

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne
konaného dňa 14. 6. 2016 o 15. 30 v sobášnej miestnosti MsÚ

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) – neprítomný (ospravedlnený)

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSŽP

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zást. primátora
Ing. arch. Juraj Uhrovič – projektant
Ing. arch. Martin Beďatš – vedúci ÚHA
Ing. Gabriela Vanková, vedúca ÚMM

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	Zámena nehnuteľností - pozemkov medzi mestom Trenčín a spoločnosťou Stafis
3.	Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie a komisií od januára 2016.
4.	Mestské zásahy (pokračovanie z minulých komisií)
5.	Statická doprava (pokračovanie z minulých komisií) + informácia o aktuálnom stave riešenia parkovacej politiky v meste.
6.	VZN o parkovaní
7.	Základné informácie o výstavbe nájomných bytov v bývalom areáli Ozeta.
8.	Základné informácie o aktuálnom stave podaných žiadostí Mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok z príslušných fondov EU.
9.	Rôzne
10.	Záver

Bod 1 – Otvorenie a schválenie programu.

Predseda komisie privítal prítomných, konštatuje, že prítomných je 5 členov, Hartmann, Medal, Matejka, Harcek, Mičega,... privítal aj ostatných, vrátane viceprimátora, vedúcej ÚMM a rovnako aj projektanta k bodu č. 2 zasadnutia. Konštatuje, že program bol zverejnený a členom zaslaný elektronicky. Predseda komisie Ing. Miloš Mičega prečítal program zasadnutia. Vyzval na predloženie prípadných návrhov na zmenu programu a následne dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č. 41: Komisia ŽP schvaľuje program zasadnutia komisie tak, ako bol zaslaný v pozvánke

Za: 5 proti: 0 zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Bod 2 – Záměna nehnuteľností – pozemkov medzi mestom Trenčín a spoločnosťou Stafis

Materiál k predkladanej zámene nehnuteľností predložila vedúca ÚMM Ing. Vanková, objasnila, o aký majetkový prevod ide. Spoločnosť Stafis chce stavať polyfunkčný objekt Kober, požiadavka vznikla na základe požiadavky VMČ Sever. Predmetom záměny je získanie pozemku, ktorým by mesto Trenčín získal prístup k infraštruktúre, účelom záměny je riešenie statickej dopravy k tomuto polyfunkčnému objektu.

Ing. Mičega – poprosil by o stanovisko vedúceho dopravy

Ing. Hartmann – videl tento projekt, nemá k nemu námietky

Ing. arch. Uhrovič – chce pár vetami vysvetliť, o čo ide.. súvisí to aj s novootvoreným podjazdom na Sihot', kedy zanikol jeden vjazd do tejto lokality, a vlastne zostal len jeden výjazd. Táto záměna by priniesla možnosť vybudovania ďalšieho výjazdu, celá táto komunikácia by mala charakter verejnej komunikácie.... Ide aj o to, aby sme si nezmenšovali plochu pre investíciu a to tak, aby sme v rámci tohto urbanistického celku našli vyhovujúce riešenie, t.j. na ploche, ktorá bude predmetom záměny, vybudovať parkovacie miesta, ktoré by mali slúžiť aj pre mesto Trenčín

Ing. Mičega – presun tohto bodu bol najmä z toho dôvodu, že sme nemali na VMČ Sever žiadne odborné stanovisko, ani oponenta..... útvár dopravy sa vyjadruje najmä z toho technického hľadiska, nie z toho, či ide o blízkosť stavby a pod. Aký bude štatút parkoviska vzniknutého na tom doteraz mestskom pozemku? Koho bude? Bude verejné prístupné?....

Ing. arch. Uhrovič – vlastne to bude parkovisko Stafisu...

Ing. Mičega – a to je presne to, čo hovorí, keď by už obyvatelia mali prísť o nejakú príľahlú zeleň, nech je to parkovisko, ktoré bude slúžiť im, obyvateľom.....pre neho to je problém,....bez súhlasu obyvateľov tej bytovky to pokladá za problém..... všetky mestá trpia nedostatkom parkovacích miest, ale toto bude súkromné na doteraz verejnej zeleni v blízkosti bytového domu, ktorému nebude slúžiť.....

Ing. Matejka – keď to zisťoval, obyvatelia sú vyslovene proti tomu, nechcú to tam....my povolíme vybudovať vlastne súkromné parkovisko im pod oknami, a ľudia to vyslovene nechcú

Ing. arch. Uhrovič – ale mesto bude mať zabezpečený ďalší výjazd z tejto lokality

Ing. Mičega – skonštatoval, že sa dostavil Ing. Urbánek.....

Ing. arch. Uhrovič – potrebný počet parkovacích miest vieme vyriešiť aj na vlastnom pozemku, nechcú tiež ľudí obrať o zeleň.....my ideme vybudovať vjazd, ktorý ideme odovzdať mestu... a keďže ideme dať asi ¼ pozemku, tak aby sme si neznižovali našu výmeru, chceme pozemok zameniť.

Ing. Mičega – ak by ľudia tej bytovky chceli parkovisko, a oni sami sa rozhodli, nech si ho parkovisko spravia sami, je tam 119 bytov....Na VMČ Sever sme tento váš zámer poslali, a povie na rovinu, že ľudia parkovisko pre Stafis nechcú, nesúhlasia s tým. Je tam 119 bytov na schôdzi SVB to prerokovali aj obyvatelia BD túto záměnu, neodsúhlasujeme...

Ing. arch. Beďatš – predseda prezentoval stanovisko jedného objektu, ale tu ide o výjazd pre ďalší rozvoj....

Ing. Hartmann – je tam aj ďalší pozemok, cez cestu, taký pás, ktorý by bol vhodný.....

Ing. Mičega – kdekoľvek sa nájde pozemok, ktorý by vyhovoval tejto investícii, a nebol by priamo pri tej bytovke, tak nemá s tým problém.....my z tej zelene neustále ukrajujeme, a tvárimo sa, že robíme niečo dobre.... na VMČ Sever bolo uvedené, že tento materiál schválili odborné útvary, ale stále tu zhoršíme ľuďom situáciu, ak im to parkovisko dáme rovno pod okná...

Ing. arch. Uhrovič – na to sme sa stretli, aby sa vedeli dohodnúť...

RNDr. Harcek – dôvodiť ľuďom, že im uberieme zeleň na nejaké širšie dopravné riešenie.... to nie je dobré riešenie, ľudia to jednoducho odmietli...

Ing. Hartmann – ak tomu dobre rozumie, problém je toto parkovisko, alebo výmena pozemkov.....

Ing. Mičega – problémom nie je výmena pozemkov, takých tu už bolo veľa....

Ing. Matejka – prečo by malo byť súkromné parkovisko pod oknami ľudí.....dohodnime sa, že sa to presunie, nájde sa iné riešenie.....

Uznesenie č. 42: Komisia odporúča riešiť parkovanie na inom pozemku a vo väčšej vzdialenosti od bytových domov.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Bod 3 – vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie a komisií od januára 2016

- Ing. Mičega** – ešte na úvod uviedol, že ešte nie je dokončený záznam z ostatnej komisie, nakoľko garantka komisie bola PN, a aj on mal problémy s počítačom, ak sa dohodneme, že záznam takto schválime.....Dnes prišli maily k iným bodom, máte z kolegov niekto k vyhodnoteniu požiadaviek nejaké pripomienky... On má len jednu zásadnú vec, a to je prechod pre chodcov pri VII. ZŠ na Hodžovej..... to je asi jediná jeho momentálna trvalá a aktuálna vec, je tam teda prechod pre chodcov, ten je v takom stave, že 1/3 smerom ku škole, keď prší, tam stojí voda... toto chcel, či sa riešilo, má aj snímky, kde autá ostanú v polovici stáť.....**Ing. Hartmann** – ideme tam osadiť žľab, technicky je to to isté čo pri Gáboríkovom štadióne, do mesiac – dvoch by to malo byť hotové..... cez prázdniny to bude určite hotové
- Ing. Mičega** – chce sa znova spýtať na nepovolenú rozkopávku pri zelenom trojuholníku (bývalý Milex), ktorá sa ani takmer po roku nevyriešila**Ing. Hartmann** – ide ju robiť mesto, a bude to vymáhať od p. Blahovej, tej stavebníčke.....
- Ing. Mičega** – ešte ho zaujíma kosenie, kto to má na starosti na úrade..., komu konkrétne sa má volať na mesto, alebo máme kontakty na ľudí, ktorí to robia za mestské časti.....**Ing. Gugová** – je to pán Kusenda, MHSL, má na starosti aj ich kontrolu.....**Ing. Matejka** – nie je spokojný s tým prvým kosením, takú prácu spraví aj on.....**Ing. Hartmann** – v každom prípade to treba nafotiť.....**Ing. Mičega** – pýta sa preto, aby vedeli o zodpovedných ľuďoch za tie jednotlivé firmy, ktoré majú na starosti kosenie.... netreba to asi takto riešiť. Smeroval tiež k tomu, že pán Kusenda nie je k dispozícii vždy..., býva v lokalite, kde nemá signál, stalo sa mu to viackrát.....**Mgr. Forgáč** – v tom nevidí problém, dá kontakty na firmy zodpovedné za kosenie.....**Ing. Urbánek** – kosenie sa trochu zlepšilo, tieto veci by mali byť automatické, a nie vtedy, keď je tráva už vysoká, ľudí zaujíma, v akom prostredí žijú, nie harmonogram kosenia. Niektoré veci by mali byť automatické.....**Mgr. Forgáč** – je dobré to hneď odfoťiť, a takto poslať.....
- Mgr. Medal** – chce doplniť, jedna vec sú trávnaté plochy, ale ide aj o chodníky, to sú tiež plochy, nedá sa to ani nafotiť, aká burina tam je..... videl ten nový stroj, ktorý má takúto zeleň likvidovať, ale podľa neho to nie je dobré.....konkrétne to videl na Stromovej ulici.....**Ing. Urbánek** – myslí si, že by mala byť aj nejaká iniciatíva nad rámec, nielen to, čo je v harmonograme, trochu väčší záujem.....preverme si to medzi sebou. Pozoroval konkrétne tiež ten stroj na čistenie, ale stroj nie je asi nastavený na to, aby čistil komunikáciu vo viacerých úrovniach, prídlažba je pod úrovňou tých čistiacich častí, a jednoducho to tam nedočiahne... že to nikoho nenapadne, myslí si, že urobí robotu, ktorá nemá jednoducho taký efekt.... je zbytočné. Stroj treba nastaviť tak, aby tá čistiaca metla tak jednoducho nedočiahne.....**Mgr. Medal** – myslí si, že by sa mohla spraviť taká prezentácia pre poslancov, ako vlastne tento stroj funguje, či by nemohla byť nejaká ukážka, čo vlastne tento stroj dokáže urobiť.....**Mgr. Forgáč** – samého ho zaujíma, či je to takto...
- Ing. Urbánek** – chce aj do zápisu, aby sa preveril stav čistenia komunikácií po zimnej údržbe, kontrolu kvality prevedenia.....**Ing. Hartmann** – tento stroj dokáže cca 110 – 120 km komunikácií vyčistiť za mesiac, nie je to teda schopné vyčistiť celé mesto.....**Ing. Matejka** – dá sa urobiť nejaký výkaz, ako tento stroj chodí, aby mali prehľad....nech si vedú denník, aby sme videli, ako chodia.... takisto aj výtlky. Vždy mať na tejto komisii napísané, že stroj na výtlky išiel napr. 5 dní, urobil cca xy m² výtlkov.... mal minulý mesiac požiadavku na strechu na MŠ Považská, ale stále tam na streche rastie strom... nech si to ide opraviť ten, čo robil tú strechu.... vyčistili sa žľaby, a nechal sa tam rásť strom. Je to nad kuchyňou....chce tiež vidieť aj revízne správy, ktoré sa robia.....**Mgr. Forgáč** – ale toto majú na starosti školské zariadenia....
- Ing. Mičega** – ide ešte o tie poplastované prechody, pochybuje o tom, že je to takto spravené, podfarbené nie sú....podľa neho to nie je poplastované.....**Ing. Hartmann** – bolo mu povedané že sú poplastované, tam, kde je nový asfalt.... **Ing. Mičega** – preverí a bude informovať.

Uznesenie č. 43: Komisia berie na vedomie vyhodnotenie požiadaviek s požiadavkou na doriešenie bodov, ktoré boli pripomienkované.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Bod 4 – Mestské zásahy (pokračovanie z minulých komisií)

Ing. Mičega – uviedol ešte, že elektronicky sa ospravedlnili kolegovia Baco a Bahno, prídu neskôr.

Ing. Arch. Beďatš – uviedol, že poslal sumár, je to viac, ako sme plánovali, bol by rád, keby sme to dnes uzavreli. Hovorili sme, že niektoré zo zásahov sa dajú do návrhu rozpočtu ako investičná akcia, ide o námestie študentov, potom aj Hasičská, bezbariérová úprava, sú to už väčšie financie..... Preverovali to, že je to možné spraviť ako bezbariérovo, ale v každom prípade by to bola už investícia, otázka je, či máme aj toto dať nejako naceniť.....

Ing. Mičega – v podstate tu by sme sa mohli zhodnúť, aby sa spravil aspoň projekt, na tú Hasičskú, realizácia už potom ako investička....

Ing. arch. Beďatš – potom sú projekty podľa jednotlivých mestských častí, napríklad v VMČ Stred ide o podsvietenie tých informačných panelov, vyčlenili sa nejaké prostriedky, len ak máme robiť podsvietenie zo zeme, tak radšej nič.....**Ing. Mičega** – to podsvietenie v tej sume, ako máme predloženú ponuku, sa mu zdá veľa..... skúsme ešte niekoho osloviť.....**Ing. Urbánek** – chce sa spýtať, či je toto podsvietenie tak dôležité.....**Ing. arch. Beďatš** – pomohlo by to tomu..... ale radšej podlahovú variantu nerobme....túto ponuku nerobil, ani sa nevie baviť s elektrikárom, berie to tak, ako má ponuku... ale súhlasí, že to nie je teraz potrebné.... teraz by sme to mali ale všetko rozdeliť, ak to má ísť do zastupiteľstva....

Ing. Mičega – keď to zrekapituluje, tak komisia odporúča v rámci rozpočtových opatrení primátora mesta dofinancovať chýbajúce financie mestských zásahov, vyčleniť 1800 € z prípadnej úspory na iných akciách mesta.

Uznesenie č. 44: Komisia schvaľuje predložený návrh akcií Mestské zásahy s navrhnutými zmenami – zmena v kapitole 1, 2 a ZUŠ s tým, že odporúča exekutíve pričleniť sumu 1800 € z úspor iných investičných akcií

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Bod 5 – Statická doprava (pokračovanie z minulých komisií) + informácia o aktuálnom stave riešenia parkovacej politiky mesta

Ing. Mičega – prítomným uviedol, že tento bod dával do programu tak, ako na každú komisiu. Je to od minulého roku trvalo zaradovaný bod na základe požiadavky kolegu Urbánka. Taktiež uviedol, že nasledovný bod č. 6 – VZN o parkovaní do programu rokovania komisie nedával. On ho do programu zasadnutia nekladal, pozvánka išla bez toho, aby to on ako predseda komisie schválil. Zaradenie je na základe príkazu prednostu mestského úradu, ktorý dal garantke komisie..... K bodu 5 je vlastne len informácia, že sme elektronicky minulý týždeň dostali aj návrh VZN. V tomto prípade bod 5, že sme materiály týkajúce sa parkovania dostali niektoré včera, nevie, ako sme s tým oboznámení. Nenavrhuje žiadne uznesenie.

Bod 6 – VZN o parkovaní

Ing. Mičega – uviedol, že sme ho každý obdržali spolu s pozvánkou, máme ho k dispozícii,problém, ktorý on má je, že požadoval ešte minulý týždeň vo štvrtok požadoval doplnujúce materiály k VZN,ich nedoplnenie emailom urgoval v pondelok deň pred komisiou, a dostali ich emailom až večer deň pred komisiunemá k tomu materiálu momentálne nič.....nie je schopný za niekoľko nočných hodín naštudovať tak zásadný materiál.....nevie, akou formou pôjdeme ďalej...

Mgr. Medaľ – on ak má povedať za seba, nemal čas si to naštudovať....

RNDr. Harcek – tiež si myslí, že je to málo času...

Ing. Marčeková – nesúhlasí s tým, že nie je to úplne nový materiál, s týmto chodia predsa stále dokola..... tento materiál, o ktorom sa bavíme, schvaľuje dopravná polícia, tie nie sú ani súčasťou VZN. Je to na webe od 24. 4.2016.

- Ing. Mičega** – vysvetľuje, že posielal mail vo štvrtok na doplnenie materiálu (6 dní pred zasadnutím komisie)....., v utorok pred týždňom (8 dní pred zasadnutím komisie) dokončil komunikáciu s garantom komisie s tým, že VZN o parkovaní v návrhu programu tam nebolo..... nemal žiadny telefonát od prednostu, nikto mu nevolal a ani inak ho vopred nekontaktoval pri vložení tohto bodu poobede mu garant komisie poslal mail s doplneným VZN, čiže VZN bolo doplnené bez jeho odobrenia ako predsedu komisie, čo je v rozpore s rokovacím poriadkom..... opakuje, že dodnes neviduje žiadny telefonát od vedenia..... hovorí to len ako konštatáciu..... jemu došla pozvánka v utorok dňa 7.6.2016 o 16.40 mailom po pracovnej dobe, s doplnením VZN..... a večer už bola pozvánka zverejnená aj na webovej stránke....v stredu 8.6.2016 bolo zasadnutie MsZ, kedy ho k tejto veci tiež nikto nekontaktoval.....potom vo štvrtok 9.6.2016 poslal každému mail, kde žiadal o doplnenie mapových podkladov a iných, najmä grafických materiálov.....pre každého člena komisie, aby boli poslané materiály..... rešpektuje aj to, že garanti, resp. exekútíva ich opomenuli vložiť pri zaslaní pozvánky..... ale na jeho požiadavku zo štvrtka 9.6.2016 nikto neodpovedal, až v pondelok 13.6.2016, keď to urgoval znovu a poslal email, tak večer prišli potom projekty.....Dodal, že jedna vec sú materiály – text VZN, ale bez grafiky nerozumie tomu.....
- Ing. Pagáč** – hovorí, že videl mail v pondelok večer, ale nie ten vo štvrtok minulý týždeň... ale aj tak nevie, prečo toto riešime, to predsa nie sú žiadne nové materiály...
- Ing. Marčeková** – projekty sú predsa zverejnené na webe, sú k dispozícii..... nesúhlasí, že nie sú k dispozícii....
- Ing. Mičega** – za seba má viac problémov... má hľadať v projektoch z novembra, alebo z iných komisií..... táto komisia, ktorá tu má prebrať tento materiál na dnešnom zasadnutí, tak nevie, aký materiál si má pozerať.....čo je vlastne definitívne?....stačilo napísať mail, že je to tam a tam na webe.... on ani nevie, aká alternatíva platí..... chcel sa stretnúť s pani Marčekovou, snažil sa stretnúť, k technickým veciam, ktoré by si chcel prejsť.....nič z toho sa nestalo.....
- Ing. Pagáč** – ešte raz uvádza, že je tu VZN, ktoré má za cieľ nastaviť nejaký mechanizmus, akým spôsobom to má fungovať, nie technické parametre...
- Ing. Mičega** – chcel sa baviť o tom, kde bude zóna, ich lomy a pod., teda to sú aj technické parametre....
- Mgr. Medal** – dovolí si nesúhlasiť s Ing. Pagáčom, že sú to dve rôzne veci.... podľa neho spolu úzko súvisí, nedá sa to oddeliť..... pravda je, že projekty sú zavesené, ale tie sa predsa aj menia, ospravedlňuje sa, ak povedal, že sú to nové materiály, ale pre neho do určitej miery áno....
- Ing. Marčeková** – miesto týchto diskusií mohli mať už prebranú časť materiálu.....
- Mgr. Forgáč** – chcel by poprosiť celú komisiu, či si vedia predstaviť urobiť v dohľadnej dobe spojenú komisiu FMK, ktorej predmetom by bol jediný bod, a tom práve parkovacia politika, VZN o parkovaní... viacerí zadefinovali, že sa chcú baviť aj o technických riešeniach... pamätá si, že v tejto miestnosti sme boli 6 hodín, a už sme sa tomu venovali, to, čo tu boli projektanti... takže týmto spôsobom by si vedel predstaviť spojenú komisiu, budú k dispozícii výkresy....
- Ing. Mičega** – ešte sa spýta, kedy by bolo možné sa stretnúť len k časti Sever, konkrétne Sihotí.....
- Ing. Marčeková** – už sme sa na jednej komisii k tomuto stretli, ale v poriadku, vieme sa stretnúť znova... termín si dohodneme interne.....
- Ing. Urbánek** – chce poprosiť, aby sme to riešili v krátkom čase, týmto posúvaním sa dostaneme do stavu, kedy sa nebudú dať pripravovať konkrétne realizácie... aby sme sa stretli v čo najkratšom čase..... Skúsme nájsť nejaké riešenie, akceptovateľné, ale aby sme nestrácali čas.....
- Ing. Mičega** – tie materiály sú rozsiahle, narábame s tým, čo máme... uvedie konkrétny príklad, vnútrobloky na Sihoti, autá tam stoja odjakživa, je to tam zabehnuté, a my to teraz ideme meniť.....
- Ing. Pagáč** – materiály už ale sú predsa poslané.....
- Ing. Matejka** – treba to dať do jedného uceleného mailu, a všetko poslať obom komisiám.....
- Ing. Marčeková** – jej chýba vo všeobecnosti povedať jasne, že to alebo to tam nechceme, a hneď to odtiaľ dávame preč.....
- Mgr. Forgáč** – bavíme sa o tom, že spravíme samostatnú spojenú komisiu aj s FMK, ak by dnes išli materiály, tak mu to vychádza na 22. 6. 2016. S tým, čo hovorí predseda, teda že sa rozložia výkresy a plachty, tak je to lepšie, niekto si pozrie celú lokalitu, niekto časť svojej ulice.....
- Ing. Matejka** – uvádza príklad, parkovisko navrhnuté pri škôlke, nikto sa nepýtal riaditeľky, čo si o tom myslí.... nikto nevie, že sa tam niečo také chystá....
- Ing. Mičega** – navrhol zónu, aby od Golianovej ulice k Váhu bola zóna len pre rezidentov (domácich).....Golianovu navrhol ako hranicu pre abonentov a mix s rezidentmi, čím by z tejto zóny autá abonentov (cudzích) z tej zóny museli ísť preč.... v tejto lokalite má viacero riešení, nakoľko to dobre

pozná..... problematiku pri penzióne na Sihoti, kde sú vždy autá s inými značkami, než TN – tie môžu ísť tiež na Golianovu ulicu – dochádzková vzdialenosť je minimálna..... , problematiku parkovania pre študentov TnUAD a pod..... nevie, ako sú teda kolegovia s FMK, dnes ak by odišla pozvánka s materiálmi, je to 7 dní vopred, navrhuje teda stredu 22.6 na spoločné rokovanie.

Uznesenie č. 45: Komisia z dôvodu oneskoreného predloženia materiálov týkajúcich sa parkovania presúva prerokovanie VZN o parkovaní spolu so súvisiacou projektovou dokumentáciou na samostatné rokovanie spolu s členmi finančno – majetkovej komisie na 22. 6. 2016 o 13.00 s tým, že pozvánka a materiály budú zaslané dnešný deň.

Hlasovanie:

Za: 5 (Mičega, Medal, Harcek, Matejka, Baco)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 7 – Základné informácie o výstavbe nájomných bytov v bývalom areáli Ozeta

Ing. Mičega – tento bod zaradil preto, aby boli podané základné informácie, ako postupuje výstavba nájomných bytov v areáli Ozeta, či boli pridelené finančné prostriedky zo ŠFRB.....nie sme teraz uznášaniaschopní.... materiály o nájomných bytoch prišli dnes, nestihol si to pozrieť...

RNDr. Harcek – myslí si, že diskusia o fondoch je dôležitá, treba tento bod zaradiť aj do ďalšej komisie....

Ing. Matejka – v súvislosti so ŠFRB, či doteraz platí, to čo sme predlžovali, či môžeme žiadať o fondy...

Mgr. Forgáč – Zatiaľ nie je schválená žiadosť, nie sú bližšie informácie.....nechytajme sa za slová, to nie je tak, že toto PHSR nie je platné, je použiteľné, a z neho vychádzame.... na tie škôlky, o ktorých hovorí, sme PHSR platí, to čo sme predlžovali.... pokiaľ ide o nájomné byty uviedol, že zatiaľ nemáme bližšie informácie, bol kontrolný deň, v zmluve je ukončenie plánované v 03/2017, zmena stavby bola povolená v 12/2015. Každé 2 týždne bude prebiehať kontrolný deň.....

Bod 8 – Základné informácie o aktuálnom stave podaných žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok z príslušných fondov EÚ

RNDr. Harcek – nevie, kto túto informáciu mal podať, aký je aktuálny stav podaných žiadostí.... keď dostal tento materiál, že sú tu nejaké žiadosti, ale chýbajú tam základné veci, aká výzva, aký program... z tohto materiálu sa nedá nič vydedukovať. Keďže tu nie je nikto na zodpovedanie otázok, tak sa nemá koho spýtať.... ale z hľadiska fondov EÚ je to nedostatočne pripravené... vo fondoch je možnosť na čerpanie financií veľa, ale treba sa tomu venovať... Bol by rád, keby sme túto problematiku mali na najbližšej komisii...

Ing. Matejka – keby sme tu mali niekoho z mesta, kto by vedel reagovať....

RNDr. Harcek – v akom stave je toto mesto, toto je veľmi dôležitá problematika....

Mgr. Forgáč – nehádzme to teraz tak, že všetko čo je na tomto meste z hľadiska fondov EÚ, je zlé....na budúcej komisii zabezpečí kompetentnú osobu....pripravíme to na budúcu komisiiu kvalitnejšie..

RNDr. Harcek – v poriadku je to, určite sa k tomu na budúcej komisii vrátme....

Ing. Mičega – on chcel vedieť, aký je aktuálny stav žiadostí na fondy EÚ, rešpektuje to tak, ako to je.... ako príklad uvádza dotáciu na osvetlenie, Trenčianske Teplice požadovali plnú sumu do 750 tis. €, Trenčín išiel s tým, že pán Buchel ako riaditeľ MHSL nás informoval, že viac ako 230 tis. € nedostaneme, dostali sme presne toľko, Teplice dostali skoro 600 tis., €,....preto chcel k tomu diskusiu..... aby sme vedeli, či a ako sme úspešní..... je tu aj kolega Harcek, ktorý je v tomto doma, preto chcel tento bod.....

Mgr. Forgáč – predpokladá, že prišla zo strany predsedu otázka, na túto otázku bola daná odpoveď, ale na budúcej komisii sa k tomu vrátme.....

Ing. Mičega – musí uviesť, že chcel, aby tam bol uvedený základ, informácie, a tie dostal....

Uznesenie č. 46: Komisia berie na vedomie predložené informácie k čerpaniu fondov EÚ s tým, že tento bod bude predmetom ďalšieho riadneho rokovania komisie so zabezpečením kompetentnej osoby na zodpovedanie otázok v tejto veci.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Ing. Mičega – vyslovil nespokojnosť. Pokiaľ bude predkladanie materiálov od exekutívy a účasť odborných pracovníkov úradu fungovať týmto spôsobom, nie je to dobré nielen pre jej činnosť, ale aj pre mesto a jeho obyvateľov. Je nemysliteľné, aby sme na úplne elementárne veci požadovali informácie opakovane, podklady a stanoviská dostávali nekompletné a pod. Samozrejme neplatí to na všetky body a všetky témy. Netýka sa to garantov komisie.Chce sa ešte spýtať kolegu Hartmanna, či sa teraz ako zamestnanec mesta necíti byť zaujatý ako člen komisie. Nejde ho teraz k ničomu vyzývať, necháva to na neho, aby zvážil vzdať sa členstva v komisii.....

Na záver dnešného rokovania dostal priestor za verejnosť Ing. arch. Rožník k problému rozhľadových polí v novoovorenom podjazdu na Vlárскеj. Členov komisie upozornil na to, že je tam zlá viditeľnosť, čím je tam nebezpečný prejazd, najmä cyklistov. Navrhuje nejaké riešenie, napríklad osadenie zrkadla a pod.**Ing. Mičega** – Poďakoval za podnet, ...je tu vedúcu dopravy, požiadal ho o riešenie tohto problému.

Bod 10 – Záver

Ing. Miloš Mičega, predseda komisie na záver prítomným poďakoval za účasť na komisii.

Zapísala:

Ing. Arch. Adriana Mlynčeková, PhD., garant komisie

V Trenčíne dňa 27. 6. 2016

Ing. Miloš Mičega
predseda komisie