

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a Komisie finančno – majetkovej pri MsZ v Trenčíne konaného dňa 22. 6. 2016 o 15. 30 v sobášnej miestnosti MsÚ

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) – neprítomný (ospravedlnený)
Ing. Michal Urbánek (poslanec) – neprítomný (ospravedlnený)

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚŠŽP – osprav.

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
Ing. Jaroslav Pagáč, prednosta MsÚ,

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	VZN mesta Trenčín o parkovaní na území mesta
3.	Základné informácie o stave výstavby futbalového štadiónu
4.	Záver

Bod 1 – Otvorenie a schválenie programu.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega spolu s predsedom FMK privítal všetkých prítomných členov spojenej komisie, konštatoval prítomnosť 6 členov komisie, zároveň uviedol, že pozvánka bola zverejnená včas a zaslaná v lehote všetkým členom komisie. Po prečítaní programu uviedol ešte jeho doplnenie. Navrhol doplniť jeden bod, a to Základné informácie o stave výstavby futbalového štadiónu, ktorý navrhuje ako bod 3, potom bude nasledovať bod 4. Záver. Pre záznam uvádza, že sú prítomní Mičega, Matejka, Medal, Baco, Hartmann a Harcek. Ospravedlnili sa kolegovia Bahno a Urbánek, ktorí prídu neskôr.

Uznesenie č. 47: Komisia schvaľuje doplnenie bodu č. 3 s názvom Základné informácie o stave výstavby futbalového štadiónu.

Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Hlasovalo sa o programe ako celku :

Uznesenie č. 48: Komisia schvaľuje navrhovaný program vrátane doplneného bodu č. 3.

Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Bod 2 - VZN mesta Trenčín o parkovaní na území mesta

Ing. Mičega – požiadal prednostu MsÚ o prezentáciu materiálu.

Ing. Pagáč – stretli sme sa, aby sme si prešli tento materiál VZN o parkovaní, ide o materiál, ktorý sme už viackrát riešili, tento je po zapracovaní pripomienok, ktoré prišli od verejnosti, poslancov... Je tam 7 základných zmien, a to že miestne komunikácie idú pod mesto Trenčín, súkromné parkoviská zostávajú pod TPS, parkovacia karta pre návštevy nie sú obmedzené počtom, vytvorili sme dlhodobé pásma, v každej zóne sú parkoviská na tento účel, účinnosť dávame od 1. 11. 2016, zjednotili sme cenník medzi PO a FO, karta pre poslancov tam nie je. Celý cenník sa upravil na základe požiadaviek a pripomienok, celý cenník išiel s cenami nižšie.... To je v skratke asi všetko, toto sa týka VZN, ak by ste chceli technické veci, výkresy, máme ich tu so sebou....

Ing. Marčeková – upravovali sme ceny, všetky ceny išli smerom dole.....

Ing. Mičega – bolo by dobré dohodnúť si postup, máme tu aj zástupcov verejnosti.... takže treba si dohodnúť, či môže verejnosť vstupovať na základe požiadania..... odporúča vysloviť súhlas s možnosťou vstupovať verejnosti do voľnej debaty a v súlade s rokovacím poriadkom dá o tom hlasovať.

Uznesenie č. 49: *Komisia súhlasí s tým, aby občania prítomní ako verejnosť na rokovaní mohli pokladať prítomným otázky a vstupovať do debaty.*

Hlasovanie: Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

Na otázku občianky, či sú všetky parkoviská, ktoré spravuje TPS, aj jej majetkom, odpovedal prednosta MsÚ **Ing. Pagáč** - dnes máme parkoviská, ktoré neprevádzkuje mesto, ide o súkromné plochy, na vybraných parkoviskách (napr. Rozmarínová, pri Družbe) má mesto nájomný vzťah, a prevádzkuje to TPS, mesto nemôže vyberať parkovné na súkromných parkoviskách, na miestnych komunikáciách áno. Keby to bolo opačne, môže to byť, že by TPS vyberala všade, mesto môže vyberať na miestnych komunikáciách..... **Mgr. Forgáč** – doplnil ešte, ako funguje mechanizmus na plochách, ktoré sú napríklad v majetku iných subjektov, ako napríklad parkovisko na Rozmarínovej ulici, tak je vlastníkom cirkev, a mesto má zmluvný vzťah, na základe ktorého môže TPS prevádzkovať toto parkovisko. Uvádza, že 6. 7. 2016 je zastupiteľstvo, a každé VZN musí byť zverejnené 15 dní pred jeho konaním.

Ing. Pagáč – takisto ako je mestská rozpočtová organizácia, to je to isté ako mestská akciová spoločnosť, ale mestská rozpočtovka nemôže byť platcom DPH. Téma je ale o tom, že sa bavíme o pravidlách VZN...

Ing. Marčeková – upresnila, že pripomienka občianky sa týka článku 4, ods. 1, nepribudla nonstop parkovacia doba, už bola prezentovaná v tej športovej hale... nonstop je navrhnutá len na sídliskách, je to najmä preto že najmä po 6 hodine večer prídu ľudia parkovať... sú určené ulice, kde je platené parkovanie do 4, potom je bezplatné, rezident si kúpi potom kartu, a môže parkovať pri svojom dome... nonstop je tam najmä preto, kedy to treba riešiť najmä večer.... Platené parkovanie do 4 je tam najmä preto, aby sme vytlačili tých, ktorí tam nebývajú... garantovanie parkovacieho miesta nie je ani v zahraničí, touto úpravou sa prikláňame k tomu, že touto parkovacou kartou ako rezident skôr nájdete miesto....zjednosmernením a rôznymi úpravami sme dosiahli, že navýšime počet parkovacích miest...

Ing. Mičega – skúsme sa posunúť ďalej, čo má byť výsledkom dnešného rokovania....

Ing. Pagáč – komisia by sa mala vyjadriť k tomu, či toto VZN schvaľuje alebo nie....

Mgr. Forgáč – kompetencia exekutívy je zverejniť 15 dní vopred príslušné VZN, akýkoľvek materiál predložený tejto komisii je možné schváliť alebo neschváliť, to je kompetencia komisie....

Ing. Mičega – oponuje, že keď sa tu deklaruje, že 9 mesiacov sa tu niečo rieši.....celý proces je spojený s predkladaním materiálov, ale ešte pri ich predložení sa deklarovalo, že už sa menia (vo februári a v marci u primátora, v marci na komisii a pod.)spochybnil, že sme to tu už mali na komisii.... materiál sme dostávali niekedy klen niekoľko hodín pred komisiou v elektronickej podobe..... určite sa úplne inak orientuje, keď sú predložené výkresy v tlačenej papierovej forme, keď teraz vidí tieto veľké „plachty“.....podľa neho, zo slušnosti ste to mali všetko predložiť tejto komisii, exekutíva ide predkladať materiál, ktorý komisia neschválila, nebolo to minule.....dnes už VZN exekutíva zverejnila na úradnej tabule bez predchádzajúceho stanoviska komisie, pričom komisia sa uzniesla ešte 10.5.2016, že celý návrh VZN prejde všetkými VMČ..... akým právom si exekutíva robí srandu z tejto komisie?je to

elementárna základná slušnosť....každý vie, že sme tieto materiály dostali večer pred rokovaním komisie.....

Ing. Pagáč – materiál, samotné VZN ste dostali 3.6.2016, výkresy nie sú súčasťou VZN...

Ing. Mičega – pozrite si v materiáli zónu G, nevie, či sa mylí....

Ing. Pagáč – dostali ste všetci materiál 3.6.2016, potom od garantky ste ešte dostali doplňujúce materiály.....

Ing. Mičega – nesúhlasí s týmto.....VZN sme dostali 7 dní (7.6.2016), ale materiály sme dostali elektronicky večer deň predtým (13.6.2016)..... o tom hovorí, snažil sa vysvetliť, že VZN, pokiaľ je len textová časť, nestačí, jeho súčasťou sú aj výkresy.....orientovať sa v textovej časti bez výkresov je nemožné, minimálne ak má niekto k tomu zaujať relevantné stanovisko.

Mgr. Forgáč – išiel do komisie s tým, že navrhol spoločnú komisiu, aby bol dostatočný čas na naštudovanie, on navrhol aby bola zorganizovaná spoločná komisia.....

Ing. Mičega – snaží sa analyzovať dátumy, v utorok 7.6. odišla pozvánka, kde sa bez jeho vedomia v rozpore s rokovacím poriadkom vložil bod o VZN o parkovaní, ale rešpektuje to,... hneď 9.6. poslal email, slušný email, či nemôžu byť poslané všetkým členom komisie grafické materiály.....13.6. deň pred komisiou napísal email, či sa nezabudlo na tie materiály..... nikto nemal elementárnu slušnosť napísať, že tam a tam sú teda materiály zverejnené..... VZN ste poslali, ale toto ste neposlali, výkresy ste neposlali... pýta sa či má byť ulica Jirásková hranicou zón.....teraz vidí prvýkrát v printe na výkrese, že tu došlo k zmene.....

Ing. Marčeková – áno došlo k zmene, zlomová ulica je teraz kpt. Nálepku.....

Ing. Mičega – toto počuje a vidí po prvýkrát...

Ing. Marčeková – nie je to prvýkrát, už to hovorila.....minimálne aj v športovej hale.....

Ing. Mičega – na komisii už hovoril, že Jirásková je zlomová, ...tak to bolo na výkresoch elektronicky zaslaných a nikto, Ani pani Marčeková ho neopravila...

Ing. Marčeková – hranica pásma vždy niekde musí byť...

Ing. Mičega – treba brať na zreteľ, že sme tu všetci ľudia, ktorí pracujú vo svojich občianskych zamestnaniach, sú tu ľudia, ktorí teraz prišli autom z Bratislavy z pracovnej cesty, jednoducho materiály musia byť predkladané v predstihu preto, že nie je v ľudských silách napríklad počas presunov ich študovať.....tých pásiem je toľko, že preto chcel mať to v jednom materiáli.....možno úradu je to nič, odoslať mail..... chcel aby to bolo všetko zaslané v jednom maily.....

Ing. Marčeková – tých stretnutí predsa bolo niekoľko, v sobáške, v športovej hale.....

Ing. Pagáč – bavme sa normálne, alebo to zbaľme.....

Ing. Mičega – ako príklad uvádza, že býva na Sihoti IV a chce ísť napríklad do Rozkvetu, potrebuje niečo?

Ing. Marčeková – napríklad celomestskú kartu, na základe toho zaparkujete, alebo budete mať kartu dlhodobého parkoviska, ktorá je lacnejšia, alebo si zaplatíte hodinové parkovanie... dlhodobá je jedna karta v celom meste....

Ing. Mičega – pre zvukový záznam uvádza, že sa dostavil kolega Bahno, o 14. 10

Ing. Matejka – koľko celomestských kariet ideme vydať....potrebuje sa pohybovať po celom meste, preto sa pýta, koľko takýchto kariet sa ide vydať.... či máme dostatočný počet miest, keď chceme vydať neobmedzený počet celomestských kariet....ako to bude vysvetľovať ľuďom....podme tie parkovacie miesta budovať, a potom vyberajme...pýta sa, koľko tých celomestských kariet ideme vydať....

Ing. Marčeková – ale to je presne o tom, treba ukázať vôľu, že ideme s parkovaním niečo robiť, ideme povyznačovať tie miesta, ukážme ľuďom, že to myslíme vážne, aj s budovaním parkovacích miest....v rámci pripomienok to bolo tak pol na pol, celomestské či rezidentské karty.... ak má občan garáž, nepotrebuje kartu pásma

Ing. Matejka – pýta sa ešte raz, koľko celomestských kariet teda chceme vydať....koľko bol zisk TPS... najväčší problém je ten, že peniaze nepôjdu na účet mesta Trenčín

Ing. Pagáč – a kam pôjdu, ak nie na účet mesta....

Ing. Marčeková – nie je to obmedzené, pokiaľ ide o celomestské karty. Myslí si, že treba nechať veci ísť....

Ing. Mičega – akým spôsobom bude realizovaná platba cez sms..... vie že to bude príjem mesta, má na mysli systém, kto ho bude obstarávať, objednávať.....

Ing. Pagáč – systém bude objednávať Mesto Trenčín

Ing. Mičega – nevie teraz, o akej sume sa bavíme, aké sú tie väzby..... ide mu o jednu vec, čo vlastne mesto si bude od TPS a.s. pri miestnych komunikáciách objednávať, čo to bude mesto stáť.....

Ing. Marčeková – jedine tento systém..... TPS má softvér od 2009, toto je vlastne nadstavba, zmluva je zverejnená aj na webe, ale ide pozrieť do nej, aby vedela odpovedať na otázku – vychádza to 632 € mesačne, v tom je riešená mestská polícia, TPS....

Ing. Mičega – za každú sms sa odvádza predsa nejaká suma...

Ing. Marčeková – áno , je to podľa toho, ako to vysúťažíme..... teraz je to okolo 20%.....nanovo si to však obstará mesto, súťaž bude dlhšie trvať..... ale mesto plánuje aj tzv. mobilnú platbu, je to systém, ktorý tu ešte nie je.....

Ing. Pagáč – teraz bude viac platieb sms, preto to treba súťažiť znovu.....

Ing. Mičega – ide mu o jednu vec, chce vedieť, pri nákladoch na dopravné značenie a všetko okolo toho, čo reálne ostane mestu....

Ing. Marčeková – ostane 20 centov, ale preto máme aj iné spôsoby platby, treba to všetko vnímať komplexne... najväčší podiel platieb v hotovosti predpokladá aj naďalej v centre mesta.... jedno od druhého sa však nedá oddeľovať.....

Ing. Mičega – ako budú riešené parkovania na Považskej, pri ZŠ, tie vnútrobloky.....alebo stará časť Sihote...

Ing. Marčeková – tak ako je nakreslené..... potrebovali sme poznať reálne čísla, koľko parkovacích miest je potrebné. Povieme ľuďom tiež to, že nevieme vybudovať parkovací dom pred každým vchodom..... Považská bude tak, ako je nakreslené.....

Ing. Mičega – chápe to tak, že chceme vyhnať autá z vnútroblokov tak, aby ostali voľné miesta pre domácich, tým, že začneme regulovať, vyženieme autá, že sa zamedzí vstupu do vnútroblokov, cezpoľných a dlhodobé státie..... ukážte jednu vec, príde napríklad z NM na hokej a zaparkuje vo vnútrobloku, kto mu to zakáže?.....

Ing. Marčeková – dopravné značenie to neumožní.....

Ing. Mičega – ale to potom tam nebudú stáť ani domáci, to chcete povedať tomu domácemu dôchodcovi so škodovkou, že má ísť parkovať tam a tam von na ulicu? Už dnes tým ľuďom stoja pred garážami, keď niečo na zimáku.... a my im to vlastne ideme zakázať.....my sme deklarovali, že vnútroblok sa uvoľní, lebo sa uvoľní aj vonkajšok..... cez deň nepotrebujeme nič uvoľniť, veď to je prázdne, my ideme robiť zmenu..... ideme ich odtiaľ vyhodíť, namiesto toho, aby sme im to vybudovali...

Ing. Marčeková – tieto projekty sú o tom, že tam kde sú miesta nakreslené, sa bude dať parkovať....

Ing. Mičega – ale nespokojné maily chodia.... vy ste pri bytovkách medzi zimákom a Viestovou ulicou namiesto kolmého státia naprojektovali pozdĺžne parkovanie.....asfaltovú plochu tam už máme vybudovanú, to sú tie bytovky v slohu realistický socializmus.....tuto to chceme useknúť teraz a hneď.....nemôžeme to spraviť naraz, to je v rozpore s tým, čo deklarujeme, že sa to vnútro vyčistí....

Občianka sa pýta, že ako to teda bude, kúpi si kartu, a nebude mať kde zaparkovať, nebude mať garantované parkovacie miesto.....**Ing. Pagáč** – to je to isté, ako keď máte kúpenú permanentku na plaváreň, príde, a všetky dráhy budú obsadené.....**Ing. Mičega** – ale to nie je to isté.....

Náčelník MsP – oni riešia situáciu tak, že preverujú aj majetkové vzťahy, zisťujú, či je to zeleň, alebo štrk... keď príde k nim oznámenie, že sa tam a tam nelegálne parkuje, zisťujú na ÚMM, ak je to aj plocha vysypaná štrkom, nie sú to však oficiálne parkovacie miesta...

Ing. Marčeková – nikdy situáciu napríklad pri hokeji nevyriešime na 100%, to ani nejde...

Náčelník MsP – nedá sa všetko projektovať na extrém, to je nemysliteľné....

Ing. Mičega – upozorňuje, že aj pri projektovaní sa skúškami overuje únosnosť napríklad pri skúške výtahu, na 3-násobné zaťaženie...

Ing. Hartmann – ale nie pri dopravných stavbách.....

Ing. Mičega – my ideme urobiť všetko a naraz..... namiesto toho, aby sme išli postupne, niečo vybudujeme, a poďme ďalej..... systém všetko a naraz je problém.

Náčelník MsP – stav ktorý je teraz, je nevyriešiteľný..... keď sa spraví niečo také, vytlačíme dopravu ďalej... myslí si, že je lepšie všetko a naraz, nevie, ako je to možné z hľadiska procesov, či a ako sa dá všetko vymaľovať naraz... ak sa spraví napríklad len centrum, budú musieť kontrolovať ďalšie zóny, kde sa doprava vytlačí... pre nich ako políciu je lepší systém riešenia naraz.....

Mgr. Medal – dostali sme minulé INFO, píšú sa tu také veci, ako napríklad že parkovacích miest bude dostatok....toto tvrdenie... on tomu dodnes nie je schopný uveriť, pre neho je toto základný a zásadný problém, namaľovať nejaké miesta, kde sa už parkuje, a zároveň ideme vyhnať autá mimo toho, ako sa dnes parkuje, tak tých miest bude ešte menej.... nie je odborník, ale tomu jednoducho neverí.....

Ing. Marčeková – je to spočítané, napríklad na Beckovskej vznikne nových 80 miest tým, že sa zjednosmerní, rovnako 28.októbra.... v roku 2012 sa pri pasporte reálne počítalo, koľko parkovacích miest je, oficiálnych, neoficiálnych, na tráve... reálne bolo všetko spočítané...

Mgr. Medal – podľa neho je dôkazom, že 40% ľudí deklarovalo, že pravidelne nezaparkujú....

Mgr. Forgáč – ak nezaparkuje rovno pred domov, tak zaparkuje o pár blokov vedľa, snád' si nikto nemyslí, že tých 40% ľudí celú noc krúži a hľadá parkovanie.... nevie prečo tomu tak nedôveruje, prečo si myslí, že je to zle....ved' toto robia odborníci..

Mgr. Medal – nie si je istý, že toto to vyrieši.....

Ing. Urbánek – chcel by pripomenúť, že kde je tá nosná téma, aby sme hľadali nejaké parciálne problémy, alebo sa parkovanie má začať regulovať..... tejto otázke by sme sa mali venovať, počet áut neustále narastá, dôvodom regulácie je práve to, že pri danom počte parkovacích miest máme neustále narastajúci počet áut..... ide o to, či ozaj chceme to parkovanie zregulovať, nevybíjajme sa na parciálnych problémoch.....

Ing. Mičega – on vidí, že centrum treba riešiť, poďme vychytať tie muchy.... ale problém je, že my nevieme dokončiť jeden priechod pre chodcov, a teraz chceme riešiť všetko naraz.....on by chcel vedieť, ako si to mestský policajt chce kontrolovať, napríklad tie štrkové plochy vo vnútroblokoch, sú z 50-tych rokov, a to je ešte pred účinnosťou stavebného zákona z roku 1976..... my dnes ideme urobiť zónu, my ich odtiaľ vyženieme, domáci príde domov, a odstaví auto.....ľudia si rešpektujú ten stav, lebo si ho spôsobili sami, ale ak tam príde cezpoľný, zrazu zbadá voľnú plochu, tak to tam odstaví... my ideme tých 150 miest uprataných vo vnútrobloku napríklad na Považskej vyhodíť von.....

Ing. Marčeková – nájdeme spôsob, ako ich zoficiálniť.....

Ing. Mičega – bavíme sa o tom, čo je na stole, Považská ulica s dlhodobým státím..... tam nestojí veľa áut, možno obsadenosť tak do 30%... kvôli tomu, že ako tak sú uprataní vnútri..... my dnes ich ideme vyhodíť zvnútra, ten efekt dlhodobého státia sa tak stratí, to tak nebude... to dlhodobé státie ak by sa vybudovalo teraz a hneď, vtedy by to malo efekt.... poďme teda budovať, čo bolo..... ale ako zlý príklad riešenia dopravy uvedie, iné má na mysli, tá drevená novostavba pri Lidli Za mostami má 100% zastavanosť, je tam potreba nejakých XY parkovacích miest, odpoveď z mesta je , že si ich zabezpečí pri predajni Seko-Dapa, kto toto mohol povoliť?... my máme problém s parkovaním, a my dáme 100% zastavanosť na vnútroblokové sídlisko... tu nemalo byť vydané stavebné povolenie bez nových parkovacích miest.....

Mgr. Forgáč – toto nemyslí vážne, ved' toto predsa riešili projektanti, v súlade s územným plánom, riešili to dopravní projektanti.....

Ing. Mičega – územný plán to nerieši do takého detailu, to by musel byť spracovaný na úrovni zóny, ale je to blbosť, táto stavba..... to sú tie 90-te roky čo tu boli, na stavebný úrad sa pri stavbách v centre doniesla zmluva na parkovanie, napríklad na parkovisku Slovakotex, nakoniec sa zistilo, že sa takto donieslo toľko zmlúv, že to parkovisko by muselo byť niekoľkokrát väčšie...a potom to tak v centre vypadá dodnes.. zazmluvnených bolo viac miest, než má parkovisko.... má na mysli to, že ak nebude dodržaný zákon... pýta sa ešte raz – zastupiteľnosť pri Seko Dapa, by tam malo byť teda vyhradených 10 prázdnych parkovacích miest len pre túto prevádzku..... on si počká teda na túto kolaudáciu, či to tak bude.....ved' tam je plné parkovisko už teraz, snaha je, že ak takto budeme pokračovať v tomto meste....Týmto príkladom poukazuje na to, že parkovanie je ovplyvniteľné aj takto.

Mgr. Forgáč – znova hovorí, že je rovnako úradník, a musí vedieť, že pri povoľovaní musia byť splnené určité podmienky, jedine tak môže byť stavba povolená....

Občianka – podľa nej nie sú vypracované projekty na podzemné parkoviská, nadzemné parkoviská, záchytné... myslí si, že treba prehodnotiť postup, a riešiť centrum mesta, a až neskôr postupovať ďalej.....**Občan** – ideme riešiť, občan zaplať, a potom budeme budovať nejaké parkovacie miesta, namaľovať čiary môžeme aj bez VZN.....**Občan** – ako chceme riešiť parkovanie na Hodžovej, tam to šírkovo usporiadanie nevychádza, jednoducho je mimo normu...

Ing. Mičega – myslí, že pred pár rokmi sa menila norma.....aby nevznikla disproporcia v číslach....budeme to mať ako pripomienku....

Ing. Hartmann – parkovací pruh na Hodžovej sa tam nezmesť, on tam síce je, ale šírkovo je mimo normu....má šírku 2m, a je vyznačený proti predpisom.... ale pozdĺžne parkovacie miesta túto šírku môžu mať, ako samostatné miesta.... jazdný pruh by mal mať 3m, v stiesnených podmienkach dokonca 2,5m,

lepšie je teda mať 3m jazdný pruh... čím širší pruh, tým ide šofér rýchlejšie... niekedy to takto rieši úmyselne, najmä v mestách..... Hodžova je podľa ÚPN zberná komunikácia, čo je podľa neho nezmysel.....

Mgr. Medal – súhlasí s tým, že regulácia je šanca niečo s parkovaním riešiť, počet áut neúmerne narástol, všade, kde sa nejakou reguluje doprava, sa počíta s tým, že ľudia pochopia, že nebudú môcť parkovať hocikde... väčšinou sú vybudované odstavné plochy, kam si môže občan vozidlo odstaviť... tento princíp mu tu chýba, prvá vec je vybudovanie odstavných plôch, s tým výsledkom, aby sa neparkovalo na zeleni... k tomu VZN, kde by mali byť závorové parkoviská....

Ing. Pagáč – Mládežnícka, Rozmarínová a časť pri Družbe.... vyhradzovať sa bude aj naďalej pre ZŤP

Ing. Bahno – koľko parkovacích miest budeme mať v širšom centre mesta bezplatných...

Ing. Pagáč – nebudú žiadne...

Ing. Bahno – a v ostatnej časti mesta...

Ing. Pagáč – nevie povedať.... prakticky zatiaľ všetko mimo týchto zón...ak ide do akéhokoľvek mesta ako turista, nerozmýšľa nad tým, či je parkovanie zadarmo.... chce sa dostať čo najbližšie k centru, a zaplatí parkovné.....

Ing. Bahno – len sa pýta, či takáto šanca pre turistov nebude...

Ing. Pagáč – uvažovali sme aj nad parkovaním na Železničnej ul., uvažovali sme o dohode so SIRSom, že by sa toto zatiaľ vyznačilo, a nechalo ako voľné parkovanie.....

Ing. Urbánek – chcel by vedieť, či aspoň filozoficky máme nejaké odstavné plochy, záchytné parkovisko....

Ing. Hartmann – máme aj také úvahy, zo smeru od Dubnice na voľnej ploche ŽSR, zo smeru od BA a BB sa dá používať parkovisko pri Laugaríciu

Občan – a bude sa dať využívať toto parkovisko, veď sú tam rampy.....

Ing. Hartmann – hovorí, že v momentálnej situácii sa toto dá využívať aj ako záchytné parkovisko, má väčšiu kapacitu.....

Mgr. Forgáč – ak ide on do BA na rokovanie, tak zaparkuje v centre mesta, a platí....

Ing. Mičega – kde parkuje v BA, predpokladá, že pri administratívnych budovách, centrách a pod., a nie v obytnej zóne, on je každý deň nútený ísť 2x na Sihoť I., a on bude platiť.... ideme spolatniť obytné zóny, a ide tam za týmto účelom, spolatňujeme to svojim..... nie cudzím, on možno vôbec nepotrebuje byť v TN, ale bude musieť platiť.... a ideme to spolatniť nie za účelom dlhodobým....

Ing. Matejka – on dnes bol v Bratislave, a bol v administratívnej zóne, bol na ulici, kde jedna strana patrí jednej mestskej časti, a druhá strana inej, na jeden sa platí, tak všetci stáli na druhej strane....

Mgr. Forgáč – on keď príde do ktoréhokoľvek mesta, všade je úplne normálne a legitímne, že za parkovanie sa platí.....

Ing. Matejka – poďme sa baviť o tom, že parkovanie treba riešiť, ale postupne, nie naraz... nie tak, že 4 mesiace tu riešime jedno parkovisko na Gagarinke, a nakoniec stačil jeden klik, a za 30 sekúnd bolo vybavené.....

Ing. Pagáč – tak to bolo potrebné napísať...

Ing. Mičega – a načo máme túto komisiu, ako to môže povedať poslancovi, že to mal napísať, keď máme komisiu, na ktorej sa treba baviť o tomto....

Ing. Bahno – súhlasí s tým, že parkovanie treba v meste riešiť, ale nie takto...môžeme začať maľovaním čiar, ale nie hneď platiť....

Ing. Mičega – má ešte otázku, bolo to prezentované aj verejne, boli sme oslovení nepriamo petíciou, chce sa spýtať, v akom stave je petícia, jedna jej časť bola aj na poslancov.....

Ing. Pagáč – petícia sa skontrolovala, podpisy, hárky, a pripraví sa na prerokovanie v zastupiteľstve... niektoré veci sú tam splnené, niektoré nie.....každá petícia sa prerokováva, resp., sa dáva informácia aj na zastupiteľstve....

Ing. Mičega – naráža na inú vec, v petícii bolo, ak niečo nebude splnené, obrátia sa na poslancov.... a na to sa pýta, že kedy sa dozvieme my poslanci, ako s petíciou.....ide mu o to, že petícia bola adresovaná aj poslancom.....kedy to dostaneme, aby sa nestalo, že to dostaneme ako doplnený bod programu

Ing. Pagáč – petícia bola adresovaná primátorovi..... program rokovania zastupiteľstva dáva primátor, a poslanci ho schvália alebo pripomienkujú...

Mgr. Forgáč – na zastupiteľstve 6.7. to bude na zastupiteľstve riešené, celá petícia.....

Ing. Mičega – veď keď už je VZN na svete, tak tam museli byť zapracované aj pripomienky.....text petície je známy, tam boli uvedené požiadavky a,b,... atď... a uvedené, že v prípade že nebude vyhovené obracajú

sa na poslancov.... to chcel, ak už majú vyhodnotenú petíciu, aby o tom ako poslanci vedeli, proces je v poriadku....

Ing. Pagáč - v pondelok to celé skompletujeme, a dostanete to ako materiál na rokovanie zastupiteľstva

Ing. Mičega – prečo poslanci nedostali priestor v INFE?

Mgr. Forgáč – nie je to povinné, sú tam vysvetlené všetky veci.

Ing. Hošťák (FMK) navrhujú ešte zavedenie jednej karty a to vysokoškolskej..... to by bola karta, ktorá by mala platnosť cez školský rok.....

Ing. Pagáč – keď to takto dáme na vysokoškolákov, zaberáme miesto ostatným... prídu potom ostatní a budú tiež chcieť niečo podobné.... ak začínate robiť takéto úpravy, stráca to celé zmysel... povedzme si, že nechceme regulovať, ale dávať zľavy.... iné univerzity to majú tak, že si študenti platia, ako ostatní... je to precedens..... ako to vysvetlí napríklad obyvateľke pri univerzite, že ona si musí platiť, a študent má zľavu.... my tu chceme dať niekomu parkovanie cca za 8 eur mesačne, ak navrhujete abonentov za 100 eur.... to nie je o tom, vyberať parkovné, to je o tom, aby sa Trenčan mal kde pohybovať a zaparkovať tam, kde býva.....

Ing. Urbánek – v nadväznosti na kolegov FMK sa pýta na ceny parkovného, ceny kariet....

Ing. Mičega – teraz, keď ide niekto na hokej, stojí na Rázuske, teraz po spoplatnení tam stáť nebude, lebo bude platiť..... tým že ho vyženieme na Považskú, vytváram to, že Rázuska zostane prázdna a presunie sa na Považskú.... Rázusova je dlhodobé parkovanie, vyznačená červeným.... ide mu o vytvorenie predpokladu, že sa to všetko vysťahuje.....je tu návrh, aby sa VZN upravilo a zmenilo len na zóny A a B.....

Ing. Marčeková – ak teda pásma A a B, ako chcete robiť dopravné značenie, budeme vyznačovať len A a B....ak vyznačím parkovacie miesta, za pol roka za rok prideme s tým, že to chceme mať regulované, budú tie nosiče dopravného značenia krátke.... vieme sa nachystať, ako povieme, že zóny C a D pôjdu za pol roka, dá sa na to pripraviť, ako budeme obstarávať značenie.....pokiaľ spoplatním A a B, ľudia vyženieme do C a D.... ľudia budú zase parkovať na zeleni, bude tlak na mestskú políciu.....

Mgr. Medaľ – navrhol viazanie prerozdelenia vybraných finančných prostriedkov a navrhol k tomu uznesenie.

Ing. Marčeková - bola požiadavka, aby bolo preukázané percentuálne, ako sa budú deliť tržby, ďalej má TPS prenajaté parkoviská pri tržnici, na Kragujevackých hrdinov.... neviem, či mesto môže riešiť parkovanie samé.....

Mgr. Medaľ – myslí si, že k presnému zneniu pozmeňovacieho návrhu by sa ešte mala komisia zísť.....

Na záver diskusie komisia prijala nasledovné uznesenia:

Uznesenie č. 50 : Komisia navrhuje zmenu a úpravu VZN vo všetkých bodoch a prílohách tak, aby sa týkala len zón A a B

Hlasovanie: **Za: 6** (Mičega, Matejka, Medaľ, Bahno, Baco, Harcek) **Zdržal sa: 1** (Urbánek) **Proti: 0**
(Ing. Hartmann nehlasoval)

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 51 : Komisia žiada MsÚ pripraviť materiál o spôsobe prerozdelenia vybraných finančných prostriedkov z parkovania na jednotlivé druhy mobility s tým, že materiál by bol podkladom pre deklaratórne uznesenie MsZ.

Hlasovanie: **Za: 7** **Zdržal sa: 0** **Proti: 0** (Ing. Hartmann nehlasoval)

Uznesenie bolo schválené.

Ing. Mičega navrhol zmeniť uznesenie Komisie č. 38/2016 zo dňa 10.5.2016. Táto zmena je ústretovým krokom komisie voči exekutive, lebo v tomto uznesení požadujeme predložiť VZN ma všetky VMČ. Iné riešenie by bolo proti odporúčaniam komisie.

Uznesenie č. 52/2016 : Komisia mení Uznesenie č. 38/2016 zo dňa 10.5.2016 znejúce „Komisia odporúča predložený návrh VZN a materiál na všetkých VMČ.“ Na nasledovné znenie „Komisia odporúča predložený návrh VZN a materiál prerokovať na všetkých VMČ, ktoré majú zasadnutia do dňa jeho prerokovania v MsZ, nakoľko materiál je už zverejnený na úradnej tabuli mesta na pripomienkovanie v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie: **Za: 7** **Zdržal sa: 0** **Proti: 0** (Ing. Hartmann nehlasoval)
Uznesenie bolo schválené.

Ing. Pagáč ešte dodal, že materiál, teda VZN by sa mal odhlasovať ešte ako celok, teraz sa vlastne odhlasoval ako by len pozmeňovací návrh poslanca Medal, ale nie materiál ako celok

Uznesenie č. 53 : Komisia odporúča schváliť VZN v súlade s pozmeňovacím návrhom poslanca Medal nasledovného znenia: Komisia súhlasí so zmenou VZN vo všetkých bodoch a prílohách tak, aby sa tieto týkali len pásma A a B.

Hlasovanie: **Za: 3** (Mičega, Medal, Bahno) **Proti: 0** **Zdržal sa: 3** (Matejka, Harcek, Urbánek)
Uznesenie nebolo schválené.

Bod 3 - Základné informácie o stave výstavby a povolení futbalového štadiónu AS Trenčín

Ing. Mičega - materiál bol viac menej pripravený na minulé zastupiteľstvo, neposielal ho predtým, a nedistribuoval ho von. Je v ňom uvedené všetko to, čo sú exaktné údaje, zo zastupiteľstva, nič viac nechce, len ísť v zmysle odporúčanej logiky primátora, teda prejsť materiál poradnými orgánmi MsZ.V celom projekte je náš majetok, treba to riešiť, lebo v júli 2015 sme za toto hlasovali, je tam dosť veľa majetku, nič viac nechce, aby mesto, je to odporúčanie, aby primátor poveril prednostu MsÚ a člena dozornej rady, zabezpečením : **1. finančného plánu** rekonštrukcie štadióna, **2. časového plánu** rekonštrukcie a vybudovania nového FŠ, a **3. poskytnutím aktuálnej informácie** o povoleniach a stave a priebehu správnych konaní, spojených s umiestnením a povolením stavby a ich predloženie spolu so sprievodnou správou na najbližšie rokovanie MsZ. To by malo byť jeden bod, a druhý:

Ďalej odporúča primátorovi poveriť prednostu MsÚ pripraviť krízový plán, spolu s návrhmi riešenia pre prípad, že AS TN nesplní zámer rekonštrukcie FŠ a predložiť na rokovanie MsZ, a to v termíne do 30.9.2016 Je podľa neho legitímne, aby mali informáciu, v akom stave to je, na jar 2016 sa malo začať stavať....a jar pred 2 dňami skončila.... dnes by mala už byť podpísaná zmluva medzi AS a futbalovým zväzom o pridelení finančných prostriedkov..... zastupiteľstvo by malo mať relevantné informácie, keďže sa tam vložilo viac ako 35 tis. m² pozemku plus sa kúpil za cca 200 tis. EUR pozemok od Sokolu, platí sa stavba elektriky cca 190 tis. EUR, platilo s abúranie.... bol by rád, keby komisia žiadala tieto informácie. Mal by byť nachystaný aj krízový scenár, je to legitímny nástroj všetkých inštitúcií verejných aj súkromných.....

Uznesenie č. 54: Komisia odporúča predložiť na najbližšie zasadnutie MsZ materiál s názvom *Návrh uznesení o príprave rekonštrukcie futbalového štadióna a výstavbe nového futbalového štadióna a o zistení aktuálneho stavu tak, ako je predložený Ing. Milošom Mičegom.*

Hlasovanie: **za 5** (Mičega, Medal, Matejka, Bahno, Harcek) **Proti: 0** **Zdržal sa : 0**

Bod 4 – Záver

Ing. Miloš Mičega, predseda komisie na záver prítomným poďakoval za účasť na komisii.

Zapísala:

Ing. Arch. Adriana Mlynčeková, PhD.
V Trenčíne dňa 7. 7. 2016

Ing. Miloš Mičega
predseda komisie

Príloha : Materiál k futbalovému štadiónu spolu s návrhom uznesení