

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne
konaného dňa 9. 6. 2015 o 15. 30 v zasadacej miestnosti č. 101 na 1. Poschodí MsÚ v Trenčíne,
Mierové nám. č. 2

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec)

Garanti:

Ing. arch. Martin Beďatš
Ing. Jarmila Maslová (zast. Ing. arch. Adriana Mlynčeková)

Hostia:

Ing. Benjamín Lisáček, vedúci ÚIS
Róbert Buchel, MHSL
Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
Bc. Zuzana Čachová, ÚSŽP
Ing. Ingrid Kulhová, ÚSŽP
Ľuboš Kusenda, MHSL
p. Jaroslav Olah
p. Mária Olahová
p. Erika Olahová

Na komisii bolo prítomných 8 členov a komisia bola uznášaniaschopná. Poslanec Matejka sa dostavil neskôr.

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	Informácia o pripravovaných zmenách v odpadovom hospodárstve mesta v súvislosti so zmenami legislatívy v odpadovom hospodárstve
3.	Informácia o zmluve so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s.
4.	Informácia o systéme výsadby a údržby zelene a s tým spojených aktivít (evidencia, kontrola, reklamácie)
5.	Informácia o cenách opráv výtlkov a aktuálnosti príslušnej zmluvy
6.	Informácia o návrhu zmluvy na obnovu vodorovného dopravného značenia
7.	Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z májového zasadnutia
8.	Informácia o personálnom obsadení Útvaru hlavného architekta
9.	Informácia o príprave a rozpracovanosti investičných akcií pre rok 2015
10.	Prerokovanie problematiky riešenia statickej dopravy
11.	Návrhy komisie pre riešenie cykloproblematiky v meste s prezentáciou
12.	Záver

AD 1. OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU

Zasadnutie komisie otvoril a viedol predseda komisie Ing. Miloš Mičega. Na úvod skonštatoval, že pozvánka bola zverejnená na webovej stránke mesta, členom komisie bola riadne zaslaná. Program je známy, má 14 bodov, chce sa spýtať, či je návrh na doplnenie, úpravu programu.

Ing. arch. Martin Beďatš – navrhuje stiahnuť z programu bod 3 – postavenie pamätníka v lesoparku Brezina. Vysvetlil, že prišla v tejto veci žiadosť, z ktorej nebolo celkom jasné, o aký pamätník ide, požiadali sme preto o objasnenie, len sa domnievame, že ide o mormónsku cirkev. Ku dňu rokovania komisie spresnenie neprišlo, žiadosť preto sťahujeme. Ďalej chce požiadať, vzhľadom k prítomnosti kolegých z ÚSŽP, presunúť body 11. a 12. a zaradiť ich ako body 3. a 4. Pôvodný bod 4. potom zaradiť na koniec.

Predseda komisie skonštatoval, že iné návrhy na zmeny nie sú, komisia je uznášaniaschopná, poslanci Matejka a Bahno prídu neskôr. Ďalej skonštatoval, že zapisovateľkou komisie je Ing. arch. Mlynčeková, overovateľ poslanec Baco.

Hlasovanie k programu vrátane jeho zmeny :

Prítomní na hlasovaní:	6 členov
Za.....	6 hlasov
Proti.....	0 hlasov
Zdržal sa.....	0 hlasov

AD 2. INFORMÁCIA O PRIPRAVOVANÝCH ZMENÁCH V ODPADOVOM HOSPODÁRSTVE MESTA V SÚVISLOSTI SO ZMENAMI LEGISLATÍVY V ODPADOVOM HOSPODÁRSTVE

AD 3. INFORMÁCIA O ZMLUVE SO SPOLOČNOSŤOU MARIUS PEDERSEN, A.S.

Predseda komisie informoval o tom, že boli rokovania o podmienkach prevádzkovania odpadového hospodárstva na území mesta. Požiadal prítomnú Bc. Zuzanu Čachovú (ÚSŽP) aby podrobnejšie informovala o tejto problematike:

Bc. Zuzana Čachová – prítomných informovala

- V prvom rade informovala, že spoločnosť Marius Pedersen pripravuje otvorenie 3. zberného dvoru v mestskej časti Sever. Pozemok spolu s ÚHA vytypujeme do konca roku, Marius Pedersen (ďalej len „MP“) následne zrealizuje túto investíciu na vlastné náklady. Zberný dvor by mal byť mimo zberu nebezpečných odpadov.
- Ďalej sú tam 2 stanovišťa polopodzemných kontajnerov. Z odborného hľadiska je vhodné ich umiestniť v časti Sever, predpokladáme ul. Žilinskú alebo Pred poľom.
- Všetky zberné dvory budú mať zriadené váhy, odpad sa teda bude vážiť.
- Pasportizácia nádob v meste – MP prisľúbil dôkladnú pasportizáciu, keďže sú v meste aj nádoby nepodložené poplatníkmi, vyčistí sa stav.
- Zriadenie centra opätovného používania – vyšlo to z iniciatívy MP, v zbernom dvore na Soblahovskej, malo by to fungovať tak, že občania, ktorí chcú vyhodiť napríklad starý, ale použiteľný nábytok, ho donesú, bude tam uložený cca 2 mesiac, a iní občania si môžu prísť vybrať.
- Rozšírenie bioodpadu prostredníctvom nádob, záleží ešte od poslancov, či sa v tom bude pokračovať alebo nie, ale malo by to prebehnúť v 2 etapách, počas 3 rokov, do všetkých rodinných domov by išli 120l hnedé nádoby, na sídliská 240l nádoby, znamená to aj nárast nákladov.
- MP ponúkol ešte aj príspevok za triedený odpad, odvíja sa od množstva vytriedeného odpadu, a poskytnú tiež 20 tis. € príspevok na opravu stanovišť smetných nádob. Mesto má dať informáciu, kde je potrebné vykonať opravy.
- MP navrhuje tiež optimalizáciu vývozu smetných nádob v tom, že v zimnom období by sa frekvencia vývozu znížila o polovicu.
- Ak by sa zriadil zberný dvor v časti Sever, zrušil by sa vývoz nadrozmerného odpadu. Táto služba neplní svoj účel a je skôr zneužívaná.
- Toto všetko je stratégia dohodnutá s MP, ešte sú aj povinnosti vyplývajúce z novej legislatívy, tie budeme zapracovávať postupne.

- Mgr. Richard Medal** – chcel sa spýtať ešte raz na nebezpečný odpad, jeho zber je teda možný len v zbernom dvore na Zlatovskej.
- Bc. Zuzana Čachová** – áno, zber nebezpečného odpadu je možný len na Zlatovskej, ak hovoríme o odpade napríklad farby, chemikálie, obec nie je povinná to zbierať pravidelne, len 2x ročne počas jarného a jesenného upratovania.
- Mgr. Richard Medal** – uviedol skúsenosť od občanov, že im na zberných dvoroch nechceli vziať elektroodpad.
- Bc. Zuzana Čachová** – povinnosť zbierať elektroodpad majú všetci výrobcovia a predajcovia.
- Mgr. Richard Medal** – to občania nemusia vedieť, preto sa chce spýtať, či by MP nemohol robiť nejakú osvetu. Chce sa spýtať ešte k tomu elektroodpadu, vzhľadom na to, že ide o pásmo hygienickej ochrany, aké technické riešenie by muselo byť na zriadenie zberu
- Bc. Zuzana Čachová** – podmienky by stanovil Okresný úrad – Odbor starostlivosti o ŽP, ale určite nepripustné podložie, EIA....Môže však požiadať MP, aby to nejakým spôsobom vyčíslili.
- Mgr. Richard Medal** – ešte sa spýtal na inštitút množstevného zberu, či sa nechystá nejaká úprava, myslí si, že množstevný zber nie je motivujúci...
- Bc. Zuzana Čachová** – je vypočítaný poplatok za nádobu a frekvenciu vývozu, a potom je paušál, platí sa za osobu... zber odpadu však pri fyzických osobách nemôže fungovať tak, že občanovi odvážime odpad a zaplatí len množstvo, ktoré vyprodukuje.... To nie je v silách takto riešiť, množstevný zber v podmienkach SR funguje týmto spôsobom. Nevie si predstaviť, ako by sa odpad vyúčtoval, MP by musel zmeniť kompletný vozový park. Nie je to aplikovateľné v aktuálnych podmienkach.
- Mgr. Ján Forgáč** – musí do toho vstúpiť, ak by sa aj pristúpilo na takéto riešenie, ako uvažuje pán poslanec, všetko by sme ako občania zaplatili... ako myšlienka je to v poriadku, ale v súčasnosti je to nereálne.....
- Bc. Zuzana Čachová** – Frekvencia vývozu bola vypočítaná a stanovená aj na základe celoslovenských poznatkov. Od 1.1.2016 sa filozofia mesta zmení, triedený odpad nám budú preplácať organizácie, ktoré na to vzniknú, mesto teda bude motivované nútiť viac do triedenia odpadov občanov, lebo im bude preplatený. Teraz je triedenie odpadu ekologické, ale pre mesto neekonomické. Skúsenosti sú také, že maximálne 4 osoby by boli schopné využiť nádobu, pri dôslednom triedení odpadu.
- Ing. Miloš Mičega** – nie je to zo strany mesta suplovanie, ak majú občania možnosť vyviezť elektroodpad predajcom?
- Bc. Zuzana Čachová** – určite nie, potrebujeme mať zabezpečené, aby odpad končil radšej na zbernom dvore, než inde. Elektroodpad je aj na zberných dvoroch bezplatný.
- Ing. Tomáš Bahno** – chce sa spýtať, či MP, ako dánska firma so skúsenosťami, nevie v Trenčíne zaviesť zber tetrapakov, a či by nevedeli zaviesť aj separovaný zber plechoviek, prípadne hliníkových fólií.
- Bc. Zuzana Čachová** – zo strany MP to určite nie je problém, zavedú akýkoľvek zber, ktorý im zaplatíme. Druhá vec je, že o tetrapak nemá nikto záujem, je to viacvrstvový materiál. Bola tu jediná firma, spracováajúca tetrapak, niekoľkokrát sme ich kontaktovali, ale nemajú záujem. Ak si vezmeme, koľko práce je okolo takého zberu, je to nezaplátiteľné.
- Ing. Tomáš Bahno** – žil som niekoľko rokov v Rakúsku, kde tento zber funguje.
- Bc. Zuzana Čachová** – ale sú špecializované firmy, ktoré tetrapak spracujú a tu oň firmy nemajú záujem. Skôr je treba tlak EÚ na to, aby sa tetrapak začal vyrábať inak. Jednoducho, nie je to momentálne riešiteľné, aby sa samostatne zbieral tetrapak. Nie je to ani povinnosť zo zákona, prečo by teda mesto malo robiť niečo, na čom nezíska nič. Pokiaľ ide o plechovky, tie by boli z nádob vyberané, neostali by tam. Pokiaľ sa dá plechovka vykúpiť, tak by v nádobách neostala.
- Mgr. Richard Medal** – prekvapuje ho, že o tetrapaky nemá firma záujem, má skúsenosť z Banskej Štiavnice, kde toto funguje a tam je o odber tetrapakov záujem. Bolo by dobré viac spolupracovať so školami.
- Bc. Zuzana Čachová** – určite budeme v tejto veci rokovať aj ďalej. Máme aj informácie o novom zákone, na rokovaní K8 bolo riešených viacero vecí, ako napríklad zaviesť množstvový zber drobného stavebného odpadu. Zatiaľ sme sa nedopracovali k tomu, ako tento systém riešiť, ako si ho

predstavujú, či tak, že občan príde, odpad sa mu odváži, a vystaví faktúra, zaplatí tak vlastne všetko.... druhý dopad môže byť taký, že odpad bude končiť pri Váhu. Takže v tomto zatiaľ nie je jasno. Keďže poplatok sa stanovuje na konci roku, vyrubuje sa na jar, tak si nevie predstaviť, ako by sme to občania vyúčtovali....Túto povinnosť v zákone teda zatiaľ nevieme aplikovať.

Ing. Miloš Mičega – Odporučil, že keď sa bude robiť pasportizácia smetných nádob, bolo by vhodné k tomu zmapovať aj stanovištia, resp. ich stavebno – technický stav. Pasportizáciu bude MP robiť určite a takýto passport by bol pre mesto len ďalšou pridanou hodnotou pre ďalšiu činnosť v tejto oblasti.

Bc. Zuzana Čachová – MP budú všetko fotiť, bude na to vyčlenená sila, vrátane úradu, čo treba dohodnúť s prednostom. Funguje aj GPS systém, kedykoľvek môže ktokoľvek prísť na MP, je to všetko snímané, presný čas pohybu áut, všetko beží aj na kamerovom systéme... Nevedia to poskytnúť nám, keďže je to ich systém, ale je u MP na prevádzke dostupný a k nahliadnutiu.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega dal hlasovať o uznesení k problematike odpadového hospodárstva a k zmluve so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s.

Uznesenie : *Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania berie na vedomie predložené informácie o problematike odpadového hospodárstva a o zmluve so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 7 členov

Za: 6 hlasov

Proti: 0 hlasov

Zdržal sa:..... 1 hlas

AD 4. INFORMÁCIA O SYSTÉME VÝSADBY A ÚDRŽBY ZELENE A S TÝM SPOJENÝCH AKTIVÍT (EVIDENCIA, KONTROLA, REKLAMÁCIE)

Ing. Miloš Mičega – požiadal zástupkyňu príslušného útvaru na MsÚ o informovanie v tejto veci.

Ing. Ingrid Kulhová – Mesto má spracovanú evidenciu zelene, z roku 2002, evidencia sa však vzhľadom na personálnu podvyživenosť neaktualizuje. Výruby vo verejnej zeleni sa rieši na základe podnetu občanov a ich žiadosti na ÚIS, nasleduje konanie v zmysle legislatívy, na základe ktorého sa výrub povolí alebo nie. Taktiež sa na mieste a podľa mapových podkladov určí náhradná výsadba. Je to povinnosť zo zákona, nie je možné vydať rozhodnutie bez toho, aby bola určená náhradná výsadba. Odkedy prešla náhradná výsadba zo spoločnosti Marius Pedersen na MHSL, zatiaľ výsadba kríkov a stromov nebola realizovaná, len výsadba letničiek. Mesto musí mať zo zákona špeciálny účet na financie za výruby od iných spoločností, a z týchto financií sa realizuje náhradná výsadba. Ide o výruby, kde nie je možné náhradnú výsadbu realizovať priamo v teréne.... takto bolo vysadených v meste cca 700 – 800 kusov stromov. Kontrolu vysadených drevín robil ešte nedávno MP, aktuálne ju má na starosti kolegyňa z ÚIS. Náhradná výsadba je dnes realizovaná vzhľadom na stiesnené priestorové pomery aj množstvo sietí, z iných druhov, nie z klasických lesníckych drevín, ale dnes ide o pestované dreviny v škôlkach, vzrastom menšie, ide o tzv. kultivary

Ing. Miloš Mičega – Spýtal sa, ako prebieha kontrola vysadených drevín, ak nejaký strom vyschne, vie sa o tom vôbec? Kto má kontrolu na starosti?

Ing. Benjamín Lisáček (za ÚIS) - informoval, že kolegyňa Ing. Omachelová má toto na starosti, eviduje si všetky dreviny, ktoré sú vysadené, tie, ktoré vyschnú, má na starosti kontrolu v teréne. Spolu s riaditeľom MHSL vieme o tom, že časť vysadených drevín sa neujme, evidujeme to, a priebežne aj riešime. Zoznam drevín, resp. informácie všetkom, čo súvisí s výsadbou, je kedykoľvek k dispozícii, vieme ho aj poslať.

Ing. Tomáš Bahno – chce sa spýtať, či u MP existuje nejaká špeciálna divízia zelene, alebo či posúvajú veci na iných subdodávateľov.

- Ing. Benjamín Lisáček** – je na to vyčlenený jeden človek, ale väčšia práca ide cez subdodávateľov. Týmto človekom je za MP pán Minárik.
- Mgr. Richard Medal** – obracia sa na Ing. Kulhovou, keď hovorila, že generel zelene existuje, ale nebol doteraz aktualizovaný. Prihovára sa za to, aby sa tento generel aktualizoval, patrí to k štandardom moderného mesta. Ak sa má vyhodnotiť, či stromov v meste pribúda alebo ubúda, aký je stav.
- Ing. Ingrid Kulhová** – určite ubúda vzrastlých stromov, to bolo lesnícke dreviny, ktoré si občania sadili v rámci jarných akcií, brigád, nebolo to určite sadené koncepčne. Dnes tieto dreviny spôsobujú tienenie, sú blízko domov, niekedy poškodujú aj domy, sú na sieťach... ale vzrastlej zelene ubúda. Objemovo dnes vysádzané dreviny, kultivary nenahradia plnohodnotne vzrastlú zeleň, otázkou je, či teda pôjdeme do pôvodných drevín, a niekto po nás bude riešiť tento problém s tienением... Podstatné je aj pri genereli nielen ho dať spraviť, ale ho aj aktualizovať, a nie je v silách jedného jediného človeka pracovať aj koncepčne, aj aktualizovať generel, aj riešiť konania v zmysle zákona... fyzicky to nie je možné. V Trnave je zamestnaných napríklad 5 ľudí, ktorí riešia len zeleň... sme pohltení množstvom administratívy....
- Mgr. Richard Medal** – mnohé mesta si dnes robia adaptačné stratégie na zmenu klímy, s tým, že výmery zelene sa nebudú zmenšovať, väčšina miest ide cestou takou, aby zelene pribúdalo, teda najmä vzrastlej. Zelené strechy nič neriešia.
- Ing. Ingrid Kulhová** – výsadba vzrastlej zelene však vyžaduje aj terén, dostatočný priestor, ktorý je dnes zmenšovaný aj množstvom sietí, zemníky na parkoviskách a výsadba v nich nič neriešia... ale ak by sme mali požadovať 2,5m zelený pás napríklad medzi parkoviskom, každý vidí len normy a čo najväčší počet parkovacích miest
- Mgr. Richard Medal** – pýta sa ešte, či letničky už vysádzalo MHSL, chodte sa na to pozrieť, ako to vyzerá, záhon na námestí. Vyzerá to krásne, ale hneď vedľa rastie burina... ved' ten, čo sadiť tie letničky by mohol burinu rovno aj vytrhať
- Ing. Ingrid Kulhová** – to sú aktívni pracovníci, a už sa stalo, že vytrhali aj posadené letničky, ktoré kolegyňa pracne sadila späť.
- Mgr. Richard Medal** – trápia ho aj vyschnuté stromy na Štúrovom námestí, aký je s tým zámer, a čo so sakurami na Soblahovskej.
- Ing. Ingrid Kulhová** – zámer je vysadiť ich znovu, a čakať si náhodou nevyschnú, sami od seba.... Sakury na Soblahovskej aj Inoveckej sa budú postupne vymieňať, sú to dreviny, ktoré majú svoju životnosť, ale tak ako na Sihoti, aj tu sa budú vymieňať.
- Ing. Michal Urbánek** – mesto Trenčín prevzalo starostlivosť o zeleň, koľko stálych pracovníkov na to má vyčlenených.
- Róbert Buchel (MHSL)** – teraz na prvom kosení robilo 30 ľudí, kmeňových zamestnancov je 7, čiže ide o dohodárov.
- Ing. Michal Urbánek** – s týmto počtom ľudí je to na Trenčín veľmi málo....nie je možné zvládnuť aj kosenie, aj výsadbu
- Róbert Buchel** – Sihoť kosia ľudia na dohodu.... tam s prvým kosením bola nespokojnosť, teraz pri druhom už to bude iné, a ľudia zbadajú evidentný rozdiel... išli výzvy aj na pozemky, ktoré nie sú naše, napríklad pás pri potoku na Sibírskej, čo patrí urbáriátu.. Nie je všetko ideálne, je to prvé kosenie, a musíme sa naučiť to vychytať. Niekedy sa stane, že sú nezrovnalosti vo vlastníckych vzťahoch, aj sami ľudia nás upozornia, že to je mestský pozemok... Prvé kosenie na Sihoti sme sa vytrápili, druhé by malo byť podstatne lepšie.
- Ing. Miloš Mičega** – upozornil p. Buchela, že druhé kosenie síce na Sihoti môže začať, ale ešte nie je dokončené ani prvé. Napr. na Sihoti 4 nie sú pokosené niektoré lokality. Ľudia nechápu a nie je to ani logické, ak je popri hrádzi pokosený napr. 200 m dlhý pás a 10 m je vynechaných, lebo pozemok nie je mesta.
- Mgr. Ján Forgáč** – z verejných financií by sme nemali kosiť súkromné pozemky, hoci aj logicky prislúchajú k inému verejnemu pozemku... Rozumie tomu, čo hovorí predseda komisie, a niekedy, keď sa naozaj inak nedá, sa pokosia aj urbárske, či súkromné pozemky, ale principiálne to nemôže takto fungovať... aj na Juhu máme taký pozemok, kde neustále vyzývame vlastníka, bez odozvy, tak už rozmýšľame, že to pokosíme sami... ale nie je to správne riešenie

- Ing. Miloš Mičega** – nevidí problém, aby sa pokosil urbársky pozemok na Sibírskej, ide o pozemok súbežne s Tepličkou, je tam vysoká burina, a treba to mať pokosené, je jedno či je to súkromné. Treba to mať pokosené. Urbári sa určite sťažovať nebudú, nakoľko sa jedná len o burinu a trávy bez ďalšieho využitia pre vlastníka pozemku. To nevylučuje, aby sa našiel mechanizmus na prípadné finančné náhrady za kosenie.
- Ing. Ingrid Kuřhová** – informovala ešte, že pri výsadbe je veľkým problém, aj to, že občania si naďalej sadia stromy podľa svojho vkusu, ak prídu s kolegyňou na výrub, ďalšie 3 mladé stromy nájdú zasadené, pričom nikto zo strany kompetentných to nezabezpečoval. Ďalej sa množia situácie, kedy ľudia tvarujú mladé stromy (kultivary), neuvedomujú si, že tomu stromu škodia. Takú situáciu zažili na Sihoti, kedy jeden z bývalých poslancov chcel odstrániť stromy, keď sa občanom vysvetlilo, o aké stromy ide, nežiadali žiadne odstránenie ani presadenie
- Ing. Tomáš Bahno** – keďže v minulosti sa zeleň sadila skôr náhodne... neplánuje sa sadovnícka úprava týchto plôch, napríklad firmou, ktorej vznikne povinnosť náhradnej výsadby, spraviť nejakú koncepciu zelene...
- Ing. Ingrid Kuřhová** – koncepcia by bola potrebná, ale s týmto personálnym obsadením je to neriešiteľné. Vo všeobecnosti, vzrastlé stromy nič nenahradí, nie sú ani takým alergénom, ako si ľudia myslia, najväčším alergénom je nekosená tráva, a celkovo alergie súvisia aj s inými faktormi.
- Ing. Miloš Mičega** – je tu ešte otázka čerešňového sadu, dohodli sme sa, že treba vypracovať cenovú kalkuláciu na jednorazové aktivity (výsadba, nové chodníčky, altánky a pod.) a na dlhodobé aktivity pri údržbe sadu
- Mgr. Richard Medal** – má byť v krátkej dobe workshop a po ňom by malo byť jasnejšie, čo čerešňovým sadom. Navrhuje vrátiť sa k problematike po tomto workshope. Teraz sa spravila základná údržba, čokoľvek bude navyše, bude vyžadovať aj vyššie náklady.
- Ing. Miloš Mičega** – súhlasil s myšlienkou vrátiť sa k diskusii sade po workshope.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega dal hlasovať o uznesení k systému výsadby a údržby zelene a s tým spojených aktivít.

Uznesenie : *Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania berie na vedomie informácii o systéme výsadby a údržby zelene a s tým spojených aktivít (evidencia, kontrola, reklamácie).*

Hlasovanie :

<u>Prítomní na hlasovaní : 7 členov</u>	
Za:	6 hlasov
Proti:	0 hlasov
Zdržal sa:.....	1 hlas

AD 5. INFORMÁCIA O CENÁCH OPRÁV VÝTLKOV A AKTUÁLNOSTI PRÍSLUŠNEJ ZMLUVY

- Ing. Miloš Mičega** – informoval prítomných, že už na májovom zasadnutí komisie bolo odporúčané, aby problematiku rozkopávok v rámci zvláštného užívania MK a výtlky mal na starosti jeden samostatný pracovník. Kontrolou rozkopávok ešte v čase ich záruky by sa predišlo zbytočným finančným nákladom zo strany mesta na výtlky.
- Ing. Miloš Mičega** – požiadal vedúceho ÚIS Ing. Lisáčka o informovanie v tejto veci.
- Ing. Benjamín Lisáček** – informoval, že zmluva na opravu výtlkov s MP je na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 4 mesiace. Ceny opráv výtlkov, sú dané písomne, členovia komisie ich majú možnosť vidieť na priloženom materiáli, napr. výtlk do hr. 50 mm je za 48,44 € s DPH. Informoval ďalej, že ceny za opravy sa porovnávali s inými mesta, naše ceny sú jedny z najlepších.
- Ing. Miloš Mičega** – pýta sa, či máme informáciu, koľko m² sa minulý rok opravilo a za aké peniaze?
- Ing. Benjamín Lisáček** – bolo to cez 4 tis. m², cenové relácie môže poslať mailom.

Ing. Miloš Mičega – navrhuje, aby bolo samostatné stretnutie k zmluve, má iný názor, problém vidí v nacenení výtlkov, teda v samotnom zadaní výkazu výmer pre ocenenie. Keď potenciálnemu dodávateľovi – záujemcovi vytvorím výkaz výmer s položkami na ocenenie, tak mi ho ocení. Keď tam zapracujem aj samostatné pridružené položky, rôzne pomocné práce, príplatky a pod., tak mi nacení aj tieto položky. Potom sa mi vygeneruje suma za m², ktorá podľa môjho názoru nezodpovedá cene na trhu. Reálne môžu tieto položky predražiť cenu výtlku až o niekoľko desiatok percent. Týmto vôbec nespochybňujem kvalitu, ale bavím sa len o cene.... Za najdôležitejšie pri samotnom obstarávaní pokladá výkaz výmer pre ocenenie. Každý zhotoviteľ vie, aké práce sú spojené s výtlkami (vyrezanie, vyčistenie, penetrovanie, asfaltovanie a pod.), preto nie je potrebné predkladať podrobný výkaz výmer. Treba sa zamerať na popis prác a najmä na záruku a riešiť podrobné špecifikovanie. Nevie, aký majú ostatní kolegovia názor, či tomu venujeme samostatné sedenie alebo sa vytvorí akási pracovná skupina - subkomisia.... Je to dosť veľká suma, keď je to viac ako 4 tis. m² / za rok. Dodal, že vie si predstaviť cenu za 50 mm výtlk niekde na úrovni cca 30 €/m². Dohodnime sa na ďalšom postupe.

Mgr. Ján Forgáč – za exekutívu navrhuje samostatné stretnutie k tejto problematike.

Ing. Benjamín Lisáček – Trenčín chce robiť opravy vo vlastnej réžii aj vlastným strojom.

Ing. Miloš Mičega – kto chce byť prítomní na rokovaníach v tejto veci. Po spoločnej debате navrhol subkomisiu v zložení: p. Baco, Ing. Hartmann, Ing. Mičega

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega dal hlasovať o poskytnutých informáciách ohľadom opráv výtlkov a aktuálnosti príslušnej zmluvy a o zriadení pracovnej skupiny na vyhodnotenie cien výtlkov.

Uznesenie 1 : Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania berie na vedomie informácie ohľadom opráv výtlkov a aktuálnosti príslušnej zmluvy.

Hlasovanie 1 :

<u>Prítomní na hlasovaní :</u>	<u>5 členov</u>
Za:	5 hlasov
Proti:	0 hlasov
Zdržal sa:.....	0 hlasov

Uznesenie 2 : Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania určuje členov do pracovnej skupiny na vyhodnotenie cien výtlkov v meste Trenčín v nasledovnom zložení : Ing. Mičega, Ing. Hartmann. a p. Baco

Hlasovanie 2 :

<u>Prítomní na hlasovaní :</u>	<u>5 členov</u>
Za:	5 hlasov
Proti:	0 hlasov
Zdržal sa:.....	0 hlasov

AD 6. INFORMÁCIA O NÁVRHU ZMLUVY NA OBNOVU VODOROVNÉHO DOPRAVNÉHO ZNAČENIA

Ing. Miloš Mičega – na májovom zasadnutí komisie bola členom komisie poskytnutá informácia o tom, že sa má obstaráť nová zmluva. Preto bol zaradený tento bod do rokovania komisie.

Ing. Benjamín Lisáček – informoval, že sa má pristúpiť k obstarávaniu v tejto veci, predpokladá, že predseda komisie bude aj členom obstarávacej komisie. Obstarávať sa bude až niekedy v júli – auguste

Mgr. Richard Medal – išlo o to, aby bola možnosť pripomenkovať podmienky v zmluve.

Ing. Benjamín Lisáček – pripomenkovať zmluvu určite bude možnosť.

Mgr. Richard Medal – chcel sa ešte spýtať, či je na prechodoch pre chodcov urobený ten plastový prechod, tak ako sme sa minule bavili, je to urobené? O koľko drahšie to vyšlo?

Ing. Benjamín Lisáček – je to urobené, možno to nie je tak viditeľné na prvý pohľad.

Ing. Miloš Mičega – ešte sa vráťme k tomu, čo aj bolo minule na minulých zasadnutiach. K obnove vodorovného značenia, môžeme ako komisie zobrať na vedomie, že sa proces verejného obstarávania pripravuje, aj s podmienkou možnosti pripomenkovať zmluvu.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega dal hlasovať o predložených informáciách o návrhu zmluvy s podmienkou možnosti pripomenkovania zmluvy pred zahájením verejného obstarávania.

Uznesenie : *Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania berie na vedomie predložené informácie o návrhu zmluvy s podmienkou možnosti pripomenkovania zmluvy pred zahájením verejného obstarávania*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 6 členov

Za: 6 hlasov

Proti: 0 hlasov

Zdržal sa:..... 0 hlasov

Mgr. Richard Medal - dáva návrh na to, aby dostali slovo manželka Oláhovci, k opätovnému prerokovaniu problematiky penziónu Kerola.

Ing. Miloš Mičega – Predseda komisie uviedol k návrhu, že nasleduje bod vyhodnotenia požiadaviek z májového zasadnutia komisie, v ktorom sa bude vec riešiť. Rodinu Oláhovcov poprosil o strpenie s tým, že keby boli prišli na začiatok rokovania komisie, bol by presunul body rokovania, ale teraz je to už bezpredmetné.

AD 7. VYHODNOTENIE POŽIADAVIEK Z OSTATNÉHO ZASADNUTIA KOMISIE

Ing. Miloš Mičega – navrhuje vyhodnotenie požiadaviek kompletne, teda prejde ich postupne ako sú uvedené v zápisnici.

1. Kontrola výtlkov a reklamácie – riešili sme , aby sa na túto činnosť vyčlenil jeden pracovník, ktorý bude mať na starosti len toto. Nejde celkom ani o naše vlastné opravy a kontrolu, skôr o tie, ktoré vzniknú zo strany iných investorov. Do budúcej komisie požaduje opätovne predložiť návrh na riešenie kontroly výtlkov a reklamácie. **(Zodp. MsÚ)**
2. Požiadavka týkajúca sa obmedzenia rýchlosti na 30 km/h - vlečka do VOP – je nutné požiadať ODI o dočasné riešenie (do ukončenia obchádzky) a osadenie retardérov, a vlastníka vlečky o opravu – Ing. Tomáš Bahno objasnil, že požiadavka vznikla od občanov, ktorí tam bývajú, pričom v súčasnosti v rámci obchádzky prejde cez vlečku množstvo áut a spôsobuje to hluk. Záver – predloží sa na vyjadrenie na ODI osadenie retardéra. **(Zodp. MsÚ)**
3. Požiadavka na riešenie TDZ na Žilinskej ul. – rieši sa v koordinácii so spustením prevádzky kruhového objazdu, je to investičná akcia. Požiadavka trvá. Ing. Miloš Mičega upozornil na tú skutočnosť, že podľa jeho informácií sa Opatovská pred Radegastom uzavrie a spustí sa Žilinská ako hlavná cesta. Dovtedy treba doriešiť statickú aj dynamickú dopravu na tejto ceste. **(Zodp. MsÚ)**
4. Požiadavka Chynoranská trať – stanovisko doručené.
5. Požiadavka na doručenie passportu statickej dopravy – bol zaslaný v elektronickej podobe, avšak podľa informácií členov komisie sa nepodarilo súbor otvoriť. Passport bude teda opätovne zaslaný. **(Zodp. MsÚ)**
6. Požiadavka na spätné použitie posypového materiálu zo zimnej údržby – Ing. Lisáček – tento materiál je znečistený do takej miery, že jeho čistenie a opätovné použitie by bolo výrazne neekonomické. Nebezpečný odpad to ale nie je.
7. Požiadavka na definitívne stanovisko mesta Trenčín k riešeniu situácie na Kasárenskej ul. vo vzťahu k penziónu Kerola – komisia disponovala informáciami o tom, že manželka Oláhovci, majitelia penziónu Kerola žiadali Mesto Trenčín o riešenie dlhodobu neúnosnej situácie, a možnosť odkúpenia

penziónu Mestom Trenčín za účelom zriadenia sociálneho bývania. V minulosti však tento zámer nebol schválený vtedajšími poslancami. Problematickosť tejto lokality naďalej pretrváva.

Mgr. Medal – od komisie chcel dnes jasný výsledok, ako mesto bude riešiť tento problém.

Mgr. Ján Forgáč – k čomu má dať Mesto stanovisko, k investičnému zámeru penziónu Kerola, alebo k odkúpeniu penziónu Mestom? Je tu penzión Kerola, má svoj investičný zámer, Mesto navrhovalo odkúpenie od pána Oláha v roku 2013 na zriadenie objektu sociálneho bývania. Bohužiaľ, tento materiál bol z rokovania MsZ stiahnutý. Prišiel protest z tejto mestskej časti voči zámeru sociálneho bývania, napriek snahe vysvetliť, že nepôjde o bývanie pre ďalších neprispôsobivých občanov. Jasný výsledok teda je, že Mesto nepripravuje žiadny zámer na odkúpenie penziónu Kerola. Veci by však pomohlo aspoň to, aby sa celé toto zariadenie posunulo viac dozadu. To ale vyžaduje pripraviť riadnu investičnú akciu. Vie si teda predstaviť, že by sa bunky premiestnili tak, aby neboli v tesnej blízkosti pozemkov, na ktorých chce penzión Kerola realizovať svoj investičný zámer. Priestor aj technické podmienky na premiestnenie buniek sú, všetko čo sa dá teda naplánovať ako investičná akcia mesta, a aspoň týmto spôsobom čiastočne vyriešiť nepriaznivú situáciu. Ale odkúpenie penziónu mestom Trenčín nateraz neprichádza do úvahy.

Mgr. Richard Medal – chce sa ešte raz spýtať, či je toto definitívne riešenie vo vzťahu k Oláhovcom, oni chcú vedieť definitívne stanovisko

Mgr. Ján Forgáč – momentálne neexistuje žiadna aktivita ani exekutívy, nie je teda žiadna iniciatíva smerujúca k tomu, aby sa v rozpočte vyčlenila suma 500 tis. € na odkúpenie penziónu.

p. Oláh – ešte raz zhrnul celú genézu, trvajúcu viac než 10 rokov, uviedol negatíva, ktoré spolužitie s komunitou neprispôsobivých občanov prináša. Neustále sa pýta, kedy sa tento problém dorieši, či už to bude také alebo také riešenie.

Mgr. Ján Forgáč – už len v krátkosti – k možnosti odkúpenia sa už vyjadril, každý z poslancov má možnosť hľadať v rozpočte rezervy na 500 tis. €, pokiaľ ide o možnosť presunu, treba si uvedomiť, že počas takejto investičnej akcie je potrebné tých ľudí presunúť, treba to teda zvládnuť z pohľadu procesného, povolení, technického riešenia. Myslí si, že takéto niečo je zvládnuteľné v priebehu 6 – 7 mesiacov od bodu 0. Samozrejme, je potrebné na to nájsť aj rozpočtový rámec, ale nemyslí si, že by to stálo veľa peňazí. Možno to nie je viditeľné, ale my sa s touto problematikou zaoberáme od samého začiatku, keď sme prišli sem. Jedna z prvých úloh pre hlavného architekta bolo nájsť novú lokalitu. Takže toto všetko je limitované financiami, zvládnutím celého procesu investičnej akcie, a priestoru, kam tých ľudí dočasne umiestnime. Samotný presun buniek nebude dlhšie trvať než mesiac. To je celé. A musí byť aj politická vôľa, lebo za tohto primátora sa už raz vôľa aj financie našli a opäť na základe tlaku verejnosti k odkúpeniu nedošlo. Chce poprosiť predsedu komisie, aby sa vytvorila akási pracovná subkomisia, do ktorej sa hlási, a ktorá bude vyjednávať s Oláhovcami. Skúsme si naplánovať stretnutie a riešenie problému.

Ing. Miloš Mičega – aj toto by bolo riešenie. Do pracovnej skupine navrhuje k Mgr. Jánovi Forgáčovi kolegu Mgr. Richarda Medala, ktorý sa o problematiku zaujíma a za MČ Západ Ing. Tomáša Bahna. Sám nevyklučuje spoluprácu v tejto veci, ale z časových dôvodov nemôže sľúbiť aktívnu účasť v subkomisii.

p. Oláh – poprosil o stretnutie až po 29. 6. 2015.

Ing. Tomáš Bahno – požiadal viceprimátora aj o súčinnosť niekoho zo sociálneho odboru, kto má skúsenosť s umiestnením takýchto občanov. **(Zodp. MsÚ)**

Mgr. Forgáč – myslí si, že táto lokalita je najvhodnejšia, je tam murovaná stavba, kde sú presne sociálne odkázaní ľudia umiestnení, kolmo na penzión Kerola. Tam je možné umiestniť tieto bunky, nemáme iné miesto, lebo skladba ľudí je rovnaká. Vhodnejšia lokalita neexistuje.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega dal hlasovať o **vytvorení a zložení subkomisie za účelom doriešenia problematiky penziónu Kerola.**

Uznesenie : Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania určuje členov do pracovnej skupiny za účelom doriešenia problematiky penziónu Kerola v nasledovnom zložení : Mgr. Richard Medal a Ing. Tomáš Bahno.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 7 členov
Za: 6 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa :..... 1 hlas

8. Požiadavka z ostatného zasadnutia, týkajúca sa oplotenia pozemku Sintry.

Ing. Miloš Mičega – nakoľko musí skôr odísť kvôli povinnostiam, chce dokončiť ešte požiadavku z ostatného zasadnutia, týkajúca sa oplotenia Sintry, či prišla už ohláška alebo nie. Nechce spochybňovať a zasahovať do kompetencií stavebného úradu, len v ohláske je uvedené, že akákoľvek prekážka musí byť 0,50 m od komunikácie. Podľa fotografie je evidentné, že je to tak 15 – 20 cm. Podľa jeho názoru je potrebné sa ísť tam pozrieť a preveriť to .

Ing. Tomáš Bahno – myslí si, že pred takýmto predajom by bolo dobré spraviť najskôr dopravnú štúdiu, aby si mesto vymedzilo svoj koridor. To bola aj tlmočená požiadavka architekta Rožníka. Pri realizácii oplotenia sa mu ale miery realizácie nepozdávali.

Mgr. Ján Forgáč – dá ešte raz celú situáciu preveriť vedúcej ÚSŽPD. Komisia dostane informáciu.
(Zodp. MsÚ)

9. Predseda komisie – ešte chce informovať o riešení situácie Bloku IX. Na základe požiadania zúčastnených strán na marcovom zasadnutí komisie sa ujal riešenia tohto problému ako mediátor. Po viac ako 10-ročných rokovaníach je na svete konkrétny návrh geometrického plánu, podľa dohody zúčastnených strán, na základe ktorého by konečne mohlo dôjsť k vyriešeniu tejto situácie. Takto navrhovaný geometrický plán zo dňa 4.6. 2015 po overení katastrom pôjde aj na rokovanie MsZ, chce poprosiť za komisiu, aby sme tento návrh GP odobrili. Pozemok Bloku IX. Sa rozdelí medzi manželmi Hudečkovcami, pani Bartanusevou a pánom Schlesingerom. Podľa doterajších rokovaní s predloženým návrhom súhlasili. Ostáva len veriť, že sa to podarí dotiahnuť do zdarného konca. Určenie ceny za predaj je mimo komisie.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega dal hlasovať o súhlase s navrhnutým riešením podľa geometrického plánu – pracovná verzia zo dňa 4.6.2015 s odpredajom pozemkov v Bloku IX. Vlastníkom susedných nehnuteľností : manželmi Hudečkovcami, pani Bartanusevou a pánom Schlesingerom

Uznesenie : Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania súhlasí s navrhnutým riešením odpredaju pozemkov v Bloku IX. podľa geometrického plánu – pracovná verzia zo dňa 4.6.2015 vlastníkom susedných nehnuteľností : manželom Hudečkovcom, pani Bartanusevej a pánovi Schlesingerovi.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 6 členov
Za: 6 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa :..... 0 hlas

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega sa ospravedľuje kvôli iným povinnostiam, ostávajú 2 body. Podľa garanta komisie Ing. arch. Beďatša sú ešte 4 body, ale je návrh na presun niektorých z nich na ďalšie rokovanie. Bod týkajúci sa riešenia cykloproblematiky s prezentáciou, ako aj prerokovanie problematiky statickej dopravy bude v ďalšom rokovaní komisie.

Ing. Miloš Mičega odovzdal slovo Ing. Ladislavovi Matejkovi a požiadal ho, aby komisiu v jeho neprítomnosti viedol.

AD 8. INFORMÁCIA O PERSONÁLNOBOM OBSADENÍ ÚHA

Ing. arch. Beďatš – spolu s viceprimátorom v krátkosti informoval o personálnom obsadení ÚHA, nakoľko odchádza kolegyňa Ing. Maslová.

Mgr. Richard Medal – chcel sa o tejto veci baviť strategicky, myslí si, že na zeleň je tu málo ľudí, na dopravu tiež...

Mgr. Ján Forgáč – áno, mali sme 3 ľudí na dopravu odišla Ing. Tichá, a odchádza Ing. Maslová. Prišla nová kolegyňa, ale koncepčné záležitosti nie sú riešené. Je fakt, že noví ľudia sa budú musieť ešte učiť, lebo táto práca nie je len o odbornosti, ale aj poznání fungovania samosprávy.

Mgr. Richard Medaľ – nedá sa niekto z dopravy zaradiť na vyššiu úroveň....

Mgr. Ján Forgáč – nie je to tak jednoduché, ak vezmeme do úvahy platové podmienky.... Je v pozícii exekutívy, nevieme jednoducho zdvihnúť plat, lebo ho nevieme dvihnúť ani ostatným, ktorí pracujú na úrade už dlhú dobu.

Ing. arch. Beďatš – myslí si, že by mal byť samostatný útvar dopravy, ale je otázne, či aj nájdeme nových ľudí, oslovili sme fakulty, a sú to väčšinou študenti.

Ing. Ladislav Matejka – v doprave je veľa priorít mesta, aj v súvislosti s modernizáciou železnice.....

Mgr. Ján Forgáč – objektívne nevieme dostať ľudí, vzhľadom na finančné podmienky, to že odchádzajú 2 ťahúni, môže mrziť, ale idú za lepšími podmienkami. Je to naozaj adekvátne za tie peniaze, tak potom sa hlási aj taká kvalita, čo nie je myslené v zlom, pritom práce je nesmierne veľa. Zažil veľa výberových konaní, aj by chceli robiť takúto prácu, ale keď prišla debata o peniazoch, odmietli.

Ing. Benjamín Lisáček – sú tabuľky pokiaľ ide o mzdy, ale bolo to by nefér voči ostatným kolegom.

AD 9. INFORMÁCIA O PRÍPRAVE, RESP. ROZPRACOVANOSTI INVESTIČNÝCH AKCIÍ PRE ROK 2015

Mgr. Ján Forgáč – predložil sumarizáciu investičných akcií na rok 2015, má to všetko pripravené, a dá k dispozícii aj mailom. Podľa tejto sumarizácie informoval o rozpracovanosti jednotlivých investičných akcií. V zastupiteľstve boli 13.5. 2015 odsúhlasené investičné akcie, je ich spolu 65. Sú akcie ktoré sú jednoduché, potom zložitejšie, akcie, ktoré sú nové a aj také, ktoré sa nezačali. Poslať vieme aj mailom, avšak veci sa rýchlo menia. K tomuto dátumu pribudlo 35 akcií, nie je jednoduché to operatívne aktualizovať. Peniaze, ktoré sa týkajú mestských časti, sú nedotknuteľné.

Ing. Ladislav Matejka – chce byť informovaný a mať prehľad o stave investičných akcií. Informáciu požaduje zaslať aj emailom v tabuľkovej forme. **(Zodp. MsÚ)**

Prítomní členovia komisie zobrali na vedomie stav a rozpracovanosť investičných akcií na rok 2015. Body č. 10. Prerokovanie problematiky riešenia statickej dopravy a 11. Návrhy komisie pre riešenie cykloproblematiky v meste s prezentáciou sa presúvajú na ďalšie zasadnutie komisie.

Na záver sa Ing. Ladislav Matejka, ktorý zastúpil predsedu komisie Ing. Mičega, poďakoval prítomným za účasť.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková,
dňa 16. 6. 2015

Ing. Miloš Mičega
predseda komisie