

ZÁPISNICA

zo zasadnutia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v
Trenčíne konaného dňa 13. 9. 2016 o 15. 30 v sobášnej miestnosti MsÚ

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) - ospravedlnený
Ing. Michal Urbánek (poslanec) - ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSŽP – za ÚSŽP

Hostia:

Ing. Róbert Hartmann – poverený vedením ÚDop
Bc. Zuzana Čachová – ÚSŽP
Ing. Miroslav Zavřel – hosť – Marius Pedersen
Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
Ing. Benjamín Lisáček – vedúci ÚIS

Na komisii boli pri zahájení prítomní 4 členovia a komisia bola uznášaniaschopná.

Program komisie:	
1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	Informácia o zavedení triedeného zberu biologicky rozložiteľných odpadov zo záhrad.
3.	Informácia o aktuálnom stave podaných žiadostí mesta o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ.
4.	Informácia o stave prípravy a realizácii investičných akcií, vrátane prípravy projektových dokumentácií.
5.	Mestská letná plaváreň - základné informácie. (dôvody neuvedenia do prevádzky; informácie o finančných nákladoch a iné)
6.	Informácia o zadávaní stavebných prác na úseku pozemných komunikácií (predloženie zmluvy so spoločnosťou Cesty Nitra a.s. vrátane všetkých dodatkov)
7.	Základné informácie o výstavbe nového futbalového štadióna vrátane informácie o stave povoľovacieho procesu. (požaduje sa predloženie dokladov o prerušení územného konania a pod.)
8.	Informácia o riešení vjazdu vozidiel na Mierové námestie.
9.	Informácia o spätnej úprave povrchov po aktuálnych pokládkach inžinierskych podzemných sietí v celom meste
10.	Rôzne
11.	Záver

Zasadnutie komisie otvoril predseda Ing. Miloš Mičega, privítal prítomných, konštatoval prítomnosť 4 členov komisie, garantov, pracovníkov mesta, hostí a zástupcu primátora. Konštatoval, že na dnešné rokovanie sa ospravedlnili poslanci Bahno a Urbánek, poslanec Baco príde neskôr.

Ďalej prečítal program rokovania komisie s tým, že bol zaslaný spolu s materiálmi (prichádzali postupne) a zverejnený na webovej stránke mesta. Vzhľadom na skutočnosť, že ani po výzve na doplnenie alebo zmenu programu nie sú doplňujúce body na dnešné rokovanie, poslanci schválili program dnešného zasadnutia.

Uznesenie č.65 : Komisia schvaľuje program zasadnutia komisie tak ako bol zverejnený.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 2 - INFORMÁCIA O ZAVEDENÍ TRIEDENÉHO ZBERU BIOLOGICKY ROZLOŽITEĽNÝCH ODPADOV ZO ZÁHRAD.

Bc. Čachová – informovala, že k tomuto bodu bol zaslaný materiál, v zásade ide o to, či si členovia komisie stihli tento materiál preštudovať. Zúžili sme zber bioodpadu len prostredníctvom nádob, ide o to, že tí ľudia, ktorí kompostovať chcú, už kompostér majú... celá problematika a povinnosť zákona sa zúžila na zber bioodpadu, išla by 1 nádoba do rodinného domu, s vývozom 26x za rok, druhý variant je taký, že občan je motivovaný aj poplatkom či dá občan čestné prehlásenie, že už má vlastný kompostér.. na komisii by sme mali dospieť k odporúčeniu, ktorým variantom sa zaoberať. Všetko je vlastne popísané v zaslanom materiáli. Pri variante 1 by sme nemuseli upraviť ani poplatok.... variant 2 je zmena systému. V každom rodinnom dome by bol množstvový zber, čiže nie podľa počtu osôb, ale podľa toho, akú nádobu využívajú, vrátane bioodpad... variant 2 má v sebe riziká, môže vzniknúť aj nespokojnosť.... Primátor mesta preferuje variant 2... Sú teda pripravené 2 varianty, a od komisie očakáva odporúčenie, ktorý zvolí. Systém je nastavený tak, že ak v rodinnom dome býva človek sám, platí paušálny poplatok, a zvýšené náklady sa premietnu niekde inde... zákon o odpadoch určuje túto povinnosť najmä preto, aby sa občania naučili separovať lepšie odpad, vrátane bioodpadu.....

Mgr. Medaľ – má iné zistenia od občanov, dokonca diametrálne iné.... konkrétne na sídlisku Noviny, podľa toho, ako nás požiadal ešte prednosta, či chcú nádobu alebo kompostér.... tam na Novinách to vyšlo tak pol na pol.....tí, čo chcú kompostér, sa to chcú naučiť... je to výhoda, ktorá im niečo prinesie, ľudia sa to chcú naučiť... pýtali sa aj v Nozdrkovciach, a tam chcú všetci kompostéry.... príde mu to nerozumné, aby sme nútili ľudí to odvážať preč.....to je prvá zásadná vec....

Bc. Čachová – určite nútiť nikoho nechceme.... bavila sa aj s ľuďmi, ktorí majú kompostér, a napriek tomu chcú aj bionádobu.... má zistené aj ceny kompostérov, je to v rozpätí 70 – 150 eur..... za tie peniaze je výhodnejšia bionádoba....

Mgr. Medaľ – podľa neho ak domácnosť chce kompostér, alebo nechce nič, tak to treba rešpektovať....

Bc. Čachová – preto je výhodnejší variant 2, nákup bionádob nestojí nič, 48 eur je náklad na 26 vývozov..... tu sa zohľadní, či tu bionádobu chcú...

Mgr. Medaľ – nemá nič proti domácnostiam, ktoré chcú bionádobu, ale ak niekto chce kompostér....

Bc. Čachová – variant 1 je taký, že treba preskúmať prostredie, čo sa stane, ak sa zavedie bioodpad... klesne komunál, bioodpad narastie.... je tu aj projekt s partnerom Priateľov zeme, ak ten projekt vyjde, tak by sa mali robiť výskumy a opatrenia, a učiť ľudí kompostovať... K 1. 1. 2017 musíme ale nejako splniť zákonnú povinnosť, a odniekiaľ sa odraziť..... nedá sa celkom podrobne riešiť za každého, čo chce..... Variant 2 je lepší.....

Mgr. Medaľ – čakal by, že by sa mali motivovať ľudí, nechať si tento bioodpad na svojom pozemku....

Bc. Čachová – vie, že ľudia ten bioodpad aj tak odvezú na zberný dvor.....

Mgr. Medaľ – mali by sme sa seriózne spýtať občanov, či chcú to alebo to..... mali by sme motivovať ľudí, aby si svoj bioodpad uložili na svojom pozemku, a dať ľuďom kompostér....

RNDr. Harcek - Akým spôsobom sa dá kontrolovať to čestné prehlásenie, že ľudia kompostujú....až po nejakom čase sa bude dať to preveriť, aký mechanizmus kontroly bude fungovať...

- Bc. Čachová** – jedine fyzickou kontrolou, museli by byť na to prijatí pracovníci.... príkladom sú viacerí starostovia, ale počtom nádob sa to nedá porovnávať..... v TN máme niekoľko tisíc nádob....
- RNDr. Harcek** - istý čas to potrvá, je to o výchove...
- Mgr. Medal** – donesie to písomne, má to od ľudí, že chcú kompostéry.....
- Bc. Čachová** – náklad sú aj bionádoby, aj kompostéry.....povinnosť vo VZN je jasná, občania majú na svojom pozemku kompostovať, a čestným prehlásením o kompostovaní si splnia zákonnú povinnosť.... pri variante 2 si zvolí poplatok bez bionádoby a je motivovaný.... ako náhle je občan deformovaný výškou poplatku, nebude rozmyšľať environmentálne... v čestnom prehlásení bude upozornenie, že do bioodpadu nemôže ísť komunál..... s kolegyňou máme skúsenosť, že ľudia chcú všetko len bionádoby.... MŽP pripravuje aj podľa veľkosti pozemkov objemy kompostéry, ale to zatiaľ nie je vonku..... zatiaľ je povinnosť kompostovania bez určenia veľkosti kompostérov... všetko sa dá skompostovať, len sa treba tomu venovať...Občania chcú od mesta, aby mesto za ne všetko spravilo.....pri 4-člennej rodine sa napríklad variant 2 najviac oplatí....
- Ing. Mičega** – ako vieme napríklad eliminovať napríklad také lokality ako je Žilinská – roh Opatovskej, t.j. mix rodinných domov a bytových domov, a ľudia to nosia ku kontajnerom.....
- Bc. Čachová** – jedine fotopasca, je to aj o výchove ľudí.....
- Mgr. Medal** – on navrhuje dať všade kompostéry.... napríklad v Nemecku ponúkali ľuďom aj 2 sliepky, ktoré si s bioodpadom poradia... ale to dáva len ako príklad.... chýba mu snaha mesta vysvetliť výhody, keď si niekto zvolí kompostér.....
- Mgr. Forgáč** – snaha mesta je pretavená vo variante 2, je o tom, že mesto robí, a chce to nastaviť spravodlivo.... keď niekto chce kompostovať tak bude, a je to aj o tom, že časom aj generácie sa toto zmení... ako príklad uvádza Francúzsko, kde na sídliskách boli kompostéry... nevie si to u nás predstaviť.....
- Ing. Mičega** – nesúvisí to s touto témou, ale minulý rok sa podarila v MŠ separácia plastu a papiera... či neisť aj ďalej v tomto, či nespraviť nadstavbu v tomto kroku... možno aj kompostér v každej škôlke pomôže výchove detí.....
- Mgr. Medal** – variant č. 2 je fajn... má otázku, bude sa meniť VZN podľa zvoleného variantu?
- Bc. Čachová** – bude sa robiť novelizácia, ale nejaká výrazná zmena to nebude.....
- Ing. Zavřel** – môže vstúpiť skôr z pozície občana....máme tu široké spektrum bioodpadu. Vidíme aj my, že kde často končí bioodpad, nikto si nedá do kompostu napríklad hnilé ovocie, alebo napríklad burina,. To si nikto nechce dať do kompostu... tak či tak to skončí v komunáli.... je skôr za nádobu, a doma má kompostovisko, aj tak by časť odpadu do kompostu nedal... preto je aj za nádoby na bioodpad. Je ťažké dorobiť kvalitný kompost z trávy, keď pokosíte trávnik 2-3 krát, máte plný kompostér... bioodpad však treba dostať z komunálu von.... treba sa teda niektorým smerom vybrať.....
- Mgr. Medal** – kompost znesie všetko, keď je dobre založený, zvládne aj hnilé ovocie, aj burinu....
- Ing. Mičega** – od tohto materiálu teda očakávame odporúčenie?
- Bc. Čachová** – určite odporúčenie, variant 2 je náročnejší, a bude si vyžadovať prípravu.... ale technicky musia vedieť, ktorým variantom sa budeme zaoberať... treba objednať aj bionádoby. FMK odporučila variant 2, dali ešte nejaké doplňujúce otázky.....na FMK sa pýtali, v koľkých domácnostiach žijú ľudia sami.....či vieme predpokladať výber poplatku, netrúfa si odhadnúť, aká bude vôľa občanov..... Variant 2 má riziká, ale do budúcnosti je nastavený spravodlivejšie.....
- Ing. Mičega** – vie, že sú niektoré rodinné domy, ktoré majú viacero bytov... dostanú teda v každom byte jednu bionádobu, rozmyšľa, kde to budú mať.....
- Bc. Čachová** – tých objektov nie je tak veľa, dajú sa riešiť individuálne..... do jedného objektu pôjde jedna bionádoba.....
- Mgr. Forgáč** – rodinný dom môže byť 1 až 3 bytové jednotky, teda 3 domácnosti, pri 4 už je to bytový dom... to je bežná situácia.....
- Bc. Čachová** – na jeden komunálny odpad rátame na jedno súpisné číslo..... ale zasa si to môže ovplyvniť celá nehnuteľnosť sama.....

Ing. Mičega – tieto domy majú problém umiestniť jednu smetnú nádobu, nevie si predstaviť, kde to dajú.....stará Sihoť nie je postavený v štýle klasických rodinných domov.....

Bc. Čachová – tieto veci vieme riešiť individuálne.....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.66: *Komisia odporúča pokračovať v príprave zavedenia zberu bioodpadu podľa variantu č. 2 prezentovaného v zaslaných materiáloch*

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Uznesenie bolo schválené.

Ing. Mičega skonštatoval, že sa dostavil kolega poslanec Baco

Ing. Mičega navrhol uznesenie a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.67: *Komisia odporúča zavedenie kompostérov do priestorov materských škôl v rámci environmentálnej výchovy detí.*

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 3 - INFORMÁCIA O AKTUÁLNOM STAVE PODANÝCH ŽIADOSTÍ MESTA O NENÁVRATNÝ FINANČNÝ PRÍSPEVOK Z FONDOV EÚ.

Ing. Mičega – spomenul, že na minulej komisii tu bol pán Ovseník, nie všetko vedel zodpovedať, a tak sme sa dohodli, že sa k tomu vrátíme na najbližšej komisii...

RNDr. Harcek - víta, že sa tento bod dostal opäť na rokovanie komisie, a je za to, aby sa tieto informácie dávali pravidelne. V priloženom materiáli mu chýba ešte doplniť aj ďalšie údaje..... je potrebné, aby tie otázky, ktoré boli na pána Ovseníka, sa aj zodpovedali... čiže kto na meste sa tomu venuje, kto sleduje výzvy, kto to v rámci mesta má na starosti.... na toto sme sa odpovede veľmi nedočkali... tento materiál je už lepší, treba pri každom projekte bola informácia, kedy bol podaný, v akom je to teraz stave.... konkrétne aj pri škôlkach nie je uvedený aktuálny stav schvaľovacieho procesu... keby do budúca sa mohli tieto informácie mohli ukázať, a aj by to vedel niekto odprezentovať a odpovedať na otázky.... v rámci IROP by mali byť vyhlásené viaceré výzvy, a je dôležité, aby sa mesto zapojilo so žiadosťami o NFP

Mgr. Forgáč–bohužiaľ, nikto nevie povedať, v akom stave sú žiadosti, riadiaci orgán by mal vedieť odpovedať.... minimálne 2x do mesiaca sa pýtame na poradách a rôznych fórach, ale odpovede sú, že nevedia prognózovať nič, nevedia, v akom stave sú naše žiadosti..... toto nie o našich schopnostiach, ale sami nevedia povedať prednosta úradu tieto veci rieši.....

RNDr. Harcek – situácia na riadiacich orgánoch nie je dobrá..... pozná situáciu na ministerstve pôdohospodárstva, stále sa tiež len rozbiehajú... ale bolo by dobré, aby niekto tieto výzvy stále sledoval... má tieto informácie z prvej ruky, ak sa výzvy rozbehnú bude treba reagovať veľmi rýchlo.....

Ing. Mičega – toto sú všetky výzvy, ktoré sú teraz podané?

Mgr. Medal – bolo by dobré možno to rozdeliť, čo sa týka eurofondov, a čo iných zdrojov...

Ing. Matejka – na koho sa teda obracať, kto bude ten styčný dôstojník, vie o tom, že idú veľké eurofondy, je škoda, že tu nemáme nikoho...

Mgr. Forgáč – je to kancelária prednostu....

RNDr. Harcek – minule pán Ovseník jasne povedal, že on nebude robiť tie projekty....

Mgr. Forgáč – zodpovedný je prednosta úradu

Ing. Mičega – treba si uvedomiť aj tú vec, že projekty treba sledovať minimálne 5 rokov, ak to povie otvorene. Dnes tu prednosta je, zajtra tu byť nemusí....

Mgr. Forgáč – samozrejme, že to potom dosledováva ten útvar, ktorého oblasť sa riešila.... tam nehovorí, že prednosta je kontaktnou osobou, ak príde nejaká kontrola po 2 rokoch po realizácii.... momentálne je však kontaktnou osobou kancelária prednostu.....

RNDr. Harcek – každý projekt musí mať projektového manažéra, má projektový spis a všetky doklady k tomu..... každý rok je jedna monitorovacia správa.....

Mgr. Medal – môže uviesť konkrétny príklad, projekt Trebuchet..... kto je teda zodpovedný, či pani Latkoczyová....či je to teda ten prednosta, ktorý bude tak proaktívny, bude sledovať, že ide taká alebo taká výzva, na to treba reagovať.... či by nemal byť niekto zvonku, sledovať, že ide taká výzva, a budeme sa môcť spoľahnúť na to, že mesto bude reagovať na výzvy.....ide mu to, aby tu bol niekto zodpovedný, čo bude vedieť zhodnotiť každú výzvu...

Mgr. Forgáč – jednoznačne prednosta a jeho kancelária....

RNDr. Harcek – neuvažuje mesto o zriadení takého útvaru?

Mgr. Forgáč – zatiaľ sa o tomto neuvažuje, ale na budúce môžeme pozvať pána prednostu

Mgr. Medal – myslí si, že pán Ovseník nás tu minule školil, neodpustí si to, viacerým nám to zle padlo, stále hovoril, urobte toto, vybavte toto.... nepripadal mu ako človek, s ktorým máme možnosť niečo riešiť..... navyše hovoril stále v druhej osobe a nepripadá mu ako niekto, kto by mal záujem pomôcť mestu.....nenašiel v materiáli, že sa chystá nejaký projekt s kompostovaním.....

Mgr. Forgáč – ešte raz hovorí, že v materiáli sú všetky aktuálne projekty....

Ing. Matejka – ešte raz sa pýta na škôlky....

Mgr. Forgáč – znovu zdôrazňuje, že aktuálny stav je ten, ktorý je v materiáli....

Ing. Mičega – chce sa spýtať na dotáciu k bytovke Condominium...

Mgr. Forgáč – doteraz sme neboli kontaktovaní v tejto veci.... preveroval iné mestá, a informácia je rovnaká.... vie, že je veľký balík žiadostí na ŠFRB... chce sa spýtať aj predsedu komisie, či v Tepliciach vedia aktuálny stav.....

Ing. Mičega - už na to aj zabudol, nie je to jeho agenda..... ale mali niečo doplniť....

Mgr. Forgáč – kontaktoval ho pán Čiernik z okresu, ale len na doplnenie nejakých informácií, ale nie na oficiálne doplnenie, oficiálne ho nikto nekontaktoval.....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.68: Komisia berie na vedomie materiál o podaných žiadostiach o príspevky z fondov EÚ

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 4 - INFORMÁCIA O STAVE PRÍPRAVY A REALIZÁCII INVESTIČNÝCH AKCIÍ, VRÁTANE PRÍPRAVY PROJEKTOVÝCH DOKUMENTÁCIÍ.

Ing. Lisáček – uviedol, že poslal k tomu materiál, z toho definoval aktuálny stav jednotlivých akcií....

Ing. Mičega – aký je stav PD úpravy križovatky Považská – Gagarinova?**Ing. Lisáček** – projektant povedal, že toto nedokáže naprojektovať bez nejakých väčších zásahov do jestvujúcich garáží pri hrádzi.....**Ing. Mičega** – je tam línia garáží, vysvetlil, akou formou sa to dá spraviť, že dôjde z záberu tých dvoch rohov zelene.....realizovanie tejto križovatky bolo jednou z podmienok, keď hlasoval za zmenu územného plánu.....nie je projektant.....ale keď povedal, že to treba naprojektovať, nezrušíme zastávky – preložíme ich a celé to treba naprojektovať..... nikto neočakával, že tento rok ideme už kopať a stavať..... minimálne očakával štúdiu realizovateľnosti, aj za cenu väčších zásahov.....**Ing. Lisáček** – zavola projektanta, s ktorým to riešil... ale vtedy sa tomu

vyhýbal, ako extrémne náročnej na financie.....**Ing. Mičega** – vie, že sa musí zobrať z tej zelene, z jednej aj druhej strany.....

Ing. Mičega – má veci, ktoré sa týkajú mesta celoplošne...**Ing. Poruban** ho požiadal o urgovanie priechodu pre chodcov v Hornom Orechovom..... **Ing. Lisáček** – zrealizujeme to, ale čakáme na vyjadrenie TSK.... ak to má ohroziť realizáciu, tak participáciu neberieme.....

Ing. Mičega – vie, aké zdĺhavé by to cez TSK bolo....bol tam cez víkend a zas v Hornom Orechovom chýba značka „koniec zóny 70“, musí to robiť niekto účelne.....**Mgr. Forgáč** – niekto to účelovo likviduje....kolega **Poruban** povedal, ak značka zmizne znova, navrhnu zrušenie tej zóny, tej dopravnej značky 70-ty....aký to má význam.....**Ing. Mičega** – navrhuje dať tam plnú stredovú čiaru, tá by slúžila aj ako psychologická brzda**Mgr. Forgáč** – požiada vedúceho dopravy, aby túto situáciu vyhodnotil.....

Ing. Mičega – má otázku rozšírenie parkoviska ulíc Clementisova – Pádivého, je tam na projekt vygenerovaná nejaká suma, nejakých do 5 tis..... dostali to aj na VMČ.....**Ing. Lisáček** – nevie o tom nič povedať.... **Ing. Mičega** – je to podľa územného plánu verejnoprospešná stavba. Treba na tom začať robiť.

Ing. Mičega – v akom stave je prepojenie ulíc Armádna/Opatovská?.....**Ing. Lisáček** - nie je dokončené majetkové vysporiadanie.....**Mgr. Forgáč** – bola odovzdaná dokumentácia od pána Pavlisa, tak ako bolo dohodnuté?.....**Ing. Lisáček** – nie, žiadnu dokumentáciu nemá....**Ing. Mičega** – dokumentáciu videl v elektronickej forme ešte vo februári, pracovnú verziu.....jasne sme sa bavili, že zámena pozemkov bude viazaná na dokumentáciu..... odteraz nemôže prísť Eran na zastupiteľstvo s tým, že chce čo len meter pozemku.... z jeho pozície dnešným dňom, ak sa objaví akýkoľvek materiál týkajúci sa Eranu, bude požadovať jeho stiahnutie... bral, že sa to nejakou posúva....opätovne je to verejnoprospešná stavba podľa územného plánu.....**Mgr. Forgáč** – do dnešného dňa nám nebolo odovzdané nič, ÚIS nemá žiadnu dokumentáciu.... predseda povedal, že videl pracovnú verziu dokumentácie, prečo sa teda obracia na neho, žiadne konanie sa nezačalo, lebo nie je dokumentácia..... podme obstarávať dokumentáciu, a neriešme pána Pavlisa.....**Ing. Mičega** – on nemá šancu odkomunikovať žiadne súvislosti, ani to dotiahnuť, nemá pod sebou pracovníkov a tých na úrade nemôže úkolovať..... očakával na základe týchto dohôd, aby sa táto dokumentácia dotiahla.... nemá na to kompetenciu, pýtať na úrade, dajte mi zameranie, siete a pod.....**Mgr. Forgáč** – on nedostal oficiálne od nich nič, kľudne zmenežujme oficiálne stretnutie, zavolajme si ho, a podme si pýtať dokumentáciu, ale vie si predstaviť, že rozbehneme vlastné obstarávanie, a nebudeme na nič čakať.....**Ing. Mičega** – ten pozemok na Brezine sa mu už menil?**Mgr. Forgáč** – určite nie.....**Mgr. Medal** – bolo to na VMČ, asi aj 2x, a zamietlo sa to.....ale on o tejto debate nevie, ale bolo povedané, že žiadnu dokumentáciu on robiť nebude.... **Ing. Mičega** – je to verejnoprospešná stavba, táto komunikácia, a treba to riešiť.....**Mgr. Forgáč** – má pocit, že väčšina tu nerozumie, o čom sa tu teraz bavíme.... ponúka preto, že sa podujme zorganizovať stretnutie s Eranom....nikto ho nekontaktoval, prečo tak je, nevie odpovedať..... **Ing. Mičega** – objasňuje znova, o čo ide, aj pre ostatných kolegov, pre úspešné riešenie Armádnej ul., je potrebný aj pozemok vo vlastníctve pána Pavlisa, vyjadril sa, že ak sa mu vyjde v ústrety s pozemkom na Brezine, dá tento pozemok na Armádnej k dispozícii.... v ÚPN je toto verejnoprospešná stavba.... **Mgr. Forgáč** – rešpektuje tento postoj, ale znova hovorí už tretíkrát, že sa ponúka zorganizovať stretnutie...

Mgr. Medal – chce sa spýtať na PD za ich mestskú časť, konkrétnemu ide o priechod pre chodcov na Súdnej, detské ihrisko na Karpatskej..... aj detské ihrisko v Biskupiciach, myslí dokumentácie, bol by rád, ak by sa dali zasláť.... križovatka Legionárska – Biskupická.... téma detského ihriska na Karpatskej , nevie, či je to bežné, aby dokumentácie chodili takto neskoro.....**Ing. Lisáček** – je to bežný jav, ale už si vyselektovali projektantov, s ktorými nebudú spolupracovať... toto je jeden príklad z nich.....bola požiadavka zo strany pána Ščepka a presunúť celú túto akciu na budúci rok.....

Mgr. Medal – má ešte otázku všeobecne, ak sa píše, že akcia prebieha, ale reálne sa nič nedeje... konkrétne premiestnenie montovaných buniek na Kasárenskej.....**Ing. Lisáček** – je vybetónovaný základ, oplatenie a premiestňujú sa bránky

Mgr. Medal – chce sa pýtať na cyklotrasy, cyklotrasy – realizácia.. rozumie, že nechcú všetko detailne rozpisovať, ale potreboval by to kvôli cyklokomisii, prehľad tejto akcie.... **Ing. Lisáček** – ak počúva projektanta, reálne stihne zo 6 projektov len jeden.... tieto podnety k nemu idú z cyklokomisie.....

Mgr. Forgáč – aby sa nestrácal čas a zrealizovalo sa čo najviac, je treba spraviť niektoré veci , ktoré sa dajú na ohlášky, tak aby sa dalo začať.....

Mgr. Medal – chce sa spýtať na niektoré veci z predloženej tabuľky, označené ako nové.....**Ing. Lisáček**– ide o interné informácie.....

Mgr. Medal – pýta sa aj na niektoré akcie, označené ako zrušené...**Ing. Lisáček** – niektoré sú ešte z minulého roku.....

Mgr. Medal – chodník Čerešňový sad....**Ing. Lisáček** – chcel sa vyhnúť turistickej sezóne, a začiatkom októbra by to chceli spustiť.....

Ing. Mičega – investička – oprava asfaltového krytu ul. Pod čerešňami a Odbojárov?**Ing. Lisáček** – teraz je tam rozkopávka, nie je to majetkovo vysporiadané.....**Ing. Hartmann** – mali by sa dohodnúť plynári spolu so železnicami... dal ich dokopy, aby sa ulica nerobila 2x.....to je aj reklamácia, kde ju mali železnice opraviť, jeden jazdný pruh..... reklamácia je teda taká, že spravte teda celý jazdný pruh... keďže tam má ísť teda plyn, tak ich dal dokopy, nech si to oni vyriešia medzi sebou, on si to príde prebrať... ako sa oni dohodnú spolu, ho teraz nezaujímá.....trvalo mu to asi mesiac, kým ich dohodol na jedno miesto..... Ide o to, aby tí ľudia, ktorí tam žijú, nemali rozkopanú ulicu ešte budúci rok.... **Mgr. Forgáč** – podstatné je, aby tá ulica v konečnom dôsledku vyzerala v poriadku, keď všetci odídu.....**Ing. Mičega** – minulý rok som tam zorganizoval aj stretnutie s primátorom a viceprimátorom za účasti železníc...prísľub na riešenie týchto ulíc bol, tak to treba bezpodmienečne dotiahnuť do konca a ľuďom túto trojročnú traumu ukončiť, to je podstatné.....

Ing. Mičega – zaujíma ho ešte priechod pre chodcov na Kasárenskej.....**Ing. Lisáček** – nič mu toto nehovorí..... **Ing. Mičega** – požiadal ma o to kolega **Ing. Poruban**, malo by to byť v požiadavkách za MČ Západ.

Ing. Mičega ukončil diskusiu, navrhol uznesenie a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.69: *Komisia berie na vedomie predložený materiál k investičným akciám a neposkytnuté informácie požaduje doplniť na nasledujúcej komisii.*

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

BOD Č. 5 - MESTSKÁ LETNÁ PLAVÁREŇ - ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE. (DÔVODY NEUVEDENIA DO PREVÁDZKY; INFORMÁCIE O FINANČNÝCH NÁKLADOCH A INÉ)

Ing. Lisáček – spravil tabuľku s prehľadom o sprevádzkovaní letnej plavárne, je tam popísané ku každému jednotlivému nákladu, hlavným dôvodom je neskoré dotiahnutie sietí, a na konci technický problém s tryskami.....

Ing. Mičega – má dve veci – nebude hodnotiť, či sa dalo niečo ovplyvniť alebo nie.....

Ing. Lisáček – reálne sa niektoré veci nemohli predvídať, oficiálne nie sú ešte siete skolaudované....

Ing. Mičega – 22. 7 sme mali zastupiteľstvo, nechápe, prečo sa verejne nevystúpilo a nepovedalo, že plaváreň nebude.....

Ing. Lisáček - je to tým, že dodávateľ hovoril, že možno trysky dodá, všetko je to možno dlho.....

Mgr. Forgáč – vzťahy so ŽSR sú nastavené tak, že mesto na to, aby reálne vedelo spustiť plaváreň, potrebuje mať práce odovzdané do konca 4. mesiaca..... my potrebujeme 2 mesiace na to, aby sme

vedeli všetko zvládnuť, odskúšať..... my sme tu zažili situáciu, že sme mali oveľa menej času... napríklad vodovod bol daný do predčasného užívania 17.8.... jednoducho to nie je možné... zo všetkých stretnutí so ŽSR sú záznamy... ešte v máji bolo tvrdené, že to dokončia.... a už vtedy boli v sklze.....od momentu, kedy bolo zrejme, že sa nestíha, mesto nemohlo garantovať termíny... realita je taká, že mesto týmto nevládne....

Ing. Lisáček – alfou je dátum 17.8, kedy bolo možné začať s testovacími procesmi.....

Ing. Mičega – je mu jasné, že každá technológia potrebuje svoje, hovorí z hľadiska toho, že prečo bolo deklarované, že v auguste sa budeme kúpať.... snaží sa poukázať, prečo, keď už bolo úplne jasné, v júli, že sa to nestihne, prečo mesto nevyšlo von s informáciou, že sa to nestihne..... prečo boli poslanci postavení do pozície odpovedať na niečo, čo nevedia.....ani on nevie nič viac, než to, čo bolo povedané v júni.... primátor mal povedať, tu je informácia, páni poslanci, tlmočte to ďalej.....

Mgr. Forgáč – predseda teraz vyhlasuje, že sme niečo povedali v júni..... povedal on, že urobia všetko preto, aby sme to cez prázdniny otvorili, ale už tomu nevládneme....

Ing. Mičega – zachytil len to, čo bolo 20. júna tohto roku deklarované primátorom, nič viac..... vtedy nikto nehovoril, že to v auguste nebude.... podľa toho stavu čo nastal videl, že to nebude, ale nikto neznehoval tú informáciu povedanú v júni..... ktorú dal do éteru primátor, inú informáciu on nezachytil. Teraz má prvýkrát informáciu, že je tam je niečo zlé, že sú trysky zlé... ale nikde nezachytil, že to nebude otvorené..... celkovo nás teda dokončenie stálo?....

Ing. Lisáček – 130 tis.€, sú to jednorazové náklady....

Ing. Mičega – teoreticky na budúci rok nás to bude stáť len štandardné prevádzkové náklady....?

Mgr. Forgáč – to, čo to bude stáť budúci rok, sú prevádzkové náklady....

Ing. Lisáček – je tam ešte jeden drobný problém, s vyhadzovaním plynomeru....

Ing. Mičega – teraz dáva rečnícku otázku, budú postačovať tie plochy/priestory na občerstvenie?

Mgr. Forgáč – navrhoval, že to budeme sledovať, a možno v tých zadných častiach potom nainštalovať niektorých z tých drevených stánkov, ale len ako provizórne riešenie, a navrhovali ešte tú zadnú stranu otvoriť, je jedno, komu to patrí.... hovoril aj s prevádzkarom, musel by tam byť turniket, ktorý chceme, aby zaplatila Bašta ako podnik..... celý projekt nie je riešený šťastne.....je otázne, či tam zrealizovať ďalší náhradný bufet, tiež sa domnieva, že túto sezónu preto navrhoval umiestniť 2 naše stánky.....

Ing. Lisáček – ešte rozmýšľa nad tieniacimi prvkami, naozaj tam bude chýbať tieň.... vie, že tam boli premiestnené stromy....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, navrhol uznesenie a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.70: Komisia berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

BOD Č. 6 - INFORMÁCIA O ZADÁVANÍ STAVEBNÝCH PRÁČ NA ÚSEKU POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ (PREDLOŽENIE ZMLUVY SO SPOLOČNOSŤOU CESTY NITRA A.S. VRÁTANE VŠETKÝCH DODATKOV)

Ing. Mičega – tento bod dal, lebo minulú komisiu nebol materiál taký, ako myslel... zmluva s Cestami Nitra..... znamená to, že v r. 2013 boli dodatky, ale hlavná zmluva je ešte z roku 2007... na základe toho máme jedného dodávateľa, ktorý robí práce pre mesto..... keď niečo robíme na 10 tis. EUR, tak to robíme verejné obstarávania a kadečo, ale Cesty Nitra keď robia niečo za 50, 100 aj viac tis EUR, tak na základe zmluvy.... keď si pozrel ceny 2007 a 2013, majú stúpajúcu tendenciu, ale materiálovo išli ceny dole..... chce vedieť, prečo to tak je..... išli dole aj ceny pohonných látok, nemusí mať na to odpoveď, ale treba si to zvážiť..... sú to naše peniaze.....

Ing. Lisáček – nevidí dôvod na zmenu, stále sú najlacnejší..... dal si robiť aj ponuku na ul. J. Zemana firmou, ktorý odporúčal predseda, a bol prekvapený, že stále vyšli Cesty Nitra najlacnejšie.....

Ing. Mičega – opravil Ing. Lisáčka v tom, že nikoho neodporučil, len uviedol kto v Trenčianskych Tepliciach robil cesty a majú s nimi skúsenosť.....

Ing. Lisáček – neočakával, že Cesty Nitra budú najlacnejší..... preto chcel kalkuláciu na dlhú ulicu, a J. Zemana je dlhá ulica.....

Ing. Mičega – dáva tento paradox na vedomie kolegom, my tu súťažíme aj malé sumy, a tu má niekto takúto zmluvu.....nie je presvedčený, že je to v poriadku.....táto zmluva je z roku 2007 sa na stole objaví ešte niekde v roku 2037..... nerozmýšľalo sa, že by sa urobila nanovo súťaž.... vychádza aj z toho, ako dopadla cenotvorba na výtlkoch.....ďakuje ale za zmluvu aj dodatky.....

Mgr. Forgáč – navrhoval, že prehodnotia zmluvu a zaujmú k tomu stanovisko.

Ing. Mičega ukončil diskusiu, navrhol uznesenie a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č. 71 : Komisia berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

BOD Č. 7 - ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O VÝSTAVBE NOVÉHO FUTBALOVÉHO ŠTADIÓNA VRÁTANE INFORMÁCIE O STAVE POVOĽOVACIEHO PROCESU. (POŽADUJE SA PREDLOŽENIE DOKLADOV O PRERUŠENÍ ÚZEMNÉHO KONANIA A POD.)

Mgr. Forgáč – úplne všeobecne, nie ako kritika. Toto je skôr prosba, keď sa vyžiada informácia, tak sa dá písomne... keď chceme o nejakom probléme diskutovať, tak treba to formulovať jasne, že niekoho tu chceme..... na porade zadefinoval celému úradu, aby sa pripravil materiál podľa požiadaviek.... toto je o tom, že je to poslané písomne, je zvyknutý, že to predseda číta.....

Ing. Mičega – prečítal celý predložený materiál tak, ako bol zaslaný v rámci materiálov na komisiu.

Mgr. Forgáč – chce vedieť, čo ho vecne zaujíma.....

Ing. Mičega – v časovom slede... vie uznať, že nastanú nejaké problémy, minulý rok sme schvaľovali zmluvu, je platná účinná, primátor deklaroval, že zmluva sa plní.... prečo tým začal... hlasovali sme s tým, že na jar 2016 sa začne stavať..... teraz je jeseň 2016, my sme boli partnerom pre primátora pri hlasovaní a nie AS,.....všetko bolo za podmienky, že sa bude stavať na jar 2016... legitímne sa pýta, prečo sa nestavia....

Mgr. Forgáč – nevie, či v tých hlavách kolegov, či bol podstatný argument, či sa začne s výstavbou na jar alebo na jeseň, každý čo si naštudoval zmluvu, vedel veľmi dobre, ako sú nastavené podmienky.... pán primátor vo svojom vstupe sa vyjadril, že začiatkom budúceho roku na jar sa začne, či toto ej relevantné v posudzovaní, či nie je relevantné to, čo je v zmluve..... skúsme sa pozrieť na to ľudsky, keď niekto má prognózy, že sa dá stihnúť niečo na budúcu jar, ale podľa zmluvy je to rozvrstvené na niekoľko rokov, takže či naozaj ideme brať ako zavádzanie, resp. predsedu primátor zaviedol, že a ak by nedostal informáciu, že na jar 2016 sa začne, tak bude proti? Berie to tak, že ho niekto oklamal? V Zmluve sa o tomto nedočítame nič..... , nie je tam podmienka, že na jar 2016 sa musí začať... nerozumie tomu, že ak by tam nebol dôvetok, tak inak nebude za zmluvu hlasovať? Poďme ďalej... myslí, že odpovedal... zmluva nehovorí o tejto podmienke ani slovo... v rámci príhovoru, aké dostal primátor informácie od klubu, chceli začať čo najskôr.... posledná veta... predseda vie a má skúsenosti, že rok a pol čas na prípravu tejto akcie je veľa, z pohľadu jeho skúseností..... jeho skúsenosti hovoria, že nie, príprava takejto akcie prebieha rok aj dva... to že niekto verejne povie optimistickú prognózu, neznamená, že zavádza, že je tu problém nevie ani s čím.....

Ing. Mičega - tým, že to primátor povedal, nie je to v zmluve, bolo to ale v zastupiteľstve, na x iných fórach, a oni hlasovali na základe predloženého materiálu... položí otázku opačne... čo je na tom zle, keď sa pýta, prečo to nie je...

Mgr. Forgáč – vôbec nič, ale dostal na to odpoveď niekoľko krát.... primátor povedal, že si nemyslí, že tento bod patrí na zastupiteľstvo, ale urobí všetko preto, aby manažer AS prišiel.... legitímne to predložil, a demokratickým hlasovaním mu to neprešlo... bol tam ale manažér, pripravený odpovedať, ale otázka neprišla.. on je zodpovedný, investor a manažer....

Ing. Mičega – preskočil ale nejaký časový sled.....

Mgr. Forgáč – je si istý, že to takto bolo....

Ing. Mičega – v júni bol jeho materiál zamietnutý s tým, že sa zabezpečí účasť manažera... prišiel júl, medzitým to prešlo cez našu komisiu a VMČ... ten materiál predložil a bol zaradený ako bod č. 2., dňa 6.júla a tam mu bol materiál stiahnutý, aby vystúpil generálny manažer..... v júni bol nepredložený, v júli stiahnutý, a v auguste znova zamietnutý.....je to Vaša zodpovednosť....

Mgr. Forgáč – je to normálny demokratický krok.... povedzme si to normálne, veď predsa rozhodujúce, o čom sme hlasovali, obsahuje materiál a zmluva.... nevie o nikom inom, kto by sa ponosoval....

Ing. Mičega – hovorí, že 3x predložil materiál, ktorý mu neprešiel... v materiáli bolo ale aj niečo medzi riadkami..... pýta sa, či čítal, čo bolo v uznesení....

Mgr. Forgáč – vníma to ako rozkopanie otvorených dverí, mal tam manažera, jeho prítomnosť nevyužil.... vníma to ako úkolovanie prednostu... kde je presvedčený, že by mesto mohlo, stavať štadión.... pýta sa, či jeho presvedčila informácia, že sa začne práve na jar 2016..... na všetko bolo odpovedané, a nezariadenie materiálu je legitímne rozhodnutie kolegov poslancov.....má skúsenosť, že klame a zavádza? Nerozumie tomu.....

Ing. Mičega–pýtal sa, aký je časový plán, finančný plán, a stav povolení.....nič viac

Mgr. Forgáč – na všetko bolo odpovedané, a že mu neprešiel materiál....

Ing. Mičega – on to rešpektuje, aj že jeho kolegovia boli zavedení.....

Mgr. Forgáč – má skúsenosť, že klame a zavádza?

Ing. Mičega – nič iné nechce, len to čo je v uznesení – finančný plán, časový plán, a stav konaní....

Mgr. Forgáč – na všetko bolo odpovedané..... generálny manažer odpovedal.....

Ing. Mičega – nie je to tá správna osoba, my máme 10% akcií, vložili sme tam majetok hodnote cca 5 miliónov EUR..... je to aj majetok každého Trenčana, teda aj jeho rodiny..... manažer odpovedal neurčito...

Mgr. Forgáč–na jeho vkus veľmi rád a často vyhlasuje, že ho táto exekutíva zavádza..... nikdy sa nevyjadril....nech neklame, prestane s ním komunikovať..... nekládol otázky generálnemu manažerovi preto, lebo ich nechcel klásť.... je to nahrané, lebo pred chvíľou povedal, lebo nebude vydané rozhodnutie, lebo nebude statická doprava... nedá sa takto komunikovať, asi len písomne..... nech neosočuje exekutívu.....

Ing. Mičega – nech začnú zajtra stavať a bude im tleskať... v apríli na zastupiteľstve bolo povedané, že bez toho cca 900 m² pozemku nebude vydané územné rozhodnutie, a v tom čase už bolo konanie prerušené..... takže ako exekutíva nám neviete podať žiadne informácie? Alebo sú pre neho už komisie aušus?

Mgr. Forgáč – ak nechce štadión, nech to povie...

Ing. Mičega – keby nechcel štadión, tak zaň nebudem 2.7.2015 hlasovať..... nemá žiadne relevantné informácie, nevie nič.....to je problém a nie len jeho, ale aj fanúšikov a Trenčanov...

Mgr. Forgáč - nemá význam, táto debata.... opäť klame, všetky informácie predsa má..... jemu nejde o informácie, ale asi o cirkus.....

Ing. Mičega–keby mu išlo o cirkus, dávno to rozťahuje.... k tomu aký je súčasný stav sa dozvedel, že je to prerušené, chcel vidieť tie námietky... môže povedať, že na stavebný úrad príde ako fyzická osoba?

Mgr. Forgáč – teraz ako osoba, čo dala podnet na prokuratúru?

- Ing. Mičega** – nemôže za to, že to tam majú 2 mesiace..... vie, prečo dal ten podnet? Že stavebný úrad koná nezákonne..... Nekonal som ako nejaký podvraťák, nepodal som podnet anonymne, ale dal som ho vo svojom mene, svoju kožu som dal na trh,.....že sa domnieva, že úrad koná nezákonne, že nemáte konať ako mesto, ale iný stavebný úrad..... ak sa bude mýliť, tak sa ospravedlní, ak bude mať pravdu, celý proces je v bode 0.....najprv len upozorňoval, hovoril, ako interpeláciu.... máte teda túto informáciu, ktorú sa dozvedel....
- Mgr. Forgáč** – zasa má pocit, že väčšina ľudí teraz tu nevie, o čom sa bavíme, na základe jeho podnetu na prokuratúru ale spis na stavebnom úrade nie je, teda na stavebnom úrade.... nech sa pýta čo ho zaujíma vecne skúsme vymazať túto zbytočnú polhodinku... skúsme nechať túto debatu.... čo ho vecne zaujíma.... skúsme nechať, kedy kto čo podal, napísal, nechal.....
- Ing. Mičega** – prečo sa nestavia.....my sme dnes v bode nula.....
- Mgr. Forgáč** – nie sme v bode nula, konanie je prerušené.....
- Ing. Mičega** – ale toto malo byť vyriešené, nerozumie tomu, prečo nejaký Slávik z Bratislavy do toho vstúpil... od minulého roku sme na bode nula.....nevie, prečo tento pán zastaví nosnú investíciu v meste..... sme od minulého roku na bode nula, stále sme v bode nula....
- Mgr. Forgáč** – preto toto sa nedá debatovať, nie sme v bode nula, je to prerušené, do 10-teho mesiaca, kedy príde doklad od relevantnej osoby k statickej doprave..... predseda to dobre vie, bežia konania, je ukončené posudzovanie..... nie je pravda, že sme v bode nula, investor má za sebou EIA, momentálne má za sebou podstatnú časť toho územného konania, tak to je, má za sebou miestne zisťovanie.... vie spraviť úplne relevantné kroky, prečo by mal robiť konanie in situ... vyjadril sa, že sme v bode nula, v akom bode nula, keď máme napríklad EIA.. kde berie istotu, že bude menená PD.... má tam napísané, že sa vydokladuje vyjadrenie odborne spôsobilej osoby tak, že sa nebude meniť žiadna dokumentácia... nerozumie, prečo prejedukuje dopredu, že sa bude meniť PD, prečo by sa mal vrátiť do miestneho zisťovania....
- Ing. Mičega** - všetko predsa musí robiť nanovo, ako môže pokračovať v konaní po zmene projektovej dokumentácie...sme v bode nula.....
- Mgr. Forgáč** – predseda sa vyjadril, že sme v bode nula, aký je to bod nula, keď má investor za sebou EIA a podstatnú časť územného konania... je presvedčený o tom, že žiadna projektová dokumentácia nebude menená, nerozumie tomu, prečo tvrdí že sme v bode nula, nerozumie, prečo by sa mali vracať späť..... prečo by sa malo opakovať konanie? Ideme si tu hovoriť o lehotách stavebného zákona? O akom bode nula tu predseda hovorí? Je napísané, že sa vydokladuje odborne spôsobilej osoby, a keď to bude v poriadku, nič sa nebude meniť... nejde analyzovať, čo je podľa predsedu bod nula.....
- Ing. Mičega** – hovorí o tom, že nanovo musí investor všetko oznámiť, vyvesiť, 15-dňová lehota.... pre neho je to slangovo bod nula... z hľadiska postupu je to bod nula.... končí túto diskusiu.... ide zrejme o to, aby ho dehonestovali....
- Mgr. Forgáč** – nechce sa baviť, čo je pre neho slangovo, baví sa, ako keby odmietal dať nejaké informácie.... prvý, kto tu niekoho dehonestoval, je práve predseda..... keď vyhlásil, že ho exekutíva zavádza.....
- Ing. Mičega** – nič iné nechcel, len časový a vecný plán....
- Mgr. Forgáč** – a ten aj dostal, v 6-tom mesiaci tam mal menežera, a on tie informácie predsa nechcel....., je to o tom, že mu tento cirkus vyhovuje....
- Ing. Mičega** – pýta sa v mene ľudí, ktorí sa pýtajú jeho.... nie je 30.6.2015 posledný termín na čerpanie dotácie na štadión, resp. predloženia podkladov?
- Mgr. Forgáč** – mal sa pýtať menežera, čo ide mesto Trenčín niečo čerpať? Prečo by mal na toto odpovedať?
- Ing. Mičega** – on sa pýta ako exekutívy, ktorá predkladá materiály, mesto tam vložilo majetok.... to nie je jeho majetok ako exekutívy..... má sa pýtať generálneho menežera? Myslí si, že má pravdu?... Táto informácia je mimochodom v zmluve medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín a.s., takže preto sa pýta.

- Mgr. Forgáč** – nerozumie, o čom to rozpráva, toto už hraničí s niečím, čo nevie pomenovať.....
- Ing. Mičega** – Vy ako exekutíva využívajú jednu vec veľmi dobre, vedia, že má na zastupiteľstve 15 minút....
- Mgr. Forgáč** – čo má toto spoločné so štadiónom? Pre neho je nepochopiteľné, že tam mal menežera, prečo tú príležitosť nevyužil? Odvtedy ubehli 3 mesiace, keď tak veľmi chcel informácie, prečo to nevyužil...
- Ing. Mičega** – dobre, končí, nič sa nedozvie.....
- Mgr. Forgáč** – nevie položiť otázku...
- Ing. Mičega** – aký je finančný a časový plán, som sa pýtal.....
- Mgr. Forgáč** – nech si pozrie bod programu, ako bol sformulovaný, na všetko mu bolo odpovedané... tak o čom rozpráva?
- Ing. Mičega** – pýta sa, aký je časový a finančný plán, a teraz hovorí, že má ísť za Rybníčkom do AS Trenčín a.s....
- Mgr. Forgáč** – má sa pýtať investora..... právne je úplne zle, mesto nie je spoluinvestor, to je AS Trenčín, a.s, právnická osobaaké je mesto investor
- Ing. Mičega** – pýtal sa, lebo v AS Trenčín, a.s. má 10% Mesto Trenčín, de facto sme spoluinvestor, a kto tu zastupuje mesto..... máme tam svojich 5 mil. v majetku.... on zdvihol ruku za 3,6 mil., mesto je spoluvlastníkom.....
- Mgr. Forgáč** –pre toto sa nedá baviť, toto je manipulácia, pre toto sa nedá baviť... raz tento nezmysel prebehol v bode rôznom, takáto podobná debata už prebehla v bode rôznom, a ani pánboh a ani on nerozumie tomu.... môže prestať skákať do reči?....o toto asi ide, aby sa toto dialo na zastupiteľstve, hašteriť sa ako malé deti....
- Ing. Mičega** – ale veď oni to dotiahli do tohto štádia..... celé prázdniny nikto nespomenul štadión..... keď je schopný povedať, že toto je súkromná investícia....kde my sme majitelia 10%.....
- Mgr. Forgáč** – nepovedal, že je to súkromná investícia, ale že právne je to akciová spoločnosť.... buď si nechce pamätať, alebo si nepamätá, je to právnická osoba, akciová spoločnosť.....
- p. Baco**–myslí si, že tento stav nevyhovuje nikomu, nikomu nie je ľahostajné a ani toto divadlo nie je dobré.... treba sa pýtať, čo môžeme my urobiť pre to....aké kroky, aby sa proces urýchlil a spustil.... nie je stavbár, a nevie odhadnúť, koľko trvá pripraviť takú megastavbu, ale v porovnaní s menšími stavbami, ktoré tiež trvajú, je nejaké zdržanie asi normálne.....
- Mgr. Forgáč** – čo pre to urobiť.... no nerobiť toto divadlo.....
- Ing. Mičega** – tu sa snaží pýtať, že my nemáme ešte doteraz projekt... preto chcel vedieť finančný a časový plán.....ukončil diskusiu.

BOD Č. 8. INFORMÁCIA O RIEŠENÍ VJAZDU VOZIDIEL NA MIEROVÉ NÁMESTIE.

- Ing. Hartmann** – riešili sme to spoločne s pánom Medalom, návrh je nasledovný – vjazd do námestia bude kontrolovaný kamerou s čítaním EČV..... kamera bude prepojená so softvérom, vlastníci nehnuteľností preukážu vzťah k prevádzkam.... vysvetlil návrh celého systému, zásobovanie, vjazdy , emaily, mobily..... a pod. Jednorazový vjazd bude povoľovať mesto, resp. MsP alebo KIC... všetko bude mať pod kontrolou mestská polícia.....všetko spojené do jedného systému, a budú
- p. Baco** – nevie či je počet 10 ŠPZ dostatočný na jednu prevádzku... sú rôzne nepredvídateľné situácie, dodávatelia, prípadne nejaké poruchy. Navrhoval nejaké interné či externé parkovacie karty.....
- Ing. Hartmann** – teraz je systém nastavený tak, že každý vjazd musí povoliť polícia, v spolupráci s úradom a MsP..... že teda môžu vojsť do pešej zóny... preto rieši s ODI, že by mesto malo možnosť vystaviť jednorazový vstup...elektronickým systémom sa to ale dá spojiť s pripravovaným parkovacím systémom, nemuselo by sa to teda fyzicky kontrolovať, či majú povolenku na vstup.....
- p. Baco** – myslí si, že 10 ŠPZ na prevádzku je málo, asi sa komplexne nebude dať nastaviť systém na tento počet....

Ing. Hartmann – tak bude viac, je to len návrh... v iných mestách sa zásobuje do 9.00 a nikto s tým nemá problém.... tu je problém aj do 12.00.....ale je treba dostať von tých kávičkárov....

Mgr. Forgáč – najväčší problém sú práve kávičkári... každý to chápe tak, že do 11.00 idem na námestie, a nič sa nestane... povedal MsP, že toto treba kontrolovať, a zrazu si to ľudia pochvaľujú... každá prevádzka má inú potrebu na zásobovanie.... aj keby ich zásobovalo 20 áut, to nespraví ten problém..... určite je to nastaviteľné tak, že zásobovanie nám nezaprave námestie, keď dostaneme von tých, čo tam nemajú čo robiť, bude to lepšie... už počul aj extrém, aby sme na námestí zriadili parking.... na druhej strane je nezmysel skresať zásobovanie tak, aby to obmedzilo prevádzky. Ak budeme kontrolovať a pokutovať, tak títo majstri sveta kávičkári tam nebudú stáť..... to platí aj pre majiteľov, nemá tam čo stáť 3 hodiny....

Ing. Hartmann – systém toto vie zaznamenať, aj časovo.....

Ing. Hartmann – ZŤP môže na námestí zaparkovať kdekoľvek.....

Mgr. Medaľ – nepočítal, koľko zásobovačov majú, je to možno veľká suma vozidiel, ale v niektorý deň nepríde nikto.... tu by to neobmedzoval... každý zásobovač, ktorý príde na námestie, by sa mal preukázať tovarom, dodacím listom a pod.....aj keď máme napríklad 15 áut na zásobovanie, vždy sa objaví aj niečo nové....

Ing. Hartmann – bolo mu povedané, že dodávanie už takto nefunguje, všetko ide elektronicky.....ide o to, že je tu možnosť elektronicky to kontrolovať..... vieme to časovo obmedziť, EČV obmedziť.....

Mgr. Medaľ – kde bude umiestnená tá kamera....

Ing. Hartmann – na vjazde na námestie.....

p. Baco – 100%-tný systém asi od začiatku nenastavíme, ale odniekiaľ treba začať....

Ing. Hartmann – čo je on na úrade, tak sa toto zlepšilo, ako sa kontroluje.....zrazu bolo námestie čisté.....

Mgr. Forgáč – je naozaj taký problém nastaviť si dodávateľov v 2-hodinovom intervale, keď to inde funguje... zásobovanie majú do 9.00....keď ma niekto zásobuje 5x do mesiaca, tak snáď by mali byť schopní si to zariadiť.....

Ing. Hartmann – má tu značku zo Zvolena, kde je zásobovanie od 5.00 – 9.00.....

Mgr. Medaľ – je to fakt problém, jazdia zásobovači až spoza Prahy, je to problém.....

Mgr. Forgáč – keď sa spýta prevádzkarov, ako to chcú, jasne že je to pre nich komfortné takto.....väčšina občanov toto kritizuje, a im to vadí....

Mgr. Medaľ – vozí tiež po celom Slovensku, a je to rôzne.... na jednej strane chceme, aby centrum žilo, a na druhej strane to podnikateľom neuľahčujeme....

Mgr. Forgáč – keby sme sa spýtali verejnosti, tak určite podporia kratší systém zásobovania...

Mgr. Medaľ – to je preto, lebo to zneužívajú kávičkári.....

Mgr. Forgáč – súhlasí s tým, že to mnohí zneužívajú.....

Ing. Hartmann – represia je potrebná, najmä v čase medzi 9.00 – 11.00.....

p. Baco – zachovajme aspoň zatiaľ tento režim do 11.00, teraz je to lepšie, keď sa viac kontroluje.....

Ing. Hartmann – systém treba nejako nastaviť, ale predpokladá, že ho spustia až po rekonštrukcii námestia.....

Mgr. Forgáč – bude sa snažiť, aby mestskí policajti naďalej robili represiu... vieme presne, ktorí tam každý deň 2 hodiny vysesávajú....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, navrhol uznesenie a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.72: Komisia berie na vedomie informáciu o parkovaní a vjazde na Mierové námestie s tým, že bude vykonávaná dôkladná kontrola zo strany MsP.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené

BOD Č. 9 - INFORMÁCIA O SPÄTNEJ ÚPRAVE POVRCHOV PO AKTUÁLNYCH POKLÁDKACH INŽINIERSKÝCH PODZEMNÝCH SIETÍ V CELOM MESTE

Ing. Mičega – dal kvôli tomu, že sa momentálne realizuje viacero inžinierskych sietí..... akým spôsobom sa bude vykonávať kontrola... je mu jasné, že pri kolaudácii.... dnes konkrétne Sihoť IV je rozkopaná, pozitívny dojem sa zmenil na negatívny.... ostalo to v presne tom istom stave.....nejde mu o kontrolu počas kolaudácie, môže sa stať, že bude neskoro..... ale bolo to rozkopané v priestore, kde je normálny pohyb ľudí, buď sa má vykopať, a hneď zasypať, alebo urobiť opatrenia.... tú kontrolu, možno do budúcnosti zvážiť, akým spôsobom dávať povolenia..... ako sa bude kontrolovať, dávať do pozornosti, akým spôsobom to prejsť ešte teraz na jeseň, aj z hľadiska výsadby, ako sa to bude na jar kosiť.... odkontrolovať ešte predtým, ako sa to bude kolaudovať.....

Ing. Hartmann – tie rozhodnutia ani nečítajú... má skúsenosť, že keď to chce preberať, tak sa čudujú..... veď to sa nerobilo.....vychovať týchto ľudí.... volal na plynárne, máte hotovú sieť, kto to preberal..... povedia, že veď to sa nikde nerobí, tak potom prišiel list, že pokládka je hotová..... ale to je tým, že to nikto nečíta..... zo zákona musíme najprv upozorniť, a až potom môžeme pristúpiť k pokute..... zaviedol, že si budú o rozkopávku žiadať majiteľov sietí, nie nejaké firmy, ktoré to pre nich robia.... majitelia sú zodpovední.....

Ing. Mičega – dal tento bod preto, že ako sa nám podarí udržať týchto kopáčov...

Ing. Hartmann – jedine preberaním.....zeleň ale pod neho nespadá... ďalším problém sú situácie, keď sú havárie....

Ing. Mičega – treba si pozrieť, keď donesú papier o havárii, a ten je mesiac starý..... pozná to, doniesli aj jemu v Tepliciach oznámenie o havárii aj s vypracovaným projektom... tak to nie je havária....treba sa pokúsiť čo najviac eliminovať tieto veci.....

Ing. Hartmann – v povoleniach máme, že treba tieto rozkopávky odovzdávať.....

BOD Č. 10 – RÔZNE

Ing. Mičega

- Ul. Pod čerešňami / ul. Odbojárov – dohliadnuť na povrchovú úpravu celej cesty
- Ul. Žilinská – podľa informácií čo má k dispozícii, stali sa tam dve nehody, chodí sa tam rýchlo... či dať plnú čiaru.....od kruháču po Žilinskú prechod
- Asfaltovanie hrádze
- Prechod pre chodcov Horné Orechové
- Schádzanie z hrádze Žilinská – Považská (peší)

p. Baco

- Spomaľovače – osadenie pri škôlke v Opatovej – ul. Na Nivu
- Chodník v Opatovej – zvýšený výskyt chodcov
- Osadenie radaru
- Semaforey na Bratislavskej ul. (Ing. Hartmann vysvetlil súvislosti)

Ing. Matejka

- Rokovanie ul. J. Derku (začať rokovania)

BOD Č. 11 – RÔZNE

Na záver rokovania komisie poďakoval predseda Ing. Mičega prítomným za účasť.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.

Ing. Miloš MIČEGA, predseda komisie