

ZÁPISNICA

zo zasadnutia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v
Trenčíne konaného dňa 11.10.2016 o 15:30 v sobášnej miestnosti MsÚ

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec) - ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSŽP

Hostia:

Ing. Richard Ščepko, poslanec MsZ
Bc. Zuzana Čachová, ÚSŽP
Ing. Ivana Latkóczyová, asistentka prednostu.

Schválený program po doplnení :

1.	Otvorenie a schválenie programu.
2.	Zmeny v odpadovom hospodárstve súvisiace so zavedením zberu bioodpadu.
3.	Informácia o aktuálnom stave podaných žiadostí mesta o nenávratný príspevok z fondov EÚ (pokračovanie z minulých komisií).
4.	Návrh VZN č. .../2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín.
5.	Stanovisko komisie ku grafikonu železníc – zastavenie IC vlaku v Trenčíne.
6.	Predstavenie manuálu pre štandardizáciu a rekonštrukcie zastávok MHD.
7.	Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie.
8.	Ulica Pod Čerešňami A Odbojárrov – riešenie stavebno-technického stavu.
9.	Rozkopávky ciest a chodníkov v meste – informácie o termínoch a iné.
10.	MŠ Stromová ulica - informácia o havarijnom stave.
11.	Rôzne
12.	Záver

Na úvod rokovania komisie predseda Ing. Miloš Mičega privítal všetkých prítomných, skonštatoval, že na dnešné zasadnutie sa ospravedlnil poslanec Urbánek. Dovolí si navrhnúť doplniť jeden bod, týkajúci sa IC vlakov, či by nebolo vhodné ho zaradiť a uznieť sa ako komisia. Taktiež navrhuje ešte doplniť bod 4 – novelizácia VZN 7/2012 a Stanovisko ku grafikonu a zastávke IC vlakov v Trenčíne ako bod č. 5. Pristúpilo sa k hlasovaniu.

Uznesenie č.73: Komisia súhlasí s doplnením bodu o novelizácii VZN č. 7/2012 ako bodu č. 4 do programu zasadnutia.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

V tomto momente prišiel člen komisie poslanec Bahno, takže komisia je v počte 6 členov.

Uznesenie č. 74 : Komisia súhlasí s doplnením bodu Stanovisko ku grafikonu a zastávke IC vlakov v Trenčíne ako bodu č. 5. do programu zasadnutia.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Ing. Mičega navrhuje hlasovanie za program ako celok :

Uznesenie č.75 : Komisia schvaľuje program zasadnutia po doplnení dvoch bodov.

Hlasovanie:

Za: 6

proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 2 - ZMENY V ODPADOVOM HOSPODÁRSTVE SÚVISIACE SO ZAVEDENÍM ZBERU BIOODPADU.

Bc. Čachová – v súčasnosti je pripravený materiál k rodinným domom, občan bude mať na výber 2 možnosti buď bionádoba alebo kompostér, a podľa toho mu bude vyrubený poplatok. Od komisie by očakávala pripomienky, k tomuto bodu bola diskusia aj na minulej komisii. Dochádza k zmene systému, v závislosti od toho, aký systém si rodinné domy vyberú. V materiáli je potom aj návratka, tí čo nepošlú návratku, dostanú bionádobu. V návratke treba uviesť aj to, či majú občania kompostér. K návratke bude aj čestné prehlásenie, dáme toto všetko aj do INFA...Nevie či to tlačivo je pochopiteľné, tým, ktorí s tým robia, je to jasné, ale nevie posúdiť, či to bude zrejme aj verejnosti. Sú tam uvedené aj telefónne čísla, kde môžu občania telefonovať. Je to adresné, každý rodinný dom si môže navlikať to, čo mu bude vyhovovať, a podľa toho bude riešený aj poplatok. Pri RD sa teda bude vyrubovať množstevný zber, pri bytových domoch to bude paušálny poplatok. Sú možnosti na riešenie aj toho, ak niekto má trvalý pobyt v byte, ale nebýva tam.... ďalej informuje o výške poplatkov, v závislosti na možných kombináciách.....

Mgr. Medaľ – vlastne poplatky sa týmto zvýšia, ak niekto ostatne bez zmeny, nezmení sa aj poplatok, ak niekto prejde na systém nádob a kompostovania, zmenia sa poplatky....

Bc. Čachová – účinnosť toto nadobudne od 1. 1. 2017, súvisí to aj s legislatívou..... bionádobu občania dostanú bezplatne, lebo ju budú mať v rámci bezplatne.....

Ing. Bahno – nevieme zabezpečiť nejaké miesto, kde by občania mohli odviezť bioodpad?

Bc. Čachová – ale veď je otvorený zberný dvor, v sobotu do pol 6.....tam sa dá priamo zaviezť bioodpad.....takže jedine tam.....je ale rozdiel riešiť niečo pre 500 domov, alebo pre 5000.... v meste sú ale väčšie požiadavky na bionádoby.....je pripravená novelizácia VZN, pôvodne sa navrhovalo, len uznesenie komisie, ale právne je vhodnejšia novelizácia VZN.....potrebujeme aj my čas, aby kolegovia daniari vedeli spracovať návratky, dali sa upraviť výmery, nakúpiť bionádoby

Mgr. Medaľ – nestálo by za to aj informácia, koľko sa platí za tie vrecia?

Bc. Čachová – k úprave príde aj pri osamelých osobách, žijúcich v rodinných domoch. Takže tam bude úľava 45%, mal by sa poplatok dostať na úroveň paušálu... ten je cca 31 eur, novelizácia VZN navrhuje v sídliskovej časti zníženie na cca 29 eur....

p. Baco - v okrajových častiach ale väčšina občanov má svoje kompostéry....

Bc. Čachová – o tom práve je vyhodnotenie možností, ktoré si občania zvolia, ak dajú čestné prehlásenie, že majú kompostovanie, a vývoz odpadu im stačí raz za 2 týždne môžu ísť s poplatkami aj dole..... možných kombinácií je viac, to všetko nám ukážu návratky.... sú ale aj zo

strany občanov rôzne špekulácie, trvalý pobyt majú v bytovom dome, kde platí paušál, prechodný má v rodinnom dome.....

Mgr. Medal – ak sa občan obráti na mesto, že bude chcieť zabezpečiť kompostér.....

Bc. Čachová – môžeme sa obrátiť na kompetentného, nech nám dá základné poradenstvo..... variant č. 1, ktorý sme riešili na predchádzajúcej komisii sme už ďalej nerozoberali, keďže bol odporučený variant č. 2.....

p. Baco – kedy je najneskorší termín na prijatie VZN?

Bc. Čachová – do konca roka.....

p. Baco – a ak zastupiteľstvo VZN neschváli?

Bc. Čachová – tak potom ostane všetko po starom, do každého rodinného domu dáme bionádobu, a musíme sa s nákladmi vysporiadať.....bionádoba je náklad pre mesto z toho rodinného domu, je to služba pre občanov, a preto by to malo byť aj adresné..... potrebujeme to vedieť čo najskôr, aby sme vedeli požiadavku preniesť na Marius Pedersen, na nákup bionádob....., a v rámci poplatku je 26 vývozov na rok..... niečo nám určuje zákon, a niečo je nad rámec zákona.....ide o to, či tento materiál odporúča komisia, aby bolo možné informovať aj daniarov.....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.76 : Komisia odporúča schválenie systému zavedenia zberu bioodpadu podľa predloženého materiálu.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 3. INFORMÁCIA O AKTUÁLNOM STAVE PODANÝCH ŽIADOSTÍ MESTA O NENÁVRATNÝ PRÍSPEVOK Z FONDOV EÚ (POKRAČOVANIE Z MINULÝCH KOMISIÍ).

Ing. Mičega– poprosil Ing. Latkoczyovú o prezentovanie materiálu.

Ing. Latkoczyová – predstavila svoju pozíciu, od 1. 11 začína pracovať na týchto projektoch s pánom Ovseníkom. Poslala materiál, ktorý prepracovala do tabuľky, je to možno prehľadnejšie, komunikovala s pánom Harcekom, o tom, kedy a ako by členovia komisie požadovali mať tieto informácie spracované.... treba povedať, čo ešte k tomuto bodu by si členovia komisie predstavovali...

RNDr. Harcek – ocenil, že materiál je oveľa lepší, predpokladá, že kolegyňa bude projektový manažer, pán Ovseník skôr koordinátor.....chce sa spýtať, aktuálny stav je taký, že bola zverejnená prvá výzva v rámci IROP..... ide mu o plány udržateľnej mobility. TSK by mal podať žiadosti, kto za mesto bude komunikovať....

Ing. Latkoczyová – stretnutí sa bude zúčastňovať aj ona, ale takí hlavní budú kolegovia Beďatš a Hartmann.....

RNDr. Harcek - mala by byť zverejnená aj výzva na materské školy, je tam aj niečo zo strany mesta?

Ing. Latkoczyová – áno, je tam škôlka na Ulici 28.októbra.....ide tam o tú nadstavbu, sú tam jasle aj škôlka, teraz tam bežia aj rokovania, či sa tam pôjde do nadstavby, alebo len o rekonštrukciu.....

RNDr. Harcek– o koľko by mala byť zvýšená kapacita v MŠ 28.októbra? Je to v podmienke výzvy, navýšenie kapacity..... minimálne 10 žiakov, robia sa výpočty, koľko dotácie sa môže čerpať....

Ing. Latkoczyová – prednosta si dal spraviť analýzy, aké je obsadenosť MŠ

RNDr. Harcek – ďalšia výzva je na základné školy, pôjde o učebne.....

Ing. Latkoczyová – máme sumár škôl, informácie od riaditeľov ZŠ, rátame s tým, že sa mesto zapojí.....

RNDr. Harcek – na tie ďalšie výzvy bude teda projektovým manažerom tiež kolegyňa.....?

Ing. Latkoczyová – tento týždeň prišli aj výzvy na doplnenie 2 MŠ – Saratovská a Opatovská

Ing. Mičega – dovoľí si upozorniť, že na členstvo v týchto komisiách, by mali byť všetci príslušného vzdelania... má s tým skúsenosť, musia kvôli tomu opakovať niektoré verejné obstarávania. Tiež chce poďakovať za ten materiál, je to iné, ako bolo...

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.77 : Komisia berie na vedomie predložený materiál o projektoch mesta podaných v rámci žiadostí NFP.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Ing. Mičega sa spýtal mimo program prítomného občana, či má konkrétnu požiadavku?.....**Ing.**

Moško – predstavil sa, je občan v Kubrej, chce sa spýtať že prečo mesto predáva cesty, ktorými sa zabráni prístup na ostatné pozemky..... má na mysli lokalitu tam, kde býva bývalý minister Liška..... 2745 cesta, je predaná..... má to zistené, nie je to doriešené, celé poľné cesty, kto to má udržiavať..... **Ing. Mičega** – nie si je vedomý že by sa to predávalo za ich poslancovania..... ale to bolo predané už dávno....**Ing. Moško** – to už je dávno, ale prečo mesto predáva také pozemky.....**Ing. Mičega**–skúsime sa dohodnúť, teraz sme mali VMČ v Kubrej.... vie príst pán Moško na VMČ? Povie mu dátum..... 3. 11. o 16.00.....**Ing. Moško** – tieto poľné cesty nikto neutržiava.... kto sa má o to starať?.....**Ing. Mičega** – má sa starať vlastník.....

BOD Č. 4 – INFORMÁCIA K NOVELIZÁCII VZN 7/2012

Mgr. Plešová – tento návrh vyšiel z iniciatívy poslanca Bystrického, ide o dotácie a ich schvaľovanie. Podľa VZN možno prideliť dotácie určitým subjektom, v materiáli sú uvedené aj pripomienky od ďalších komisií.....

Ing. Mičega – pýta sa, či bol materiál zaslaný....

Mgr. Plešová – nebudú sa všetky dotácie menovite uvádzať v rozpočte, nad 3,5 tis. EUR, len na podporu financovania nehnuteľného majetku, doplnením je spresnením, resp. preukázanie, že ten subjekt, ktorý žiada dotáciu, pracuje v tomto min. 1 rok.... grantové kolá sa vyhlasujú pred schválením rozpočtu... viac v tomto smere je na komisii kultúry..... pripomienky sú uvedené v materiáli k jednotlivým bodom, tak ako ich dávali komisie.....uvádza ešte jednotlivé požiadavky ostatných komisií. Komisia požaduje ponechať pôvodné percentá dotácií, pán Bystrický požaduje 95%....

Ing. Bahno – pôvodca tohto je teda kolega Bystrický? Má to chápať tak že ide o vnútorný rozpor komisie?

Mgr. Medal – komisia kultúry teda doporučuje jednotlivé dotácie.....má tam viac nie celkom dobrých vecí..... komisia má stále možnosť schváliť vyššie dotácie, v tomto smere súhlasí s pánom Bystrickým, prečo chceme zaväzovať zháňať ďalšie financie žiadateľov, tých čo robia projekt.... príde mu to také divné.....

Ing. Mičega – v tomto tiež súhlasí s výškou 95%.... keď ide raz o dobrý projekt....

Mgr. Plešová –každá komisia môže pridelovať dotácie, týka sa to teda všetkých komisií....

Mgr. Medal – môžu sa teda pridelovať dotácie na životné prostredie?... dáva to do pozornosti....

Mgr. Plešová – v bode 5 je nový návrh na 95% dotácie.... článok 4 ods. 10.....

Ing. Mičega – toto VZN rieši iné percentuálne... pre komisiu, alebo plošne?

Mgr. Plešová – buď bude 70% alebo 95%, platí to pre všetky komisie.... ku každému bodu napísala výhrady a pripomienky z 3 komisií, ktoré tento materiál prerokovali

Ing. Mičega – ešte hľadá, že komisia odporučí... a rozhoduje primátor?

Mgr. Plešová – áno, je to tak.....rozhoduje primátor mesta na základe uznesenia príslušnej komisie.....

Ing. Mičega–dáva návrh, či sa nepozastaviť aj pri tomto... bavíme sa o smiešnych sumách, ktoré poslanci nakreujú, a primátor má v zmysle platných pravidiel možnosť vetovať niečo, na čom sa zhodne väčšina komisií.... pritom ide o smiešne sumy.... nevie, aký majú ostatní názor...

Mgr. Medal – to je tu tak odjakživa, ešte za predchádzajúceho primátora, je rozhodne za to , aby rozhodovala komisia..... nemá nič proti tomu, ak nejaký odborný subjekt rozhodne, ale nevie, prečo by mal primátor potom meniť niečo, na čom sa komisie zhodnú.....navrhoval by že o dotáciách rozhodne primátor podľa odporúčení jednotlivých komisií mesta..... minimálne by mal byť primátor zaviazaný nejakým zdôvodnením v prípade odlišného rozhodnutia.....

Ing. Bahno – predpokladá, že keď sa komisia niečím zaoberá, tak na základe nejakého materiálu.....

Ing. Mičega ukončil diskusiu a navrhol uznesenia a dal o nich hlasovať.

Uznesenie č.78 : Komisia odporúča v článku 4 ods. 10 navrhované financovanie dotácii na 95% tak, ako je v predložennom materiáli.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti : 0

Zdržal sa : 1(Baco)

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 79 : Komisia odporúča v čl.6 ods. 2 – vypustiť druhú vetu v znení : „Uznesenie komisie má pre primátora len odporúčací charakter.“

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 80 : Komisia odporúča schváliť novelizáciu VZN 7/2012 v zmysle predchádzajúcich dvoch uznesení.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 1(Baco)

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 5 – ZASTAVOVANIE IC VLAKOV V TRENČÍNE

Ing Mičega - tu by dlho nerozprával, dáva návrh na uznesenie:

Prítomní členovia komisie odporúčajú vykonať všetky kroky k tomu, aby vlaky IC mali v Trenčíne zastávku. Členovia po krátkej debате hlasovali.

Uznesenie č.81: Komisia požaduje exekutívu, aby vykonala všetky kroky k tomu, aby vlaky IC mali zastávku v Trenčíne.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 6 - PREDSTAVENIE MANUÁLU PRE ŠTANDARDIZÁCIU A REKONŠTRUKCIE ZASTÁVOK MHD.

Ing. Mičega – privítal kolegu poslanca Ing. Ščepka a odovzdal mu slovo.

Ing. Ščepko – čo je jeho cieľom.... po nejakej skúsenosti z posledných rokov, keď sa rekonštruoval zastávky MHD, čo nebolo vo veľkej miere, ale bolo, nikto neriešil, ako by mala zastávka vyzeráť.. preto chcel dať predstavu o takej kuchárskej knihe pre útvary dopravy... cieľom je, aby každá rekonštrukcia znamenala určitý štandard.... každá zastávka MHD by mala obsahovať určité prvky.... uvádza príklady z ostatných rekonštrukcií, napríklad Legionárska..... zaujímajú ho aj vodiace pásy pre slabozrakých a nevidiacich.... určite aj odstránenie bariér z jednotlivých zastávok. Rozdelil zastávky do 3 kategórií. Zastávka I. kategórie sú tie najvyťaženejšie, mali by mať dvojité prístrešok, s bočnicami, reklamný panel, čo nie je bežná vec, je niekedy zle umiestnený, posunúť ho na opačnú stranu..... do týchto zastávok integrovať cestovný poriadok, snaží sa aj o led panel, čo je vo svete bežná vec..... II. kategória by mali byť také tie bežnejšie zastávky, mal by tam byť prístrešok s bočnicami, ak sa to dá, schéma liniek, to sú zastávky napr. nemocnica, zimný štadión.... potom by mali byť zastávky III. Kategórie – to sú také tie odľahlejšie zastávky..... stĺpy VO napríklad sú ďalšia vec. Napríklad na zastávke na Legionárskej – tam bol stĺp VO nevhodne umiestnený..... vodič v spätnom zrkadle videli stĺp... teraz je cca po 2 rokoch už posunutý správne..... je snaha to teda zjednotiť.... pokiaľ ide o obrubník, tzv. kaselský, je taký zaoblený, ide o to, aby vozidlo mohlo zastať čo najbližšie k chodníku..... je veľmi komfortný pre mamičky, starších..... nastupovanie do BUS-ov by bolo vlastne bezbariérové.....zastávky I. kategórie..... uvádza príklad z Bratislavy, rekonštruovaná električková trať a umiestnenie displeja..... existuje aj novší typ toho obrubníka.... toto je teda jeho cieľom, cez túto komisiu to chcel skúsiť otvoriť, mohlo by to byť určené pre úradníka, ktorý si pozrie, v akej kategórii, podľa toho by vedel posúdiť dokumentáciu..... ešte chce ukázať príklad, existujú aj panely, ktoré sa položia na zastávku, nemusí sa čakať na vytuhnutie betónu..... myslí si, že toto by mohol byť návod pre úradníkov... nevie, aký by mohol byť ďalší postup...**Ing. Mičega** – ďakuje za túto prezentáciu, chce povedať jednu vec, či tie typy I., II. a III., to má rozdelené len kolega? Chce sa vrátiť k záväznosti – minulý rok sa prijalo uznesenie, že chodníky sa budú robiť len do zámkovej dlažby..... bral to tak, že konečne ideme do chodníkov, ktoré budú mať výhodu, najmä z hľadiska rozkopávok.... zistil ale, že sa to nedodržiava.....pýtal sa pána Hartmanna, prečo sa to robilo napr. na Turkovej ul. inak..... buď sa na niečom dohodneme, alebo nie, ušetríme si prácu.... nerobili sa napríklad nové asfaltové chodníky v lokalite okolo Kauflandu?

Ing. Ščepko – vie, že napr. na Slnčnom námestí sa niečo také robilo.....

Ing. Mičega – to sú siete SPP, bolo to treba vyrokovať a dať do podmienok.....

Ing. Bahno – treba si uvedomiť, že to má výhodu, pri rozobratí zámkovej dlažby. Ale vyžaduje to aj pravidelnejšiu údržbu, prerastá tam burina.....kedysi v TN bol taký jednotný dizajn zastávok, v červenej farbe... nebolo by dobré spraviť také jednotné riešenie, vie, že mesto má zmluvu s firmou, ktorá zabezpečuje tieto prístrešky.....

RNDr. Harcek – plánuje sa v tomto manuáli aj nejaké cenové ohodnotenie?

Ing. Ščepko - nemá prehľad, keďže prístrešky zabezpečuje euroAWK, ale majú byť prizvaní na FMK

Ing. Mičega – aký výstup teraz z toho.....

Ing. Ščepko–nevie, posunúť to na SAD-ku, útvary dopravy.....nebola napríklad v prípade rekonštrukcie železnica podmienka zo strany mesta, že sa nespravil kaselský obrubník, niekto to neustriehol.... vie, že v areáli MHSL sú tieto obrubníky uložené.... to je len také reálie, máme tieto obrubníky, vieme ich fyzicky použiť, ale neurobíme to.....

Ing. Mičega – na prvý krát by odporučil, aby sa s týmto materiálom mesto zaoberalo, požiadame hlavného architekta, nech sa k tomu vyjadrí... mal by byť passport zastávok, aby aj na SAD išiel komplexnejší materiál.....na budúce by sme si k tomu mali znovu sadnúť, zložiť viac materiálu.....

Poprosí o poskytnutie tohto materiálu, aby sa mohol ÚHA týmto zaoberať....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č. 82 : Komisia odporúča materiál na prerokovanie hlavnému architektovi a s predložením aj ďalších materiálov v tejto veci na ďalšie rokovanie komisie.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 7 – VYHODNOTENIE POŽIADAVIEK Z OSTATNEJ KOMISIE

Ing. Mičega – mali sme ich poslané, elektronicky..... vytlačil si ich, všetky pripomienky si prejde, dopíše poznámky, ak bude potrebné, a pošle všetkým....

p. Baco – mal by len k tomu čo žiadal, aby sa obstaral radar..... na Opatovskej ul. , ak si dobre pamätá, útvár dopravy dal informáciu, že to zabezpečí.....

Ing. Mičega - zabudol sa spýtať ešte na bioodpad v MŠ..... či sa to pohlo..... **Ing. Gugová** – je tam odpoveď, že škôlky to nechcú, aj širšie vysvetlenie.....**Ing. Mičega** – prečítal odpoveď, vysvetlil, že to bolo myslené tak, že napríklad aj malé dieťa sa vie naučiť, že banánovú šupu nehodí do bežného odpadu..... treba to odkomunikovať, že to nebolo myslené tak, že škôlky začnú kosiť a trávu dávať do bioodpadu.... materiál je ale slušne spracovaný.....**Mgr. Medal** – prekvapuje ho, že škôlky majú k tomu takéto postoj..... ak bude záujem, tak na aktívne riaditeľiek MŠ sa vie zúčastniť, vysvetliť... má skúsenosť už z nedávnej minulosti....

Ing. Mičega – k požiadavke ŽP 83 – Mgr. Medal poskytne súčinnosť útvaru školstva s vysvetlením.....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.83: Komisia berú na vedomie predložené vyhodnotenie pripomienok s tým, že k triedeniu bioodpadu v MŠ člen komisie Mgr. Medal poskytne súčinnosť útvaru školstva s vysvetlením.

Hlasovanie:

Za: 6

proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 8 - ULICA POD ČEREŠŇAMI – ODBOJÁROV - RIEŠENIE STAVEBNO-TECHNICKÉHO STAVU.

Ing. Mičega –tento bod zaradil do programu, lebo riešenie pokladá za prioritu pre obyvateľov tejto časti Sihote z hľadiska situácie, ktorá je na týchto uliciach..... z jeho pohľadu je to veľmi nekvalitná práca..... táto ulica sa rozkopala, dávalo sa tam vodovodné potrubie, niektorá výkopy boli veľmi veľké..... celá ryha sa zasypala a zaasfaltovala..... namiesto toho, aby sa to urobilo nejako slušne, tak sa to spravilo veľmi nekvalitne. Ľudia si to tam odtrpeli..... teraz železnica nanovo všetko rozkopali, začali tam robiť prípojky, celá ulica je druhý krát rozkopaná, vrátila sa späť, do nového asfaltu sa spravili nové fľaky..... bolo tam aj stretnutie za účasti primátora, pána Lisáčka, ktorý skonštatoval, že takto je to dobre.....Všetci zúčastnení uznali, že je to spravené zle, preto sa o rozpočtu na rok 2016 dali aj financie..... železnice spravia jeden pruh, my dávame z rozpočtu ďalšie financie, na druhý pruh, takto to uznal primátor aj pani Marčekovádo toho prídu plynári..... sú 3 zdroje financovania aby sa niečo spravilo....

Ing. Hartmann– dal informáciu, že železnice sa na to odvolali, že jazdný pruh je súvislý, a že len doasfaltujú len to nekvalitné..... chcel, aby naša komisia dala jednoznačne najavo, že tu máme útvár dopravy, železnice by mali vedieť, že sú možné aj pokuty, ľudia si to tam odtrpeli, a treba dať jasne najavo, že to takto nebude.... prečo spomenul pána Lisáčka, on, ktorý má byť sekerou, povedal, že veď sa to potom dorobí... ak sa takto budeme my správať, tak sa budú potom aj oni k nám....

Ing. Matejka – podporil iniciatívu opravy týchto ulíc. Viac ľudí ho oslovilo, situácia je tam zlá už tretí rok.

Ing. Bahno – jeho názor je že ak železnice nemajú zazmluvnené, že to opravia, tak to neurobia...

Ing. Mičega – teraz máme my možnosť, keďže nastupujú kolaudácie, buď kolaudujeme my cestu ako špeciálny stavebný úrad a cestný správny orgán, tak to neskolaudujeme.....niečo podobné nás čaká aj na Zámostí..... táto ulica vlastne bude rozkopaná už tretí krát..... ide mu o to, že toto je ukážkový príklad nekvalitnej práce..... mali by sme teraz zaujať stanovisko, že toto už je hranica.....navrhne uznesenie, ktorým komisia bude požadovať technické riešenie v zmysle STN. Poprosí o účasť na budúcu komisiu, aby prišiel pán Lisáček, resp. kto je správca komunikácie.....

Mgr. Medaľ – chce vedieť, či je skolaudovaný podchod na Vlárскеj.....

Ing. Mičega – podľa neho sa to nedá ani skolaudovať....

Ing. Bahno – mal iniciatívu ešte začiatkom roka, aby sa v tomto úseku dorobil prechod pre peších, dostal odpoveď, že už to nie je možné....

Mgr. Medaľ – len chcel vedieť, či sa teda ten podchod rozbúra....

Ing. Bahno – určite sa to skolauduje, na výnimky.... takže bude novostavba na výnimku.....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, navrhol uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.84: Komisia požaduje, aby Mesto zabezpečilo na ulici Pod Čerešňami a Odbojárov celoplošnú opravu asphaltového krytu po predchádzajúcich opravách v rámci stavby MŽT a rekonštrukcie rozvodov STL a NTL.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 9 - ROZKOPÁVKY CIEST A CHODNÍKOV V MESTE – INFORMÁCIE O TERMÍNOCH A INÉ.

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. – z poverenia Ing. Hartmanna rozdala prítomným členom komisie písomne spracovaný materiál, k tomuto bodu

Ing. Mičega – toto sa mu zdá byť dobrý materiál, myslí to v kladnom zmysle..... je to podrobne spracované.....

Ing. Mičega – iba jedna poznámka, týka sa to zhodou okolností aj domu, kde býva... bez vedomia vlastníkov povolili pustiť siete do ich domu....teraz sa robia rôzne optické siete, ostali tam nedokončené rozkopávky....

Ing. Mičega ukončil diskusiu, prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie č.85 : Komisia berie na vedomie predložený materiál k rozkopávkam

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 10 - MŠ STROMOVÁ ULICA - INFORMÁCIA O HAVARIJNOM STAVE.

Ing. Mičega – MŠ Stromová, nemáme k tomu asi nič....

Ing. Bahno – bola poslaná dnes písomná informácia, bude sa to riešiť poisťkou.....

Ing. Mičega – informácia prišla asi počas jeho cesty na komisiu.....

BOD Č. 11 – RÔZNE

Mgr. Medal – má jednu pripomienku, týka sa všetkých komisií, ktoré by mali byť verejne prístupné.

Sem sa nikto nedostane, budova sa zamyká. Chce poprosiť, aby sa toto dalo doriešiť..... mal by byť nejaký odkaz s telefónnym číslom aspoň na vstupných dverách. Tie komisie sú aj nie sú takto verejné.....

p. Baco – vieme obmedziť dopravu na Opatovskej, aspoň nákladné autá. Ide o autá, ktoré končia asi v areáli družstva, permanentne jazdia aj cez víkend.....

Ing. Mičega – treba zistiť, aká prevádzka tam je (areál družstva na Opatovskej)

Ing. Bahno – nakoľko VMČ Západ nezasadá, chce tlmočiť veľkú nespokojnosť s MHD, trasovaním, frekvenciou, trasovanie je zmätočné, je to horšie....

Mgr. Medal – pridá sa k tomu, čo by nebolo možné výstup z toho pripomienkovať.

Ing. Mičega – na budúcu komisiu zastávky MHD a grafikon

Ing. Matejka – prehodnotiť výjazd z ul. Bavlnárska – Bratislavská

Ing. Matejka – chce sa spýtať, ako sa riešili čiary na Juhu, kto financoval maľovanie čiar, ide o šikmé státie....

Ing. Mičega – požiadavka ohľadom drevín, už to raz dával, že sa vykoná obhliadka v lokalite Sihot' IV, najmä okolo hrádze. Tam je hlavný ťah, lampa prerastá do 3 stromov, chcel by si prejsť ul. Clementisova, Žilinská... je teraz obdobie orezov a výrubov. Znova dáva k dispozícii, že si prejde toto všetko s pracovníkmi.....mali sme si prejsť aj reklamné pútače, tie plagáty

Ing. Bahno – v súvislosti s dotačnou politikou má otázku, či bude mať aj naša komisia nejaké dotácie, má na mysli teraz zátoku pokoja, celý ten priestor.....chcel by dotáciu cielene na tento priestor

Ing. Mičega – ešte raz chcel dať Kukučínovu, ale dá niektoré veci ešte do zápisu..... ide obdobie rozpočtu. Ak má niekto požiadavky do bodu rôzne, nech pošle mailom.

BOD Č. 12 ZÁVER

Na záver predsedu komisie Ing. Miloš Mičega poďakoval prítomným za účasť.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., garant komisie

Dňa 19. 10. 2016

Ing. Miloš MIČEGA, predseda komisie