

## ZÁPISNICA

zo zasadnutia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v  
Trenčíne konaného dňa 9. 8. 2016 o 15. 30 v sobášnej miestnosti MsÚ

### Prítomní:

#### Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)  
Ing. Ladislav Matejka (poslanec) - ospravedlnený  
Mgr. Richard Medal (poslanec)  
p. Miloslav Baco (poslanec)  
RNDr. Svorad Harcek (odborník)  
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)  
Ing. Michal Urbánek (poslanec) - ospravedlnený

#### Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA  
Ing. Viera Gugová – za ÚSZP

#### Hostia:

Ing. Róbert Hartmann – poverený vedením ÚDop  
Občania – p. Psotný, p. Breznický  
Ing. Beata Bredschneiderová, ÚSZP  
Ing. Milan Ovseník , referent pre PHSR

#### Program:

1.	Otvorenie a schválenie programu.
2.	Informácia o Návrhu komplexného riešenia plagátovacích plôch na území mesta Trenčín - spoločnosť RENGL Slovensko.
3.	Informácia o aktuálnom stave podaných žiadostí mesta o nenávratný príspevok z fondov EÚ.
4.	Informácia o zadávaní zákaziek stavebných prác na úseku pozemných komunikácií. (bežná a stavebná údržba; výmena asfaltových povrchov a pod.)
5.	Návrh riešenia obratiska MHD v Zlatovciach.
6.	Rôzne.
7.	Záver.

#### **Bod č.1 – Otvorenie a schválenie programu.**

Na úvod predseda komisie Ing. Mičega privítal všetkých prítomných, skonštatoval, že pozvánka bola včas zverejnená. Program dnešnej komisie obsahuje 7 bodov, ktoré prečítal, a skonštatoval prítomnosť nasledovných členov komisie: Medal, Bahno, Baco, Harcek a Mičega. Ospravedlnili sa poslanci Urbánek a Matejka, s možnosťou neskoršieho príchodu. Vyzval, ak má niekto nejaké požiadavky k zmene programu, treba ich predniesť.

**Ing. Bahno** – poprosil, aby bol 5 bol presunutý ako bod 2 vzhľadom k tomu, že sú prítomní aj zástupcovia verejnosti

**Mgr. Medal** – žiadal o doplnenie bodu k bioodpadu, prišla informácia od Bc. Čachovej, aby tento bod bol na programe až v septembri, a taktiež žiadal o stave investícií.... ale ak tu nie je nikto kompetentný, tak to nemá zmysel.... treba do zápisu však dať, že takto sa pracovať nedá

**Ing. Gugová** – harmonogram prišiel teraz pred 10 minútami.....

**Ing. Mičega** – navrhuje hlasovať samostatne o bode 5, ktorý sa presunie, a ostatné sa automaticky presunú

**Uznesenie č.60:** *Komisia schvaľuje presun bodu 5 a zároveň schvaľuje celý program.*

**Hlasovanie: Za: 5**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo schválené

## **Bod č. 2 – Návrh riešenia obratiska MHD v Zlatovciach – Na Kamenci**

**Ing. Mičega** – vyzval na prednesenie tohto bodu programu...

**Ing. Hartmann** – tento bod do programu navrhol on, materiál bol zaslaný mailom. Ide o riešenie obratiska MHD, a to v dvoch alternatívach. Jedno v križovatke Na kamenci a ul. Na vinohrady a druhé ul. Hlavná – Na Kamenci, vyžaduje to však zrušenie ostrovčeka.... nevie sa rozhodnúť ktoré riešenie je vhodnejšie, chce od komisie poradiť, chce počuť stanovisko, do ktorého variantu sa má pustiť.....

**Ing. Bahno** - doplnil ešte, akým spôsobom táto situácia vznikla. Vzhľadom na reorganizáciu dopravy, otvorenie podjazdu a nového mostu, boli 2 varianty, potom sa dozvedel, že existuje ešte tretí variant. Je rád, že Ing. Hartmann dal toto do komisie... On tento priestor Na kamenci vníma ako malé námestie, sú tam zastávky, reštaurácia, kultúrny dom, ten otoč by mohol byť vytvorený práve tu.... myslí si, že vybudovaný ostrovček nie je problém zrušiť, prikláňa sa teda k alternatíve Na kamenci. Druhá varianta je na vrhnutá na mestskom pozemku, kde sme mali snahu vytvoriť nejakú parkovú úpravu, aj preto, že v minulosti sa tu nachádzal aj cintorín, mala by sa teda zachovať kultúrnejšiu variantu... pre neho je čistejšie riešenie tu pred kultúrnym domom....Toto je ďalší bod z mozaiky, ktorý nám ukazuje, že treba riešiť dopravu komplexne..... je rád, že máme tieto dve alternatívy v komisii, a že aj občania sa môžu vyjadriť..... teraz máme aj v projektovej príprave rekonštrukciu tejto komunikácie, vrátame cyklotrás, je to celé v procese prípravy a tvorby, a bol by rád, aby aj tento otoč do toho zapadol

**Ing. Hartmann** – realizácia sa tento rok asi nestihne.....je potrebné na to stavebné povolenie. Dal to do komisie najmä preto, aby nebol obvinený, že rozhodol sám.....

**Ing. Bahno** – ak mesto nemá iné zámery s touto lokalitou, tak by sa prihováral za túto alternatívu... ale ešte chcú k tomu niečo povedať aj občania.....

**p. Psotný** – chcel by niečo k tomu povedať.... k tej alternatíve dotýkajúcej sa historicky toho cintorína.... tam by to nebolo dobré ani bezpečné, jazdil s autobusom. Podľa neho je lepšia alternatíva pri tom kultúrnom dome.... tam sa to dá zrealizovať....pôvodná cesta by ostala zachovaná, z toho umelého ostrovčeka by sa ubralo po prechod pre chodcov... je tam dosť priestoru na otočenie autobusu, v zimnej prevádzke by sa otočil aj pluh. Nebol by s tým problém.....

**p. Breznický** – chce doplniť, nemajú na mysli celkom to, čo je nakreslené.... ale chce to ukázať na výkrese.....

**Ing. Hartmann** – podľa jeho názoru sa tam autobus neotočí..... garantuje, že sa tam neotočí.....

**p. Breznický** – jazdil s autobusom.....

**Ing. Bahno** – otvorí ešte jednu náväznú dopravnú situáciu, a to je zjednosmernenie cesty Na záhrade, to je riešenie robené v rámci MŽT, treba preskúmať a obrátiť smerovanie tej jednosmerky... to by lepšie vyhovovalo....

**Ing. Hartmann** – toto treba riešiť s dopravným inšpektorátom....., bola to ich požiadavka na to, aby sa to vôbec spustilo.....

**Ing. Bahno** – návrh zástupcov verejnosti berie ako ďalšiu variantu, môžeme to preskúmať.... tieto zmeny ale neboli konzultované s verejnosťou....

**p. Breznický** – stále tvrdí, že je to takto zle, jednosmerky v tejto lokalite, resp. prečo na širšej ulici je jednosmerka, a na užšej dvojsmerná premávka....

**Ing. Hartmann** – pokiaľ ide o otočenie autobusov, idú priamo do terénu so šoférmi SAD-ky idú skúsiť všetky typy autobusov

**p. Psotný** – je tam zrušený chodník, pri diaľnici.....

**Ing. Bahno** – nie je dobré až takto ísť do detailov, chce len poukázať na ten stav, že zmena v doprave je nevyhovujúca, rozhládové pomery rieši stopka, ODI môže mať nejaké názory, máme tam viac vecí, ktoré môžeme komplexne riešiť, ak ideme sa zaoberať týmto otočom.....

**Ing. Hartmann** – znovu uvádza, že sa majú stretnúť s vedením SAD-ky, a idú odskúšať všetky typy autobusov.....

**p. Breznický** – aký má zmysel na ul. Na záhrade zákaz zastavenia.....

**Ing. Mičega** – pýta sa, čo má byť záverom komisie.....?

**p. Breznický** – chce znovu poprosiť, aby sa to celé preverilo..... spojiť sa aj s ľuďmi, ako to chcú oni...

**Ing. Hartmann** – nedá sa vyhovieť všetkým, nie je možné sa všetkých pýtať, čo jednému vyhovujem druhému nie....

**Ing. Bahno** – táto zmena určite nebola konzultovaná na tejto komisii, asi len s ODI, a bolo to vnesené do života... tu vidíte, že sa to nezdá občanom, ktorí tam žijú....

**p. Psočný** – vy ste tu pre to, aby ste riešili problémy nás občanov...

**Ing. Mičega** - ktoré riešenie teda je preferované.....?

**Ing. Mičega** – konštatuje, že o 16.06 prišiel kolega Matejka, sú 6 členovia komisie

**Ing. Bahno** – toto riešenie, teda variant zelený, nezasahuje do voľného pozemku, ktorý je vhodnejší na nejakú parkovú úpravu, niečo pre všetkých občanov.....

**p. Psočný** – podľa neho sa ten autobus neotočí, jeho ale výkresy nezaujímajú.....

**Ing. Mičega** – neexistuje alternatíva tej spojky medzi Psočného a Hlavnou?

**Ing. Hartmann** – tá ulica má malú šírku.... tam keď sa stretne chodec s autobusom.....aj dnes tadiaľ autobusy chodia, ale je to z hľadiska bezpečnosti vôbec dobré.....

**Ing. Bahno** – prikláňa sa k tomu, že sa vždy táto zadná spojka používala, ale riešme niečo do budúcnosti.....

**Ing. Mičega** – koľko by stála úprava toho otoču, pri Kamenci....

**p. Psočný** – treba to vyskúšať, s autobusmi.....

**Ing. Bahno** – určite bude dobré, ak si to šoféri vyskúšajú, ale z jeho pozície preferuje riešenie mimo uceleného pozemku mesta....

**p. Psočný, p. Breznický** – požadujú prehodnotiť celú situáciu jednosmerky a zákazov

**Ing. Mičega** – berie to ako informáciu, teraz to celé nevyriešime....

**Záver:**

**Uznesenie č.61:** Prítomní členovia komisie berú na vedomie informáciu o návrhu riešenia obrátiska MHD v Zlatovciach s tým, že mesto prehodnotí celú dopravnú situáciu a predloží sa finálny návrh na ďalšom zasadnutí komisie.

Hlasovanie: **Za: 6**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo prijaté

Prítomní členovia komisie odporúčajú riešiť otoč autobusov pred KD Zlatovce

Hlasovanie:

**Za: 6**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

### **Bod č. 3 – Informácia o Návrhu komplexného riešenia plagátovacích plôch na území mesta Trenčín – spoločnosť RENGL Slovensko**

**Ing. Bredschneiderová** (ÚSZP) – uviedla, že spoločnosť RENGL Slovensko prevádzkuje plagátovacie plochy bez nájomnej zmluvy, vysvetlila súvislosti ohľadom tejto problematiky. Spoločnosť odkúpila plagátovacie plochy (valce) s tým, že predchodca uvádzal a predkladal povolenie, resp. ohlásenie z roku 1991. Chcu investovať do nových plôch, všetky pôvodné sú na pozemkoch mesta. Naše VZN určuje prenájom 250 €/ks, spoločnosť ponúka 50 €/ks. Spoločnosť Rengl bola vyzvaná, aby predložili povolenia, majú samozrejme len to ohlásenie z roku 1991.....

**Ing. Bahno** – ale tieto plochy museli byť vybudované dávno, ešte v 70-tych rokoch.....

**Ing. Bredschneiderová** – spoločnosť Rengl teraz podala návrh, že by tieto plochy vymenili za nové, niektoré by zredukovali, ale samozrejme si našli aj nové plochy.... už niekoľko krát si s nimi tieto plochy prechádzala, aj s kolegami dopravákmi, architektami, toto už je posledná verzia, a ide o to, či vôbec takéto plochy chceme..... Návrh majú, že by ich mali 25. Otázka teda je, či chceme takéto plochy. Bolo k tomu aj rokovanie

s prednosťou, je fakt, že mesto takéto plochy nemá, a chodia rôzne subjekty s požiadavkami, kde môžu svoje akcie propagovať.

**Ing. Bahno** – v jednej diskusii v rámci cyklokomisie sme prišli na to, že sa plánovalo s osadením krytých stojanov na bicykle, v rámci ktorých by mali byť aj reklamy. Bolo povedané že nemôže ten stoja stáť v určitej vzdialenosti od reklamného stojana inej firmy....

**Ing. Bredschneiderová** – mesto má zmluvu so spoločnosťou euroAWK, kde máme také ustanovenia ohľadom vzdialenosti na mestských pozemkoch od iných reklamných nosičov.....spoločnosť Rengl však deklaruje, že sa budú starať o čistotu, že povymieňajú tie stojany a pod. Problém je ale v tom, že oni majú predstavu o cene za prenájom za 50 €... my ako mesto sme chceli väčší nájom, čo hovorí aj VZN.... Pozerala dnes aj na ich stránku, čo stojí vylepenie plagátov na ich plochách.....

**Ing. Bahno** – pre neho je ale dôležité, čo hovorí ÚHA, či chce mať nejaký jednotný design.....

**Ing. Bredschneiderová** – prešla si to aj s vedúcim ÚHA, ale prednosta chcel, aby tento materiál prešiel aj komisiou.....bavili sme sa aj o tom, že prečo spoločnosť Rengl, lebo takéto niečo by malo ísť súťažou.....my sme sa snažili aj dopátrať zmluvu, na základe ktorej to Rengl kúpili, lebo naši právnici sa domáhali už dovyrúbenia nájmu... ale zmluvu nechcú dať k dispozícii. Právnici mesta tvrdia, že to povolenie, ktorým teda disponujú, je asi aj platné.....

**Ing. Mičega** – podľa neho je toto povolenie neplatné, resp. spoločnosť Rengl nemá povolenie.....

**Ing. Bredschneiderová** – požiadali o dodatočné povolenie.....

**Ing. Mičega** – podľa neho si treba k tomuto sadnúť, to je o filozofii, kam chceme ísť... tieto typy reklamných plagátovacích plôch sú potrebné....nevie k tomu zaujať celkom stanovisko, niektoré plochy sú ale naozaj katastrofálne..... napríklad jeden panel smerom na Sihoť.....

**Mgr. Medal** – prihovára sa za to, že ak to má ísť, tak len do súťaže.....

**Ing. Bredschneiderová** – rozoberali to s JUDr. Mrázovou, ale do súťaže by mali ísť voľné plochy.....

**Ing. Mičega** – niektoré plochy sú umiestnené na komunikáciách, tam by malo fungovať odstránenie z titulu cestného správneho orgánu....

**Ing. Matejka** – kto má na starosti tabule VMČ, lebo sú tam tiež polepené nejaké reklamy.....

**Ing. Bredschneiderová** – máme VZN o čistote.....nepozná konkrétneho človeka, ktorý to odstraňuje, malo by to byť ÚIS... ona sama má niekoľko podnetov na odstránenie kadejakých oznamov a plagátov...ale nie je na to určený človek, ktorý by chodil a dával dole tieto oznamy.....

**Ing. Matejka** – chce dať do požiadavok, aby sa priebežne kontrolovali aj tabule VMČ....

**Ing. Bredschneiderová** – dostala aj novinársku otázku, či ideme odstraňovať reklamy, a či sme pripravení aj na to, že nás vlastník reklamného nosiča zažaluje....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD** . – netajú sa názorom, že všetky reklamné nosiče sú hyzdením mesta, mal by byť jednotný vizuál, malo by si mesto povedať, kde a aké reklamné nosiče chce, dať si podmienky, spraviť súťaž, a mať len jedného dodávateľa... chápe, že reklama nejaká byť musí, ale mal by byť jednotný designový rámec.... ale tento názor je neprijateľný pre právnikov, je to marenie súťaže. Mali sme aj VZN, to nám zrušila prokuratúra.....

**Ing. Mičega** – po novom sa už dajú reklamné nosiče regulovať v ÚPN..... uvádza ako príklad, že v Tepliciach vypovedali všetky zmluvy na reklamy, všetko muselo ísť preč.....ostali 4 posledné.....takže určite sa bude aj toto do budúcnosti dať riešiť, hovorí o tom, kde sa dá začať regulovať a hneď.....

**Ing. Bahno** – je to až tragikomické, nedávno sa postavili obrovské megaboardsy, tam pri diaľničnom privádzaní.....je megaboard, a pri ňom také maličké....

**Ing. Bredschneiderová** – tiež by najradšej reklamy zakázala, po 11 rokoch, čo ich povoľuje.... veď novelu zákona tvorili najmä reklamné spoločnosti, a to tak, aby im to vyhovovalo.....

**Uznesenie č.62:** *Prítomní členovia komisie berú na vedomie informáciu o riešení plagátovacích plôch v Trenčíne.*

Hlasovanie: **Za: 6**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo prijaté

#### **Bod č. 4 - Informácia o aktuálnom stave podaných žiadostí mesta o nenávratný príspevok z fondov EÚ**

**Ing. Ovseník** – predstavil sa ako pracovník MsÚ s tým, že pracuje s prestávkami od februára t.r. na tretinový úväzok, má predstaviť aktuálny stav čerpania z fondov EÚ. Robí v tejto oblasti už dlhší čas, a za MsÚ má predložiť materiál týkajúci sa štrukturálnych fondov, má zabezpečovať implementáciu projektov, nastavenie a čerpanie fondov. Robil v oblasti európskych štruktúr, pre mesto nastavil samostatný odbor práve pre túto oblasť, sprostredkovateľský orgán pre IROP. Jeho úloha skončila na konci mája, keď mesto preukázalo spôsobilosť na prijatie úloh, ktoré má delegovať ministerstvo pôdohospodárstva, v zmysle uznesenia vlády, od tejto doby sa naskytla voľná kapacita, aby bol prospešný pre krajské mesto Trenčín. Bol členom pracovných skupín na národnej úrovni..... Krajské mestá budú mať významnú úlohu vo využívaní, aj riadení týchto štrukturálnych fondov... mal by byť takým koordinátorom v napĺňaní vízií a cieľov mesta, ktoré si mesto nastavilo, aj koordinátorom v získavaní ďalších zdrojov z iných fondov. Doručený dokument je obsiahly, obsahuje aktuálny stav, nielen na úrovni mesta, ale aj na úrovni národnej... Možnosti čerpania pre mesto teraz nie sú také významné, mnohé výzvy sa teraz nastavujú.... Teraz sa začínajú prípravné práce na napĺňaní stratégie udržateľného mestského rozvoja, je aktuálna výzva cezhraničnej spolupráce, s termínom október 2016, začínajú sa dynamizovať práce na IROP, uvidíme v septembri, ako to bude ďalej....

**Mgr. Medal** – nezachytil, či sme tento materiál dostali....

**RNDr. Harcek** – on inicioval spracovanie tohto materiálu, chcel vedieť, v akom stave sa teda nachádzajú aktuálne podané projekty, chcel vedieť, čo sa pripravuje, tiež, či je na meste útvár, ktorý sa tým zaoberá... myslí si, že tento materiál by sa mal dávať na komisiu pravidelne, aby sme vedeli, či sú výzvy aký je ich stav, výzvy musia byť prepojené na rozpočet mesta. Musíme vedieť, či je mesto aktívne pri využívaní týchto zdrojov.... Chce vedieť, či sa pripravuje posilnenie impletementačnej zložky.... Informácia o projektoch je dobrá, sú tam projekty, ktoré sú živé, ale treba ísť aj ďalej, mať nejaký harmonogram..... pán viceprimátor mu neodpovedal, tak nevie, kto...

**Ing. Ovseník** – vytvoril sa ďalší rámec na ďalšie činnosti, chce upriamiť pozornosť na jednu časť o napĺňaní ... základným riadiacim orgánom pre IROP je mestské zastupiteľstvo, sú nastavené ďalšie zložky, ktorých podstatnú časť tvoria práve poslanci... prácu treba dynamizovať, jeho úlohou je koordinovať toto všetko, odborníci na úrade sú, v každej oblasti... treba tu trochu prierezového pohľadu. Novým nástrojom je nástroj integrovanej územnej stratégie, v podobe regiónu, v menšom do integrovanej mestskej územnej stratégie... to zodpovedá časti PHSR, akčnému plánu, ktorý má mesto prijaté.... ak si pozrie tento akčný plán a porovná, sú to veci identické.... malo by sa to objaviť aj v rozpočte, v návrhu na rok 2017, poslanci tam nájdu aj návrh položiek, ktoré s tým súvisia. Tam, kde je potreba dopravné riešenia, musia byť dokumenty územného rozvoja, tak kde je potreba vstupovať do úprav budov určených pre verejnosť, má na mysli školy, budovy sociálnych služieb a pod., všade bude musieť byť energetický audit a následne projekty na to reflektujúce....musíme potom aj vychádzať z reálnosti impletementácie..... treba brať do úvahy určité lehoty, najmä pri realizácii projektov. Jednou zo zákonných požiadaviek je preukázanie spolufinancovania, t.j. súhlas zastupiteľstva, všetky konkrétne projekty sú predmetom schvaľovania komisie a zastupiteľstva....

**Mgr. Medal** – pýta sa, či je na meste na to, aby pripravoval projekty....

**Ing. Bahno** – zjednoduší to, schvaľovali 2 zamestnancov na tieto projekty..... čiže ak to chápe, je tu na koordináciu, alebo je zamestnanec mesta.....

**Ing. Ovseník** – je zamestnanec mesta....

**Ing. Matejka** – sú tu nejaké rozbehnuté projekty, Čerešňový sad, Trebuchet... na koho sa má obrátiť, aký je stav podaných žiadostí.....

**Ing. Ovseník** – môžu sa obrátiť na neho.... informácie sú v takom stave, v akom disponuje mesto....nemáme ešte informáciu, či do 100 dní od podania žiadosti je alebo nie je schválená.... takže tieto informácie sú len v takom stave, ako ich dnes máme....

**Ing. Matejka** - robí s energetickými auditmi... robí pre obce, kde sú v tomto smere vpredu....vie sa vôbec o tom, že idú ďalšie kolá, idú školy škôlky...

**Ing. Bahno** – vieme odhadnúť, aký objem peňazí je aktuálny pre mesto, čo môže mesto žiadať, či máme predstavu, čo vieme vyťažiť z týchto fondov... schválené projekty boli teraz len to verejné osvetlenie... je to rukolapný príklad...má pochybnosť, či sme pri tomto projekte nemohli vyťažiť viac... nechce, aby to bolo

brané osobne....chce preto vedieť, že mesto tu môže čerpať toľko a toľko, aké sú teda možnosti.....dnes by sme mali vedieť, čo budeme žiadať, za 4 roky tie eurofondy nebudú, a potom nám ostanú vlastné zdroje.....

**Ing. Mičega** – príklad nevyužitelnosti, čo mesto mohlo vyťažiť viac....

**Ing. Matejka** – máme tu teda nejaký plán, čo by sme mohli žiadať...

**Ing. Ovseník** – každé mestské zastupiteľstvo má povinnosť oboznámiť sa s tým ktorým projektom... čiže ak bol projekt verejného osvetlenia, predloženie tohto projektu malo schváliť zastupiteľstvo... vychádza z PHSR..... sú tam jednotlivé oblasti, pomenované jednotlivé aktivity, projekty, sú identifikované zdroje. V prípade európskych a štrukturálnych fondov, treba vychádzať z jednotlivých výziev.... Bol aj v národnom monitorovacom výbore, a často museli konštatovať neúplnosť, zlé spracovanie projektov a pod. V novom programovacom období je šanca na lepšie čerpanie prostriedkov, v tomto období má mesto lepšie nastavené financovanie, ak sa dobre pozerá, mesto má pomenované aktivity, zdroje, z fondov, aj vlastné..... projekty, ktoré mesto podáva, musia byť v súlade s PHSR. Ďalej uvádza jednotlivé oblasti, ktoré sú aktuálne, zníženie energetickej náročnosti verejných budov, IROP, odpadové hospodárstvo, voda, kanál, ovzdušie.... z hľadiska zdrojov je najvýznamnejším práve IROP, tam je identifikovaný plán na obdobie platnosti PHSR vo výške 40 mil. €, ktorý chce mesto riešiť.... ide o nemotorovú dopravu, cyklistickú dopravu, a pod.....

**Mgr. Medal** – toto všetko vieme, ale pripravujú sa teda projekty, kto bude teda písať tie projekty....

**Ing. Ovseník** – áno, budeme pripravovať tieto projekty, ale treba mať aj stavebno – technické projekty.....

**Ing. Matejka** – znovu hovorí, že má napríklad stretnutie so starostami obcí, idú ďalšie výzvy v oblasti energetickej náročnosti, oni sú cca 4 mesiace vpredu, a my ako mesto sme sa ešte ani nezobudili.....čiže za kým prísť v tejto veci....

**Ing. Mičega** – nechce, aby to nebolo chápané osobne, máme tu niektoré veci, ktoré sme vybrali, ale my sme to dostali, podľa nás skúsime tieto škôlky a pod. ale keby prišla exekutíva so všetkými škôlkami, tak ideme so všetkými... ale očakáva a chýba rozloženie na drobné....vráti sa ešte k tomu osvetleniu, to ale nie je len o výmene svietidiel, ale aj o rozvodoch a podobne.... vlni mu riaditeľ MHSR povedal, že ideme žiadať len toto, lebo viac nedostaneme.. ako príklad uvádza Teplice, kde žiadali najvyššiu sumu, a dostali ju takmer celú.... či sme už pripravení na tie drobné, či už máme pripravené dielčie projekty....

**RNDr. Harcek** – k tomu smerovali aj jeho otázky, či tu máme útvar, ktorý bude pripravovať projekty, alebo to budeme robiť externe.....

**Ing. Mičega** – príklad je aj námestie, my to ideme robiť z vlastných peňazí, a mohli sme na to čerpať iné financie.....

**Ing. Ovseník** – jednou zo základných požiadaviek čerpania projektov na cyklo dopravu je plán udržateľnej mobility, pokiaľ tento plán nebude, nie je možné ani podať žiadosť... preto teraz na TSK sa pripravuje tento plán...., pripravujú sa zadávacie podmienky na vypracovanie tohto dokumentu.....

**Mgr. Medal** – v zápisoch by sme to našli, niekto v minulosti už povedal, že cyklogenerel na tento účel stačí, a teraz tu hovoríme o nejakom ďalšom pláne.... už tomu nerozumie...

**Ing. Ovseník** – chápe rozhorčenosť, ale IROP nie je v dobrom stave, riadiace štruktúry nie sú v dobrom stave, veľa vecí jasných na začiatku je v stave, kedy ani dnes sa nedá odpovedať na tieto otázky.....nemá napríklad informáciu, že by sa pripravovalo ďalšie kolo ohľadom energetickej náročnosti.....snaží sa nastaviť tu nejaký systém, gro je práve v IROP, stretnutie s riadiacim orgánom je budúcu stredu, uvidí sa podľa toho, či bude jednokolový alebo dvojkolový systém.... je dobré, že mesto má možnosť do toho zasiahnuť prostredníctvom svojich orgánov

**Ing. Bahno** – chápe, že čerpanie eurofondov je zviazané s korupčným systémom.... chce to obrátiť, vieme si my ako mesto Trenčín zadefinovať šance, kde vieme získať finančné prostriedky? Sústreďme sa na to.... keď počúva všetky zdôvodnenia, tak sa mu zdá, že takto bude naozaj rok 2020, a my sa budeme tešiť, že sme zateplili 2 škôlky... mesto ako keby aj vedelo čo chce, ale kým zistí ako to chce, bude neskoro.... skúsme si špecifikovať šance, aké sú.....

**Ing. Ovseník** – skúsi to zopakovať, vy ako mesto máte možnosť z OP Kvalita ŽP ísť do oblasti zateplenia, môžu sa vytypovať budovy typu mestský úrad .....

**Ing. Matejka** – o tom hovorí, že nie sme na to pripravení, nemáme zamerania skutkového stavu škôl, škôlok, verejných budov.....

**Ing. Mičega** – len potvrdzuje, že takto musia byť projekty pripravené, máme školy a nemáme ich zamerané... ak potom chceme niečo od projektantov, nie sme na to pripravení.....

**Ing. Bahno** – je rád, že tu hovoríme o možnosti zateplenia škôl, škôlok, úradu.... aké ďalšie oblasti tu ešte sú.....

**Ing. Ovseník** – je tu oblasť odpadového hospodárstva..... povedal tiež o vode a kanalizácii.... ale toto riešia veľké spoločnosti.... je tu Brezina, dá sa z toho niečo poriešiť.....

**Ing. Bahno** – dajú sa do toho napasovať napríklad aj kultúrne domy?

**Ing. Ovseník** – určite by to nemali byť typické kultúrne domy, kde sa stretávali ľudia.... idete podľa zákona o komunitných službách, ktoré presne definujú možnosti.....

**Ing. Mičega** - chce sa spýtať, čo by očakával od komisie.... čo treba naštartovať, kde treba orientovať financie, presunúť ich a pod.

**Ing. Ovseník** – treba pomenovať budovy na zníženie energetickej náročnosti, posúdiť ich dlhodobé využitie a pripraviť projektové dokumentácie... príkladom sú objekty materských škôl, kde je potrebné znížiť energetickú náročnosť o 50%, ak chcete napríklad zvýšiť kapacitu, určite nespĺníte kritériá... treba teda nastaviť aj dlhodobú víziu.....

**Ing. Mičega** – určite treba mať zameranie skutkového stavu, bez toho nemáme ako riešiť energetické audity, nemáme aký podklad dať projektantom.... možno treba toto spraviť aj do šuflíka...

**Mgr. Medal** – nerozumie tomu, stále sa tu hovorí v druhej osobe, nie je z Trenčína, ak aj nie, tak je tu zamestnaný.... sú dve zaujímavé výzvy vyhlásené, jedna na triedenie odpadu, a jedna na ochranu prírody... zaujíma ho, či to niekto na úrade sleduje, a ak výzva vyjde, aký je mechanizmus, či do toho mesto ide alebo nie.....

**Ing. Ovseník** – v prvom rade by to malo byť z toho harmonogramu.....

**Ing. Bahno** – pozície si musíme trochu nastaviť... my nebudeme sledovať výzvy

**Mgr. Medal** – akákoľvek výzva bude, nájdeme na to priestor.....

**Ing. Ovseník** – vždy bude dávať informáciu o tom, že vyšla vhodná výzva, priamo prednostovi..... máte tu aj výkonný orgán a pracovnú skupinu.... najväčší program, ktorý tu je, ešte nie je rozbehnutý.....

**Ing. Mičega** – vie poskytnúť informáciu, v akom stave sú byty v ŠFRB?

**Ing. Ovseník** – nie, toto nevie.....

Po skončení tejto diskusie Ing. Ovseník odišiel z rokovania komisie.

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – uviedla príklad z minulosti, fungoval tu samostatný útvar s dvomi špecialistami, ktorý mali na starosti vyhľadávanie výziev, spracovanie projektov, podávanie, celková komunikácia.... napríklad sa spracovali a podali projekty na všetky školy, finančné prostriedky boli pridelené na 3 školy, takto sa pripravilo aj kino Hviezda a pod.

**Ing. Mičega** – myslí si, že sa musí kolega najskôr zorientovať.....

**Mgr. Medal** - mohol by takúto informáciu poselať prednosta všetkým, že ide taká a taká výzva, mesto do toho ide alebo nejde....

**Ing. Mičega** – možno by to mohol poselať mailom, ale jemu napríklad príde zápisnica z VMČ Juh.... chodí mu 30 mailov, a nie je šanca to už všetko sledovať.....pravdepodobne oznámi, aby mu odpojili mail, lebo jemu sa tie maily nespárajú...

**Mgr. Medal** – je to klasický príklad, ako to funguje, požadovali, aby chodili zápisy s ostatných komisií, urogovali to, a teraz chodia zápisy zo všetkého... nekomentuje to.....

**Uznesenie č.63:** *Prítomní členovia komisie berú na vedomie predložený materiál k aktuálnom stave podaných žiadostí mesta o nenávratný príspevok z fondov EÚ.*

Hlasovanie: **Za: 6**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo prijaté

**Uznesenie č.64:** *Prítomní členovia komisie odporúčajú preveriť možnosť účasti mesta v rámci prebiehajúcej výzvy cezhraničnej spolupráce ČR – SR.*

Hlasovanie:**Za: 6**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo schválené

Prítomní členovia komisie žiadajú zvážiť účasť exekutívy k tejto téme na ďalšej komisii

## **Bod č. 5 – Informácia o zadávaní zákaziek stavebných prác na úseku pozemných komunikácií (bežná a stavebná údržba, výmena asfaltových povrchov a pod.)**

**Ing. Mičega** – chcel vedieť niečo k zadávaniu zákaziek, základné vec, v meste sa robia akcie na výmene povrchov, kto ich realizuje, na základe čoho a pod.....

**Ing. Hartmann** – realizuje ich Stavby Nitra, máme bežnú údržbu a investičné akcie. Investičky robia Cesty Nitra, sú zmluvným partnerom na základe zmluvy.....vyhrali súťaž. Máme bežnú údržbu a investičné akcie.....

**Ing. Mičega** – aká je tá zmluva, chce ju vidieť.....robí sa ku každej akcii súťaž? Odkedy je tá zmluva?

**Ing. Hartmann** – nevie, nepozná tu zmluvu

**Ing. Mičega** – ale toto chcel vedieť, k tomuto spolu volali.....Cesty Nitra riešia investičné akcie mesta na výmene povrchov, súvislých povrchov, na základe zmluvy, chce vedieť aká je to zmluva.....

**Ing. Hartmann** – číslo tej zmluvy ale nevie....

**Ing. Mičega** – zmluva má x dodatkov, aspoň treba povedať kde sú..... napríklad aby aj kolegovia vedeli, Cesty Nitra realizujú x zákaziek na výmene povrchov, robia sa ad hoc, neregistruje na ne zmluvy, na základe rámcovej zmluvy... potom sa robia ad hoc akcie, naráža na hrádzu MČ Sever, Stavby Nitra, vtedy sme povedali že stačí 4 cm asfalt + ďalšie technické parametre..... podľa neho sme vyšli drahšie po vysúťažení..... jej realizáciu pokladá za katastrofu..... vygenerovali sme sumu vysúťažením drahšie, ako máme rámcovo zmluvu, ako máme Cesty Nitra.....

**Ing. Bahno** – ak správne pochopil, Stavby Nitra a Cesty Nitra sú dve rôzne firmy.....

**Ing. Mičega** – predpokladá, že je tam zmluva ešte z dávnej minulosti..... pýta sa hlavne na zmluvu s Cestami Nitra.... zmluva Stavby Nitra je z tohto roku.....dnes robíme s Cestami Nitra, bez ohľadu na vybavenie a kvalitu, je tam zmluva z roku 2007, stále máme nastavenú materiálovú cenu.... veď kde je napríklad suma za naftu z toho roku v porovnaní s týmto rokom....chce vedieť, kde je tá zmluva zverejnená.....

**Ing. Hartmann** – ale toto on nevie, nevie kde je tá zmluva, nepatrí to po neho, netuší, kde je to zverejnené.....a pýtate sa na Cesty Nitra, ktoré po neho nepatria...

**Ing. Mičega** – chce vedieť, za akú cenu asfaltujeme..... realizujú sa investičné akcie na základe zmluvy a jej x dodatkov... či to má kolega, alebo ÚIS, to on nevie.... zdá sa mu, že na ÚIS ohľadom výtlkov ani nemáme volať.....podľa neho je tento bod jasný, informácia o zadávaní zákaziek.....

**Ing. Hartmann** – bežná údržba a investičné akcie... to čo je projekt, je investičná akcia, to že vymením 50m asfaltu na chodníku, je bežná údržba

**Ing. Mičega** – chce vedieť, ako sa zadávajú zákazky typu, keď nie je projekt, napríklad Opatovská....., robili ju minulý rok..... nevie ako predseda komisie, na základe čoho sa asfaltuje v TN. Tento rok sa robila nová súťaž, ale už nie ja nejaké m2, ale na výtlk, obrubník a pod., investičky robia Cesty Nitra...

**Ing. Mičega** – teraz sa zadávajú opravy komunikácií ....keď sa niečo vysúťaží podľa PD, to si vie nájsť, ale nevie, na základe akej zmluvy sa realizujú veľkoplošné opravy komunikácií.... netvrdí, že je v rozpore so zákonom, ale ako sa kreujú ceny podľa zmluvy z roku 2007.....

**Ing. Matejka** – chce sa spýtať, čo s tou hrádzou...

**Ing. Hartmann** – oni sami prišli s tým, že to idú opraviť.....

**Ing. Mičega** – ako môžem vygenerovať lepšiu cenu niekde na lokálne výtlky.... prečo je tu suma okolo 20 €... a čo s tými krajmi....v prítmí vidí len lesklú asfaltovú plochu....

**Ing. Hartmann** – pôvodný asfalt bol po bokoch stečený.....

**Ing. Bahno** – hrádza je majetok Povodia Váhu ?

**Ing. Mičega** – máme na to ale zmluvu..... mali ste povedať že treba na to 12 tis., ale to nebude takto urobené.....

**Ing. Hartmann** – to je ale jedno, koľko na to bude, pokiaľ tam nebude obrubník po oboch stranách, tak to nikdy nebude dobré.....

**Ing. Mičega** – tak Cesty Nitra robili niečo iné..... úloha poslanca je, aby sa urobila dobrá robota a vyčleniť na to peniaze..... keď nie sú schopní naceniť 4 cm asfalt ako pôvodný, tak nech povedia 7 cm asfalt, dostane za to 22 €, ale spraví jednu súvislú normálnu linku... my sme vyčlenili 10 tis., aby sa spravilo koľko vyjde.....

**Ing. Bahno** – principiálne má finišér nejakú šírku.....

**Ing. Mičega** - oni to ale vedia, rozťahnuť ten finišér, spraví ten náklon, a podobne.....

**Ing. Bahno** – má pocit, že aj kvalita asfaltu je horšia....



**Ing. Hartmann** – je to horšie, pridáva sa tam cca 30% recyklátu.....

**Ing. Bahno** – ako keby tam chýbalo to pojivo, sú tam kamienky, a rýchlo sa to vydrolí.....

**Ing. Mičega** – nedáva to za vinu, ale tento rok sa na Severe spravili investície žiadne..... chodí tadiaľ každý deň....

**Ing. Matejka** – takže stav je taký, že si to opravia.....

**Ing. Hartmann** – bol s nimi, a v rámci reklamácie to opravia... ale má skúsenosť, že niekedy treba zvýšiť hlas, aby sa veci pohli....

**Ing. Mičega** – trápi ho aj burina pri krajoch, minulý rok sa dávala do rozpočtu suma vyčlenená na tieto veci, zdá sa mu, že sa dalo ešte viac ako minulý rok....

**Ing. Bahno** – je to na dlhodobejšiu debatu, nastavenie výkonov MHSL.....niekedy to fungovalo je to ale otázka systémového nastavenia, nie že zrazu zistíme, že máme metrovú burinu.....

**Ing. Mičega** – bola v rozpočte bežná a stavebná údržba.... rozpočet, ktorý predložila exekutíva, bol presne ten istý, ešte sa tam navýšilo... a my sa v auguste dozvieme, že nemáme na to peniaze....

**Ing. Bahno** – teraz ideme čistiť aj ulice, ktoré mesto nemá v kompetencii čistiť..... napríklad ul. Hasičská, to je štátna cesta....

**Ing. Mičega** – je normálne, že sme 118 tis. vyčlenili prostriedky na odburinenie... ako to chceme odmerať.... podľa neho sú tieto prostriedky zle vyčlenené, stačí 5 ľudí, ktorí by permanentne chodili po meste, a ešte nám z toho aj ostane.....

**Ing. Bahno** – malo by sa nájsť systémové riešenie, nevie, do akej miery má MP zazmluvnené čistenie....

**Ing. Mičega** – tých 118 tis. sme dali MP?

**Ing. Hartmann** – okrem čistenia s MP si ešte dočistujeme sami, prostredníctvom MHSL.....

**Ing. Mičega** – na základ čoho sa robila tá zadná komunikácia k letisku?

**Ing. Hartmann** – robilo sa to ako bežná údržba.....

**Ing. Mičega** – tam sú peniaze, toto je klasická investička, ale bola to bežná údržba....je tam celá súvislá komunikácia.....

**Ing. Hartmann** – on rozhodol o tom, že sa spravila táto komunikácia, boli tam súvislé výtlky, tak rozhodol to celé opraviť.....

**Ing. Mičega** – toto chcel povedať, že v Nozdrkovciach sa spravil chodník, cesta..... komplet celá... na Sihoti sme chceli takéto opravy.... a tu sa spravila celá cesta

**Mgr. Medal** – je to prístupová cesta k bránam Pohody, to sa nemohlo nechať na koniec leta.....

## **Bod č. 6 – Rôzne**

### **Mgr. Medal – má 4 požiadavky:**

1.Blok IX – aktuálny stav pozemkov, ktoré mesto predalo, sú sťažnosti, tak dáva na zváženie, aby MsÚ vyzval na riešenie situácie, malo by mať na to kompetenciu a nástroje riešiť a upozorniť majiteľov,

2.Kompetentná informácia o stave plánu udržateľnej mobility, kto na tom robí, termíny, stav prác, ako dôležitého dokumentu na čerpanie fondov, rovnako ako aj PHSR, ktorý by sa mal schváliť do konca roku,

3.Zápisy z komisie – prečo nie sú na webe zápisy z komisie, treba to doriešiť,

4.Bioodpady – prišla odpoveď od Bc. Cachovej – žiadal informáciu, ako to bude plánované, prišiel návrh dotazníku, či chcú ľudia kompostéry, alebo nádobu na bioodpad, prieskum robil, a keď chcel konzultovať situáciu s vedením mesta, tak prišla odpoveď, že budú nádoby – chce túto informáciu na ďalšej komisii rozobrať, čo bude predložené poslancom na odhlasovanie. Prosí zaradiť tento bod, ako sa teda rozhoduje a čo bude predložené na hlasovanie a čo sa teda chystá.

**Ing. Bahno** - žiada odstrániť prístrešok MHD na Hanzlíkovej, preveriť aj ostatné z toho obdobia.

**Ing. Matejka** – preveriť dopravné značenie opravovaného mostu v Opatovej – značenie je zmätočné.

### **Ing. Mičega:**

1.Orez celtisov na Rázusovej ul.- previs konárov k domom,

2.Vnútroblok na Holubyho ul. – pokosenie ,

3. Stanovisko k stojatej vode na Kukučínovej ul. – táto ulica je po dažďoch vždy komplet zaplavená, je nutné riešiť tento zlý stav, žiada k tomu zaujať stanovisko.

**Bod 7 – Záver**

Ing. Miloš Mičega, predseda komisie na záver prítomným poďakoval za účasť na komisii.

Zapísala:

Ing. Arch. Adriana Mlynčeková, PhD.

Dňa 18. 8. 2016