

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 14. 2. 2017 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na Farskej ul. 10

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec) - ospravedlnený
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec) - ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSZP – za ÚSZP

Hostia:

Ing. Róbert Hartmann, vedúci ÚDop
Ing. Miroslav Zavřel , Marius Pedersen

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega privítal prítomných, otvoril dnešné zasadnutie komisie. Skonštatoval, že prítomní sú piati členovia a komisia je tým uznášaniaschopná. Z členov komisie sa ospravedlnili poslanci Urbánek a Matejka. Pozvánka bola zverejnená na webovej stránke mesta, prílohy boli zaslané. Program dnešného rokovania komisie je nasledovný:

Schválený program zasadnutia komisie po doplnení:

1. Otvorenie a schválenie programu.
2. Prerokovanie termínu podávania žiadostí o dotácie na aktivity v oblasti životného prostredia.
3. Informácia o pripravenosti letnej plavárne na otvorenie v sezóne 2017.
4. Prerokovanie zámeru vytvorenia dvoch parkovacích miest na ul. Považská.
5. Postup pri oreze stromov v meste (Mierové nám., Rázusova, Jiráskova, Nábřežná, Žilinská, Sibírska, Inovecká a iné).
6. Prerokovanie zámeru nadstavby bývalej výmenníkovej stanice v lokalite Pred Poľom
7. Prerokovanie dopravného riešenia a parkovísk – umývacie centrum RED – BOX v lokalite Pod Sokolice.
8. Prerokovanie prevádzkového poriadku zóny s plateným státím v meste Trenčín.
9. Rôzne.
10. Záver.

Predseda komisie vyzval prítomných, či má niekto body na doplnenie dnešného programu komisie. Žiadny návrh nebol predložený.

Uznesenie č. 6/17 : Komisia ŽPDiaÚP schvaľuje program zasadnutia tak, ako bol predložený.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 2 : PREROKOVANIE TERMÍNU PODÁVANIA ŽIADOSTÍ O DOTÁCIE NA AKTIVITY V OBLASTI ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Ing. Gugová – boli vyhlásené dotácie na projekty v oblasti životné prostredie, postupujeme podľa VZN s tým, že je potrebné schváliť termín uzávierky prijímania žiadosti, mali ste to uvedené v materiáli, tento oznam bude vo výveskách, na webe dotácie sa vyhlasujú v mene primátora mesta. Po ich doručení bude potrebné sa k nim stretnúť, vyhodnotiť ich, žiadosti potom schvaľuje primátor na základe uznesenia komisie, následne sa vybrané žiadosti zazmluvnia, garantom je ÚŠŽP. Je tam vyčlenených 5 tis. €.

Mgr. Medal – chce sa spýtať, či nie je uzávierka veľmi skoro, je to po dlhých rokoch otvorená výzva na dotácie..... bude to aj v INFE? **Ing. Gugová** – Nie je na to málo času? uzávierka INFA je koncom mesiaca.....**Mgr. Medal** – myslí si, že by stálo za úvahu ten termín posunúť...

Ing. Mičega – 5 tis . € no nevie, je to dosť málo peňazí, koľko projektov by to mohlo byť?..... **Ing. Gugová** – Uzávierka je 15.3, je to mesiac odo dnešného dňa, kto to postrehne, tak zareaguje....ale keď sa dohodneme, že 20.3, tak to môže byť aj takto.... už teraz je to na webe, stačí len doplniť termín....

Ing. Mičega – napadlo ho teraz, že to sa bude musieť spracovať aj na komisiu.....predsa len, ak to má byť nachystané na komisiu.....**Ing. Gugová** – v zmysle VZN to majú dať do 40 dní.... plánovaná komisia je 11.4, termín pre žiadateľov by mal byť do 24.4.... ak to vyjde, že do 15.3 majú dať žiadosti, tak do 24.4 treba žiadosti prerokovať na komisii.....

Ing. Mičega – on by ale nechal termín do 15.3, predsa len je to taká malá finančná položka.....

Uznesenie č. 7/17 : Komisia ŽPDIAÚP schvaľuje vyhlásenie oznámenia dotácie na projekty v oblasti životného prostredia v zmysle predloženého oznamu.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 3: INFORMÁCIA O PRIPRAVENOSTI LETNEJ PLAVÁRNE NA OTVORENIE V SEZÓNE 2017

Členovia komisie dostali písomnú Informáciu o pripravenosti letnej plavárne na otvorenie v sezóne 2017 vo formáte 1x A4 bez uvedenia osoby, ktorá ju spracovala a predložila.

Ing. Mičega – principiálne, hoci nevie, keď nemá človek k dispozícii podklady, ale určite ani hygiena si nemôže vyžadovať niečo, čo nebolo v povolení..... stavba sa skolauduje tak, ako bola povolená..... tento bod zaradil do programu rokovania pred zastupiteľstvom, to teda ešte nevedel, že sa na zastupiteľstve dozvieme, že pozmeňovacím návrhom budeme riešiť tie tobogany.

Mgr. Medal – riešili sme schodiská a zábradlie.....

Ing. Mičega – v tomto bode to chcel iba ako informáciu pre komisiu a verejnosť, nebude to komentovať.....

Ing. Bahno – tá povinnosť predložiť ten certifikát nemala byť na VOD - EKV, či všetky tieto povinnosti nevyplývajú z tej zmluvy.... ale stavba by mala byť kolaudovaná tak, ako bola povolená... tých 40 tis. EUR, by nemalo byť stiahnuté z kolaudačnej raty? Nevie.....

Ing. Mičega – minulý rok sa mala otvoriť plaváreň, a teraz sme schvaľovali ďalších 40 tis. EUR, že bez toho sa to nedá spustiť..... môžeme sa dohodnúť na tom, že na budúcu komisiu sa dá nejaká komplexná správa o plavárni.....

Ing. Bahno – navrhuje, či tá suma 40 tis. EUR, nie je možné ich uhradiť z kolaudačnej raty.... či sa myslí úprava toboganov a dopadového bazéna, či aj hĺbka bazéna.... nebolo to špecifikované, a v tej súvislosti či sa to dá čerpať z tej kolaudačnej raty.....**Ing. Mičega** – či je teda možné práce, ktoré treba financovať v roku 2017, uhradiť z kolaudačnej raty? Treba to zistiť.....

RNDr. Harcek - nevidí v tomto materiáli stále, kedy teda bude plaváreň spustená, v septembri?

Ing. Mičega – v júny 2016 bolo povedané, že v auguste 2016 , potom sa posúvalo s tým, že ak bude dobré počasie, tak aj v septembri 2016...

Ing. Hartmann – teraz je to deklarované tak že k 1.7. 2017 bude plaváreň otvorená....

Ing. Bahno – problém so sieťami tam teda už nie je?

Ing. Hartmann – dáva informácie len sprostredkovane.....problém so sieťami bol vyriešený v auguste 2016

Ing. Mičega – zopakuj len, berie to na vedomie, ako informáciu, nebude to viac komentovať... z toho potom vznikajú nedorozumenia, jeden povedal, druhý povedal..... dezinformácie, tu by sme mali dostať komplet informácie a potom sa dá o tom debatovať....

Ing. Bahno – môžeme teda dostať na komplet informáciu? Koho je to teda stanovisko?

Ing. Hartmann – je to stanovisko ÚIS k dnešnému dňu.

Ing. Mičega – dajte teda tú požiadavku, aj s číslom uznesenia, ktoré má nasledovať.....

Uznesenie č. 8/17 : Komisia ŽPDlaÚP požadujú predložiť na ďalšie zasadnutie komisie komplexnú informáciu v súvislosti s letnou plavárňou.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 4 - PREROKOVANIE ZÁMERU VYTVORENIA DVOCH PARKOVACÍCH MIEST NA UL. POVAŽSKÁ

Ing. Hartmann – prišla k nám požiadavka na odpredaj časti pozemku na ul. Považskej (stará Považská), za účelom vybudovania 2 miest v zelenom páse..... dal to sem preto, lebo nevie či áno, alebo nie, ale ak by sme to povolili, spustí sa reťazová reakcia..... na jednej strane by sa prikláňal k tomu, na druhej strane vznikne precedens, že tu sme to povolili a tu nie....

Ing. Mičega - je to kataster Kubrá, nikto iný tam nebude parkovať len ten, kto tam býva..... je to zelený pás, tí ľudia majú kde parkovať vo dvore... hovorí za seba,..... môžeme to dať do VMČ... oni tam majú kde parkovať, nevidí dôvod, sú tam rodinné domy, oni majú zozadu kde parkovať od Považskej.....

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. – tieto domy zrovna parkovať kde nemajú... sú to pôvodné domy.....

Ing. Hartmann – toto je súkromná žiadosť, že si chce vybudovať 2 miesta.... preto to sem dal, aby sa komisia vyjadrila.... je to Považská 17, požiadal o to pán Adamec...

Ing. Mičega – teraz, keď sa o tom bavíme, sú to len tieto dva domy, myslel si že je to celý rad domov na celej Považskej..... takže je to dvojsečná zbraň, keď to predáme, jeden si to spraví tak, druhý inak..... keby to spravilo mesto, vznikne tam rovnaké parkovanie, vizuálne lepšie, ale môže tam ísť parkovať ktokoľvek.....

Ing. Bahno – vie si predstaviť komplexné riešenie, keby to vybudovalo mesto a potom odpredalo tým ľuďom... toto súvisí teraz aj s parkovacou politikou, áut bude pribúdať, parkovacích plôch je nedostatok.....

Mgr. Medal – keď to povolíme tu, budú to chcieť aj ďalší....

Ing. Mičega – predaj jednotlivcovi pozemku vedľa cesty o ploche parkovacieho miesta je hlúposť...

RNDr. Harcek – zbavovať sa pozemkov zo strany mesta na tento účel nie je dobré.....

Ing. Mičega – mohlo by sa stať, že dnes sa mu to odpredá, zajtra tam dá plechovú garáž, ako to bude vyzerať.....

Ing. Bahno – možno by posunul, aby si tu prediskutovali aj ľudia, čiže na VMČ....

Ing. Mičega – už len z toho nákresu, oba tie pozemky sú na hranici s iným susedom, t.j. 3 pozemky, a 2 na odpredaj, minimálne na jedného nevyjde... navrhuje, aby komisia toto neodporučila individuálnym predajom, ale iba komplexne, a prejsť vo VMČ

Uznesenie č. 9/17 : Komisia ŽPDlaÚP neodporúča predaj pozemku pre parkovanie na ul. Považská jednotlivo, ale riešiť to komplexne a zároveň odporúča vyjadrenie zo strany VMČ Sever.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 5 - POSTUP PRI OREZE STROMOV V MESTE (MIEROVÉ NÁM., RÁZUSOVA, JIRÁSKOVA, NÁBREŽNÁ, ŽILINSKÁ, SIBÍRSKA, INOVECKÁ A INÉ)

Ing. Mičega – informuje, že riaditeľ MHSL avizoval príchod pred 17.hodinou, prejdeme hneď na ďalší bod č. 6.

BOD 6 – PREROKOVANIE ZÁMERU NADSTAVBY VÝMENNÍKOVEJ STANICE V LOKALITE PRED POĽOM

- Ing. Hartmann** – tento bod sem dal on, nakoľko nie je s týmto zámerom stotožnený po dopravnej stránke..... chcel by vedieť, čo si o tom myslí komisia.....
- Ing. Mičega** – je k dispozícii väčšia situácia, kde to je?
- Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – je to medzi tými výškovými bytovými domami v tejto lokalite.....
- Ing. Mičega** – toto tam dovoľuje postaviť územný plán?
- Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – dovoľuje, ako nadstavbu nad jestvujúcim objektom do výšky jestvujúcich domov....
- Ing. Mičega** – potom treba územný plán rýchlo prehodnotiť....kde budú tí ľudia parkovať ?.....
- Ing. Bahno** – tá výmenička je funkčná?
- Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – nie je, nový objekt ale môže byť len v tom pôdoryse..
- Ing. Bahno** – koľko je to podlaží?
- Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – je to 5 podlaží, ide o stabilizovaný blok, kde môže byť stavba do výšky dnešných objektov, teda asi 8 poschodí...
- Ing. Mičega** – my sa máme k tomu vyjadriť z akého dôvodu, ide o záber do pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín?
- Ing. Hartmann** – nie, nejde tam o záber do mestských pozemkov, ale nepozdáva sa mu to z hľadiska dopravy....
- Ing. Mičega** – komisia nemá kompetenciu, ak nejde o mestské pozemky..... v princípe mu vadí, že tento objekt to územie zabije už úplne..... táto lokalita nikdy nebola nejako lukratívna z dôvodov blízkosti ciest a vlečky, ak sa tam toto bude stavať, to ihrisko tam už nemá význam, tak to je úplne zle..... ale územný plán je územný plán.....
- RNDr. Harcek** – koľko tam vznikne parkovacích miest?
- Ing. Gugová** – sú tam garážové boxy aj parkovacie miesta.....
- Ing. Mičega** – nevie, čo k tomu chceme navrhnúť, ale v princípe komisie nemá k tomu čo povedať, ak sa to netýka mestských pozemkov, je to o územnom pláne, ktorý treba prehodnotiť.....

BOD 7 – PREROKOVANIE DOPRAVNÉHO RIEŠENIA A PARKOVÍSK – UMÝVACIE CENTRUM RED BOX V LOKALITE POD SOKOLICE

- Ing. Mičega** – pri tomto prípade už sú mestské pozemky, toto riešila komisia ešte nedávno, za prítomnosti pána Čermáka..... zhodli sme sa, že toto nie je dobré, aký je tam teraz stav?Videl už aj oznámenie o začatí územného konania..... podľa všetkého bola dňa 17.10 2016 podaná žiadosť o vydanie územného rozhodnutia. Ako to teda teraz vyzerá s tým?
- Ing. Gugová** – je požiadané o nájom mestského pozemku, s cieľom výstavby parkovacích miest....
- Ing. Mičega** – ak sa komisia zhodla na tom, že to tam nie je vhodné.....nerozumie tomu, prečo to ďalej ide..... namiesto toho, aby sme Pod Sokolicami urobili niečo pre tých ľudí, oddelili obytnú zónu od dopravnej stavby – kruháča, tak tam ideme dať umyvárku, a ešte aj tú bytovku.... chce vidieť situáciu stavby.....
- Ing. Bahno** – ak ten kruháč ktorý bol naprojektovaný v nejakom význame, dať do toho ešte zaústenie vjazdu a výjazdu na súkromnú umyvárku, mi pripadá nekoncepčné....
- Ing. Hartmann** – z hľadiska noriem a technického to nič nezakazuje.....
- Ing. Mičega** – minimálne to zakazuje logika veci, tu treba obhajovať záujmy mesta a ľudí, je tam obytná zóna, aj keď je tam blízkosť cesty.... my im to tam len zhoršujeme.....
- Ing. Bahno** – tá križovatka bola navrhnutá s tým, že tento pruh má funkciu bypassu, a my teraz do toho priestoru dáme komerčnú aktivitu.....
- Ing. Hartmann** – vysvetľuje postupnosť pri tejto investícii....
- Ing. Mičega** – nerozumie postupnosti veci, jeden prípad, ako bol futbalový štadión musel ísť cez zastupko, a tu sa zasahuje do majetku mesta tak isto a pritom sa už koná, teda tu sa nevyžaduje ísť do zastupiteľstva ako to potom je?
- Ing. Bahno** – očakával by, že tá prvá nárazníková zóna by mala byť na mestskom úrade..... keď niečo STN povoľuje, ODI dá súhlas, je to realizovateľné...podľa neho to komplikuje už neľahkú dopravnú situáciu
- Ing. Hartmann** – pre neho je to konflikt záujmov, projektoval to, dáva od toho ruky preč.....

- Ing. Mičega** – tí ľudia z prvej bytovky si tam dali stĺpiky s požehnaním mesta, situácia tam nie je dobrá.....prvá bytovka si chodí do svojich garáží komplet dokola tých bytoviek, toto tam vytvára ďalší problém.....
- Ing. Bahno** – je tam obrovské parkovisko za Maxom, tam nech sú také aktivity, tam by mohli byť aj dve umyvárky..... toto je podľa neho dedinské riešenie.....
- Ing. Mičega** – dozvedel sa, že územné konanie je prerušené....
- Ing. Bahno** – nepáči sa mu tá pozícia posúvanie na poslancov nech poslanci rozhodnú. Toto by mal riešiť útvár hlavného architekta, nech tí rozhodnú.....možno nám bude predstavený behom 3 týždňov nový generel dopravy, alebo čo, zatiaľ je ten stav taký, aký je.....
- Bc. Baco** – myslím si, že pri Dizaxe, kde bolo Autosklo, by to mali lepšie...
- Ing. Mičega** – tu treba brať do úvahy vlastnícke vzťahy.....ak by niečo vzniklo v súbehu s Maxom, doprava by sa riešila komplexne. Navrhol by, aby dal stanovisko pán hlavný architekt, nie z hľadiska územného plánu, ale z hľadiska architektonického..... vyžiadal by si tento názor.....
- Ing. Hartmann** – ak nebude súhlas k mestským pozemkom, sa to tam postaviť nedá.....
- Ing. Mičega** – zhodneme sa na tom, že si tu vyžiadame stanovisko architekta?
- Ing. Bahno** – podľa neho je tu na to úrad, ktorý by mal vôbec pripúšťať takéto debaty..... ak je však toto všetko umožnené, tak potom je zbytočné sa tu baviť..... mesto môže povedať, či áno....
- Ing. Mičega** – tuto to mesto povedať môže, keďže investor potrebuje aj mestský pozemok.....
- Ing. Bahno** – je navrhnutý nejaký dopravný systém, a my ho ideme nie vylepšiť, ale zhoršiť....
- Mgr. Medal** – jemu vychádza, že je to tu v záujme nejakého podnikateľa a v záujme nejakej skupiny, ktorá tam bude chodiť, kde je ale záujem verejnosti ?.....
- Ing. Bahno** – nie je tam iný prístup?
- Ing. Hartmann** – je tam prístup len prejazdom cez sídlisko, a to komisia zamietla.....
- Ing. Mičega** – museli by sa autá ísť otočiť k Pianu....
- Ing. Hartmann** – najprv to vyzeralo, že sa to tam nijako nedá vyriešiť, s použitím bypassu, nakoniec sa to nejako upratalo, ale nechce sa k tomu vyjadrovať vzhľadom na stret záujmov.....
- Ing. Mičega** – vtedy na komisii sme sa zhodli, že to pôvodné riešenie by zhoršilo situáciu.....
- Ing. Bahno** – je to súkromný investor na súkromnom pozemku, naša kompetencia tam začína a končí.....jeho najviac ruší to použitie toho bypassu.....
- Ing. Hartmann** – hľadali sme spôsob, ako to zakázať, ale žiadna norma nehovorí, že z bypassu sa to nedá takto riešiť..... nechce ale povedať, že sa mu to páči.....
- Ing. Mičega** – dostávame sa k tomu, že máme druhý bod na VMČ t.j. aj nadstavbu výmenníkovej stanice, aj túto investíciu

Uznesenie č. 10/17 : Komisia ŽPDlaÚP odporúča prerokovať obe pripravované investície– nadstavba výmenníkovej stanice a autoumyváreň na zasadnutí VMČ Sever.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

BOD 8. PREROKOVANIE PREVÁDZKOVÉHO PORIADKU ZÓNY S PLATENÝM STÁTÍM V MESTE TRENČÍN

Ing. Mičega – tento bod vzhľadom k tomu, že neprešla novelizácia VZN, požiadala pani Marčeková, že je bezpredmetný, ale využil by, že mu prišiel jeden mail. Chce prečítať tento mail.... je od pána Ivana Čanigu z Armádnej ul. Píše sa v ňom – získanie parkovacej karty považuje za šikanóznou, protizákonnú a postavenú na hlavu. Chce požiadať o vysvetlenie, čo bolo v rámci VZN prijaté, či to, čo riešil v komunikácii s Ing. Marčekovou, alebo to, čo je na stránke mesta..... Ide o preukazovanie vlastníctva, s overením.... ide mu o jednu vec, je to otázku.... VZN nejde do detailov, čo všetko sa má pýtať, jemu sa nezdá byť v poriadku tie príklady, ktoré už teraz vyvstali.....sú manželia, vlastníci nehnuteľnosti, resp. jeden je vlastníkom, nezdá sa mu, majú prísť úradne overovať podpisy. Hlasovali tu minule o tom o presune kompetencii s prevádzkovým poriadkom na Mesto..... dáva to na zváženie..... ide mu to, čo prejde VZN, hlasovaním poslancami, a druhá vec je to, čo prešlo, aby to nebolo šikanózne, čo sa pretaví do praxe..... napísal jeden pán, že tu treba na vybavenie parkovacej karty pomaly 4 doklady, LV..... to potom príde na poslancov, na všetkých bez ohľadu ako hlasovali..... môže ukázať rodinné

domy, stará Sihoť..... to sú 3-4-bytové domy, má to jeden vchod a 3 byty..... v 30-tych rokoch mal dom jedného vlastníka, dnes už to môžu byť rôzni vlastníci..... na ten rodinný dom s 3 bytmi má byť jedna karta..... má na mysli tie staré klasické byty na starej Sihoti..... podľa neho to bude aj napríklad na Slniečnom námestí... to sú byty, kde sú rôzne rodiny a my im dávame jednu kartu..... to sú byty ktoré nemajú niekedy navzájom spoločné nič, teda nie sú už v príbuzenskom vzťahu.....týka sa to prevádzkového poriadku, nebude to teraz viac rozoberať..... nemôže byť rodinný dom braný ako rodinný dom, treba ich rozlíšiť..... určite to tak je, nikto to ale neoponoval..... do zápisu dáva na zváženie, či prevádzkový poriadok netreba ešte raz ho prejsť, predtým, než to uvedieme do praxe. Treba posúdiť bytové jednotky v RD.....

BOD 9 – RÔZNE

Mgr. Medaľ – má len jednu otázku, či má byť mimoriadne MsZ ?.....

Ing. Bahno – mal by do rôzneho – chcel by mať informácie o priebehu príprav juhovýchodného obchvatu, vie, že prioritou je riešenie starého cestného mostu.... v akom stave príprav to je.....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – nie je to v žiadnom stave, je to zakotvené do ÚPN, bola tam riešená EIA, na základe ktorej sa pretavila vybraná varianta do ÚPN. Ďalej sa v tejto veci nepokračuje.....

Ing. Mičega – písal mailom k námestiu, máme k tomu nejaké informácie ?**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** - stále beží verejné obstarávanie na zhotoviteľa, sú v komisii aj zástupcovia poslancov, aj kolega Bahno, je tam vydané územko, a beží stavebné konanie.....**Ing. Bahno** – informuje, že proces je časovo dlhší, pôvodne to malo byť v polovici januára.....**Ing. Mičega** – musia byť minimálne 2 kolá.....**Ing. Bahno** – myslí si, že to môže povedať, je prihlásených 8 uchádzačov...

Ing. Mičega – ak správne pochopil, bod o obchvate chce dať kolega na budúce do pozvánky, tento bod o námestí by chcel aspoň základné informácie na komisiu...

Mgr. Medaľ – pýtal sa na to isté ... je fakt, že neprejde námestie bez toho, aby ho niekto nezastavil, každému hovorí len to čo vie, že v marci sa má začať, najskôr jedna polovica námestia, potom druhá a na Vianoce má byť námestie hotové.....

Ing. Mičega – do záznamu doplní info pána Balušika, ešte potom bude technická vec ohľadom zápisnice....

Ing. Hartmann – chcel by poprosiť členov komisie, aby sa nepovoľovali A-reklamy, nie je to dané žiadnym VZN ani ničím, je to podľa neho prekážka, tieto A-reklamy... je to vyšší poplatok.... nechce, aby sa vôbec tieto reklamy nepovoľovali....On ako úrad to nemôže riešiť svojvoľne.....**Ing. Mičega** – povedať paušálne, či ich nechceme, alebo nie, niekde to nevedí, niekde áno.....**Ing. Bahno** – podnikatelia môžu vyčítať, že ich obmedzujeme v tomto.....**Ing. Mičega** – treba nachystať tomu materiál.... sú rôzne situácie, aj vlastnícky.....**Ing. Bahno** – on to chápe pozitívne, tento názor.....**Ing. Mičega** – ak chceme riešiť vizuálny smog, treba to zrátať.... podľa neho napríklad dávať dole zo stĺpov VO... stĺpy sú majetkovo jasné.....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – informuje, že na stĺpoch VO je zmluva so spoločnosťou.....**Ing. Mičega** – môžeme sa k tomu vrátiť... ale treba rozlišovať aj tieto A-reklamy, to sú aj rôzne objekty, nielen klasické A-reklamy.....**Ing. Bahno** – veď nech vedúci Údop rozhodne.....

Predseda komisie po záverečnej rozprave ukončil dnešné rokovanie a poďakoval prítomným za účasť.

Zapísala: Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.,