

Z Á Z N A M Z O Z A S A D N U T I A

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne,
konaného dňa 15.04.2014 o 15,00 h
zasadacej miestnosti na 2. poschodí Centra rozvoja mesta, Farská 10, Trenčín

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program zasadnutia komisie:

1. Otvorenie
2. Prerokovanie problematiky cyklotrás
3. Prerokovanie Petície občanov týkajúcej sa investičnej akcie Opatovská ul. – chodník
4. Informácia o harmonograme investičných akcií
5. Prerokovanie materiálu Aktualizácia software na rozpočtovanie stavebných prác
6. Zmena VZN o terasách
7. Rôzne
8. Záver

Ad. 1: Otvorenie

Ing. Emil Košút – Privítal prítomných a otvoril zasadnutie komisie. Navrhol nasledujúcu zmenu programu: bod č. 2 bude „Prerokovanie Petície občanov týkajúcej sa investičnej akcie Opatovská ul. – chodník“ a bod č. 3 bude „Prerokovanie problematiky cyklotrás“. Ostatné body programu zostávajú bez zmeny.

Hlasovanie:

Za5 hlasov
Proti0 hlasov
Zdržal sa hlasovania0 hlasov

Ing. Emil Košút – Požiadal Mgr. Forgáča o objasnenie situácie.

Mgr. Ján Forgáč – Uviedol, že ide o chodník medzi sídliskom Sihot' IV. a Opatovou teda chodník na Opatovskej ulici. Na základe petície dal vypracovať analýzu realizovateľnosti chodníka. Predpokladá sa, že príprava realizácie chodníka vrátane výkupov pozemkov pod chodník bude v hodnote cca 20 tis. eur a samotná realizácia cca 60 tis. eur. Navrhuje, aby chodník nebol realizovaný na úrovni súčasnej cesty, tzn. na násype, ale na pozemkoch pod násypom v smere do Opatovej po ľavej strane s jeho vyústením pri prvých domoch v Opatovej. Z existujúcej časti chodníka na pravej strane by sa realizoval priechod. Tento návrh je z dôvodu, že dobudovanie násypu pre chodník by celú akciu ešte viac finančne zaťažil. Navrhuje zvážiť, aby sa finančné prostriedky, určené pre realizáciu chodníka na Opatovskej ulici v časti Opatová presunuli na realizáciu chodníka na tú časť Opatovskej ulice, ktorá tvorí spojnicu medzi sídliskom Sihot' IV. a Opatovou. Pri tejto akcii by bol realizovaný len chodník bez cyklotrasy. Tá by sa mala následne riešiť v území pri kanáli rieky Váh.

p. Vladimír Gavenda – Nesúhlasí s presunom finančných prostriedkov. Tieto sú určené na chodník v zastavanom území Opatovej. Žiada vysvetlenie, prečo nebol chodník realizovaný v rámci

stavby modernizácie železničnej trate. Podľa neho komunikácia nie je v súlade s platnými normami.

Mgr. Ján Forgáč – Realizácia preložky miestnej komunikácie Ul. Opatovská prešla schvaľovacím procesom v rámci riešenia stavby MŽT. V prípade, že by komunikácia nebola v súlade s legislatívou a normami, nebola by povolená a dotknuté orgány vrátane polície by nedali súhlas. Ak by sme realizáciu chodníka v súčasnej dobe požadovali od ŽSR, bolo by to pravdepodobne neúspešné a ak, tak by to bol veľmi dlhý proces.

p. Vladimír Gavenda – Žiadal vysvetlenie, prečo v zmluve o k tzv. „Malej stavbe“ medzi Mestom Trenčín a ŽSR je klauzula o tom, že sa nebude realizovať rekonštrukcia MK Ul. Niva.

Mgr. Ján Forgáč – Pred rokom 2011 neboli žiadne podmienky pre realizáciu „Malej stavby“ dohodnuté a teda nebola dohodnutá ani rekonštrukcia komunikácie na ulici Niva. Prebehli len rokovania medzi Mestom Trenčín, Remingom a ŽSR, ale nebola podpísaná žiadna dohoda. Na rokovaní pred rokom 2010 boli len Mestom Trenčín prezentované technické požiadavky pre realizáciu niektorých objektov, ale samotná realizácia Železnicami Slovenskej republiky nebola akceptovaná. Výsledkom vtedajších rokovaní bola správa z ktorej vyplynulo, že je potrebné ďalej rokovať, teda rokovania skončili bez výsledku. V roku 2011 bola zriadená komisia, ktorá stanovila všetky požiadavky Mesta Trenčín na ŽSR. ŽSR podmienili akceptovanie požiadaviek tzv. Malú stavbu dodržaním celkovej sumy 7,5 mil. eur s DPH s tým, že dôležité je dodržať dohodnutý rozsah a nie cenu. V prípade jej prekročenia mesto nebude povinné čokoľvek hradiť železnicami a opačne v prípade že cena bude nižšia, železnice ušetria. Klauzulu o tom, že nebude rekonštruovaná MK Ul. Niva, do zmluvy požadovali zakomponovať ŽSR.

Ing. arch. Martin Beďatš – Doplnil, že medzičasom sa zmenili normy pre počty parkovacích miest. Preto k novej letnej plavárni musia byť preprojektované parkoviská. O toto sa navýšila suma na dobudovanie infraštruktúry k novej letnej plavárni. Na to sa museli prostriedky z dohodnutej sumy vyčleniť. Aj preto už nezostali prostriedky na ďalšie požiadavky Mesta Trenčín, ktoré boli v minulosti predmetom rokovaní.

Ing. Emil Košút – Považuje požiadavku realizácie chodníka medzi Sihoťou a Opatovou za opodstatnenú. Odporúča, aby sa o presune prostriedkov z realizácie chodníka v zastavanej časti Opatovej na chodník medzi Sihoťou a Opatovou rozhodlo v diskusii na zasadnutí MsZ.

Mgr. Ján Forgáč – Keďže zastupuje orgán verejnej správy, musí dať a dá jasnú odpoveď na petíciu. Petíciu považuje za opodstatnenú. Požaduje stanovisko komisie.

Ing. Emil Košút – Navrhuje, aby sa v roku 2014 našli prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie a samotná realizácia bude zaradená do rozpočtu v roku 2015. Za smerodajné nepovažuje samotnú petíciu, nakoľko v tej súvislosti môže byť aj petícia za to, aby neboli zobrazené prostriedky z realizácie chodníka v zastavanej časti Opatovej. Za dôležité však považuje to, aby tento chodník bol zrealizovaný, ide o prepojenie Opatovej s inými časťami mesta, ktoré chýba. Chodci sa z Opatovej na Sihoť dostanú len po vozovkách existujúcich komunikácií – či už po Opatovskej ulici alebo ceste I/61. Prepojenie Opatovej s mestom pre chodcov nie je žiadne.

p. Vladimír Gavenda – V zastavanej časti Opatovej celkovo chýbajú chodníky. Tie sú tu v podstate len na uliciach Niva, Potočná, Horeblatie a čiastočne bol aj na Mlynskej, kde po MŽT už nebude. Ak sa nebude realizovať chodník v Opatovej, predpokladá, že tam bude vzbura obyvateľov.

Mgr. Ján Forgáč – V súčasnosti sa buduje kanalizácia a investičné akcie mesta budú môcť byť zrealizované až po jej ukončení.

Uznesenie: Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania odporúča, aby sa v roku 2014 vypracovala projektová dokumentácia na realizáciu chodníka na Opatovskej ulici v časti medzi Sihoťou IV. a zastavanou časťou Opatovej a aby sa spustili procesy potrebné na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov potrebných pre výstavbu. Realizáciu chodníka navrhuje zaradiť do investičných akcií pre rok 2015.

Hlasovanie:

Za 5 hlasov
Proti 0 hlasov
Zdržal sa hlasovania 0 hlasov

Ing. Emil Košút – privítal Ing. Miloša Mičegu, ktorý prišiel členom komisie predniesť požiadavky petície občanov za vybudovanie chodníka na Opatovskej ulici medzi sídliskom Sihoť IV. a Opatovou. Dal mu možnosť vystúpiť so svojimi požiadavkami, pričom ho upozornil na tú skutočnosť, že svoje argumenty môže obmedziť o tie, ktoré už prezentoval na zasadnutí MsZ dňa 24.3. 2014, nakoľko tie sú členom komisie známe.

Ing. Miloš Mičega – Prítomným poslancom poďakoval za možnosť prezentovať zámer a účel petície, poznamenal však, že očakával, že mu bude umožnené byť prítomný od začiatku rokovania komisie o tomto bode programu a nie až po cca 30 min. Ocenil by možnosť účasti aj keď len pasívnej, teda bez možnosti vstupovania do debaty komisie. Následne pokračoval k bodu programu. Uviedol, že inicioval petíciu za dobudovanie chodníka na Opatovskej ulici medzi sídliskom Sihoť IV. a Opatovou. V tejto časti sa zrealizovala prekládka miestnej komunikácie – Opatovskej ulice. Zber podpisov pod petíciu trval 10 dní + jej sumarizácia a za tento čas bolo vyzbieraných 1507 podpisov občanov. Poznamenal, že de facto zastupuje týchto 1507 občanov. Poznamenal, že v prípade ak by trval zber podpisov viacej dní, určite by bolo aj viac podpisov, ale keďže na prípravu a realizáciu investičnej akcie je potrebný určitý čas, nechcel petíciu predkladať v neskoršom období a tým zmariť jej myšlienku, teda zrealizovať chodník medzi Sihoťou a zastavanou časťou Opatovej ešte v tomto roku. Uviedol, že neprišiel s konkrétnou požiadavkou a návrhom na technické riešenie, technické parametre chodníka, či jednostranný alebo dvojstranný, úrovňový alebo mimo úrovňový, dláždený alebo asfaltový a pod., ale aby bol vybudovaný aspoň nejaký chodník, ktorý by zabezpečil dopravu v tejto časti mesta. K tomuto dodal, že nechce projektovať takto od stola, ale toto by ponechal na projektanta, pričom je samozrejme pripravený na súčinnosť s pracovníkmi úradu, poslancami a projektantom. Podľa jeho názoru, v prípade, že by bola zima 2013/2014 iná ako bola z hľadiska poveternostných podmienok, teda množstva snehu a na krajniciach by boli kopy odhrnutého snehu, na tomto úseku by pravdepodobne došlo k viacerým kolíziám medzi chodcami a vozidlami. Na záver dodal, že chodník nerieši len bezpečnosť chodcov, ale aj samotných vodičov motorových vozidiel. Tým, že sa chodci usmernia na chodník, nebudú sa pohybovať po ceste v jazdných pruhoch, čo má osoh pre všetkých účastníkov cestnej premávky.

Ing. Emil Košút – Komisia si je vedomá chýbajúceho prepojenia medzi Sihoťou a Opatovou. V súčasnosti sa chodci dostanú z Opatovej do mesta len po existujúcich vozovkách prípadne po hrádzi. V prípade realizácie ešte v roku 2014 je si potrebné uvedomiť, že je možnosť investovať obmedzená množstvom finančných prostriedkov, ktoré sú už prerozdelené. Preto by sa v prípade vybudovania chodníka ešte v roku 2014 muselo určiť, na úkor čoho by sa realizoval.

Ing. Miloš Mičega – Podľa jeho názoru to nie je potrebné. V rozpočte pre rok 2014 je vyčlenených 7 tis. eur na vypracovanie projektovej dokumentácie a 50 tis. eur na realizáciu chodníka na Opatovskej ulici. Uviedol, že si spätne preštudoval všetky zápisnice zo zasadnutí Výboru mestskej časti Sever od roku 2010 a podľa záznamov zo zasadnutia VMČ Sever, nevedel

presne či jún 2012, mal byť chodník na Opatovskej ulici zaradený do rozpočtu mesta v roku 2013. Na zasadnutí MsZ v Trenčíne dňa 12.12.2013 bol schválený rozpočet na rok 2014. Samotný predkladateľ, poslanec Ing. Kubečka na tomto zasadnutí zastupiteľstva hovorí o realizácii samostatnej investičnej akcii chodníka na Opatovskej ulici a samostatnej položke pozostávajúcej zo súboru miestnych komunikácií ulíc Mníšna, 10. apríla, Mlynská a Opatovská. V rozpočte nie je špecifikácia, v ktorom úseku Opatovskej ulice má byť rozpočtovaný chodník realizovaný. Poznamenal, že tento návrh zo zasadnutia sa dá pozrieť na zverejnenom videozázname na internete a je ľahko zapamätateľný čas, kedy bol tento návrh prednesený. Dodal, že je to 3 hod, 6 minúta a šiesta sekunda, teda 363. K veci ešte dodal, že uvedený súbor ulíc, v ktorých je zahrnutá aj Opatovská ulica chápe, ako investičné akcie v zastavanej časti Opatová. Chodník na Opatovskej ulici bez špecifikácie je možné chápať v celej dĺžke tejto cesty, teda od Rdegastu na Sihoti až po zaústenie ulice pred Trenčianskou Teplou – časť Dobrá.

p. Vladimír Gavenda – Uviedol, že realizovaný má byť chodník na Opatovskej ulici v zastavanom území Opatovej.

Ing. Miloš Mičega – Je si vedomý toho, v Opatovej taktiež chýbajú chodníky, a je mu ľúto, že dodnes sa v tejto časti mesta ne realizovali. Podľa jeho názoru je však v súčasnosti opodstatnenejší chodník na tej časti Opatovskej ulice, ktorá spája Sihot' s Opatovou. Uviedol, že pôvodná komunikácia – Opatovská ulica slúžila ako prejazdna komunikácia medzi Trenčínom – časťou Sihot' a Trenčianskou Teplou. Uviedol, že na tento smer boli dve možnosti výjazdu z mesta (alebo vjazdu do mesta). A to buď cez zastavanú časť Opatovej alebo pri bývalej budove vochterne pri výjazde na ceste I/61 pri predajni automobilov Fiat. Dodal, že bez podrobnejšej analýzy, ak by len matematicky vzal do úvahy, že počet automobilov tejto časti sa rozdelil 50/50, tak cez zastavanú časť Opatovej prešlo 50 % týchto automobilov. Dnes 100 % týchto automobilov prejde zo Sihote po novej Opatovskej ceste po nový most až po zaústenie na cestu I/51 pred Majákom. Doprava na tejto časti Opatovskej cesty sa tým zdvojnásobila. Pôvodná komunikácia bola viac kľukatá a lemovaná stromami, čo nedovoľovalo vodičom prekračovať vo väčšom rozsahu povolenú rýchlosť. Po jej preložke došlo k zväčšeniu oblúka a zlepšeniu rozhľadového poľa vodičov, čo má podľa neho za následok, že vodiči tu jazdia rýchlejšie. K Opatovskej ulici v zastavanej časti Opatovej opätovne uviedol, že mu je ľúto obyvateľov v tejto časti mesta z hľadiska dopravnej situácie. Dodal, že zrušením prejazdnosti Opatovskej ulice z dôvodu modernizácie železničnej trate, nakoľko bol zrušený železničný prejazd, sa táto komunikácia v tejto časti stala komunikáciou slúžiacou iba pre obyvateľov tejto časti mesta, teda nik iný, ako domáci obyvatelia a dopravná obsluha po tejto komunikácii už nepôjdu. Na záver uviedol, že pokladá za nelogické, aby sa na miestnej komunikácii, ktorá sa z hľadiska dopravného zaťaženia skludnila budoval nový chodník. Najmä z toho dôvodu, ak sa tam nevybudoval v čase, keď bola viacnásobne ohrozená bezpečnosť chodcov, ale naopak, Tam kde sa viacnásobne zhoršila dopravná situácia sa chodník nevybudoje.

Ing. Emil Košút – Realizáciu chodníka členovia komisie nespochybujú. Problémom ale zostáva jej financovanie. V pôvodnom návrhu rozpočtu Mesta Trenčín pre rok 2014 neboli pre mestskú časť Sever vyčlenené žiadne finančné prostriedky. Toto bolo prehodnotené a na zasadnutí MsZ v Trenčíne dňa 12.12.2013 bol pre MČ Sever schválený finančný balík s objemom 240 tis. eur. Preto je potrebné, aby sa k presunu prostriedkov vyjadril VMČ Sever.

p. Vladimír Gavenda – Podľa neho chodník mali realizovať ŽSR, ale v stavbe modernizácie železničnej trate nebol naprojektovaný.

Mgr. Ján Forgáč – Investičné oddelenie už s projektantom rieši realizovateľnosť možnosti pre vybudovanie petíciou požadovaného chodníka. Ide o úsek cesty, kde končí zrealizovaný chodník v rámci preložky Ul. Opatovská po 1. dom v Opatovej.

- Ing. Emil Košút** – Prečo sa neprojektuje chodník až po podchod popod železničnú trať?
- Mgr. Ján Forgáč** – Pre projektovú časť je dosť finančných prostriedkov, ale zvyšné prostriedky, ktoré sa nepoužijú na vypracovanie projektu, bude potrebné presunúť na realizáciu chodníka.
- Ing. Miloš Mičega** – Upozornil na to, že na ostatnom zasadnutí VMČ Sever prítomní obyvatelia z Opatovej poukázali na to, že z dôvodu chýbajúceho chodníka linka MHD č. 21 nemôže zastaviť za novým nadjazdom, ale stojí na Majáku a potom až na Sihoti IV. Zastaviť nemôže preto, lebo vedľa cesty nie je chodník, čo by v prípade MHD bolo proti predpisom.
- Ing. Emil Košút** – Uviedol, že urobí všetko pre to, aby sa mohol chodník medzi Sihotou a Opatovou zrealizovať.
- Ing. Miloš Mičega** – Podľa neho nie je potrebné riešiť žiadne presuny finančných prostriedkov z inej investičnej akcie, nakoľko je schválených 57 tis. eur na chodník na Opatovskej ulici. V rozpočte nie je uvedené, že ide o časť ulice v mestskej časti Opatová. Na to, na ktorý úsek Opatovskej ulice sú finančné prostriedky určené sa informoval už na zasadnutí VMČ Sever v januári a vo februári, ale podľa neho nedostal jednoznačnú odpoveď. Aj to je jeden z dôvodov, prečo zvolil na podporu tohto zámeru Petíciu.
- Ing. Emil Košút** – Uvedené finančné prostriedky sú vyčlenené na chodník na Opatovskej ulici v zastavanom území Opatovej.
- p. Vladimír Gavenda** – Ide o úsek Opatovskej ulice medzi železničnou zastávkou a kultúrnym domom.
- Ing. Miloš Mičega** – Informoval sa, či tak má chápať, že v rozpočte Mesta Trenčín pre rok 2014 je na riešenie miestnych komunikácií v zastavanej časti Opatovej vyčlenených spolu 123 tis. eur.
- p. Vladimír Gavenda** – Uviedol, že toto je správna informácia.
- Ing. Peter Gašparovič** – Podľa neho, nakoľko sú finančné prostriedky určené pre Opatovú, je dôležité, aby k uvedenému problému vyjadrili dotknutí obyvatelia, tzn. obyvatelia Opatovej. Oni by si mali povedať, ktorý chodník je potrebné prioritne realizovať. Rovnako to bolo riešené na VMČ Juh, kedy sa prešlo územie a ľudia rozhodli, čo sa na Juhu bude realizovať prioritne. Vyjadril sa aj k počtu podpísaných občanov, pričom dodal, že napr. za mestskú časť Juh by predpokladal aj 5000 podpisov pod petíciu. Dodal aj to, že keď má Opatovská ulica viac ako 2 km a začína od Radegastu, tak peniaze na chodník možno použiť aj v tejto časti Opatovskej cesty.
- Ing. Miloš Mičega** – Myšlienku vyjadrenia sa obyvateľov mestskej časti Opatová pokladá za scestnú. V prípade, že sa k chodníku budú mať vyjadriť len obyvatelia Opatovej, predpokladá, že sa vyjadrí pre jeho vybudovanie len v zastavanej časti Opatová pri rodinných domoch. Túto skutočnosť pokladá za prirodzenú a ako príklad uvádza, že ak by sa o obdobnej veci malo hlasovať napr. na zasadnutí VMČ v centre seniorov pri materskej škole na Sihoti na Osviečimskej ulici, tak je predpoklad, že by občania hlasovali za použitie finančných prostriedkov v danej lokalite. Podľa neho pre Opatovskú cestu to nemajú byť prostriedky len pre zastavanú časť Opatovej, ale pre celú mestskú časť, teda celú cestu. K poznámke poslanca Gašparoviča uviedol, že on zastupuje 1507 občanov a ak je to málo, tak keď poslanec Gašparovič zozbiera v obdobnej veci za tak krátky čas 5000 podpisov, tak on bude pokračovať v zberaní podpisov tiež a dá si cieľ napr. 7000. Ďalej poukázal na nejednoznačnosť rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014, nakoľko ako občan z neho nevie určiť, ktorá časť chodníka na Opatovskej ulici sa má realizovať. Podľa schválenej položky rozpočtu to môže byť aj chodník zo Sihote od Radegastu do Opatovej až po jej zaústenie na hlavnú cestu pred Trenčianskou Teplou. Ako obyvateľ mesta nemá zadanú merateľnú

veličinu na kontrolu plnenia rozpočtu. Taktiež vyjadril svoje rozhorčenie z formy komunikácie a prístupu poslancov na komisii k nemu ako občanovi a iniciátorovi petície. Neprišiel na komisiu aby si z neho niekto robil hlupáka a očakával konštruktívny prístup. Ak mu niekto tvrdí, že rozpočet počítal na Opatovskej ulici s vybudovaním chodníka v zastavanej časti Opatovej, tak zavádza, lebo v žiadnom oficiálnom dokumente to nefiguruje. Opätovne pripomenul nahrávku zo zasadnutia MsZ v Trenčíne dňa 12.12. 2013 a čas nahrávky, 3 hod 6 min. 3 sec., kde predkladateľ rozpočtu hovorí len o Opatovskej ulici a nie o Opatovej. Uviedol, že za to, že je v rozpočte neurčito vymedzený úsek Opatovskej ulice nesie zodpovednosť mestské zastupiteľstvo. Úsek petíciou požadovaného chodníka je tiež Opatovská ulica. Ak poslanci odsúhlasia, že sa bude robiť chodník na Opatovskej ulici pri Radegaste, tak to bude ich rozhodnutie, ale budú si niesť za to aj zodpovednosť. Prítomným poslancom dodal, že ak by v rozpočte mesta boli jednoznačne definovať úsek Opatovskej cesty, kde sa má vybudovať chodník, tak dnes nie je na zasadnutí komisie a nebol by prezentoval žiadnu petíciu, lebo vec by bola jasná. Petíciou chcel len poukázať na to, aby sa peniaze určené na Opatovskú ulicu použili práve na túto časť tejto komunikácie, teda medzi Sihoňou a Opatovou.

Ing. Emil Košút – Poďakoval Ing. Milošovi Mičegovi za prednesenie požiadaviek petície a ich prerokovanie uzavrel.

Ad. 3: Prerokovanie problematiky cyklotrás

Ing. arch. Martin Beďaťš – Uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa blížila výzvy na podporu cyklo dopravy v rokoch 2015-2020, je potrebné sa intenzívne zaoberať riešením cyklotrás na území mesta. Je potrebné pripraviť projektové dokumentácie, aby sme v prípade výzvy boli pripravení.

Mgr. Marian Rendek – Uviedol, že nepôjde len o výzvy na čerpanie prostriedkov z eurofondov, ale štát vyčleňuje 12 mil. eur ročne na podporu cyklo dopravy. Už je pripravený prvotný zoznam projektov, ktoré by mali byť podporené a v tomto zozname je aj cyklotrasa z Juhu do centra mesta. Iný projekt Trenčín nemá pripravený. Pre výzvy z eurofondov je potrebné, aby Mesto bolo projekčne pripravené, lebo výzvy trvajú krátko a už nie je čas na projektovanie.

Ing. arch. Martin Beďaťš – Spracovaný cyklogenerel určil, kadiaľ by mali ísť trasy, ale nerieši samotné technické prevedenie týchto cyklotrás. Je potrebné, aby boli vyčlenené nejaké prostriedky na projekty.

Mgr. Marian Rendek – Pre nasledujúcich 5 rokov ide o výšku cca 40-50 tis. eur, ktoré je na tieto roky potrebné prerozdeliť.

Ing. Emil Košút – Navrhuje riešiť so ŽSR úpravu územia pri Bánoveckej trati v smere do TESCOa tak, aby územie mohli používať cyklisti.

Mgr. Marian Rendek – Je potrebné považovať aj nad tým, kde sa použije 7 tis. eur, ktoré sú v rozpočte Mesta pre rok 2014 vyčlenené na riešenie cyklotrás.

Mgr. Ján Forgáč – Ozrejmil, že uvedené finančné prostriedky sú určené na dopracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizačného projektu na cyklotrasu z Juhu do centra mesta. Aby mohla byť táto cyklotrasa realizovaná, nie je možné uvažovať s tým, aby boli použité pre inú lokalitu. Zároveň uviedol, že MsÚ už pripravuje zmluvu na prevod vlastníckych práv k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie z OZ Fialka na Mesto Trenčín.

Ing. Emil Košút – Je potrebné vytypovať také trasy, ktoré sú aj realizovateľné.

Mgr. Ján Forgáč – Trasy určuje územný plán aj cyklogenerel.

Ing. Emil Košút – Navrhuje pripraviť zoznam trás a z nich bude potom určená priorita na riešenie. Pre začiatok je potrebné vybrať trasu, ktorá by bola najmenej náročná na prípravu.

Uznesenie: Komisia požaduje k nasledujúcemu zasadnutiu vypracovanie zoznam navrhovaných cyklotrás na projektovú prípravu. Po predložení zoznamu bude rokovať o poradí realizácie týchto cyklotrás.

Za 5 hlasov

Proti 0 hlasov

Zdržal sa hlasovania 0 hlasov

Ad 4: Informácia o harmonograme investičných akcií

Ing. Emil Košút – Požiadal Mgr. Forgáča a Ing. Lisáčka o predloženie harmonogramu, kedy a kde sa majú ktoré investície a opravy vykonávať. Od Ing. Lisáčka má podklady asi na 400-500 tisíc, na ktorej ulici sa má koľko preinvestovať. Tieto informácie budú zverejnené v nasledujúcom periodiku „Novinky“, aby ľudia videli, čo sa kde má robiť.

Mgr. Ján Forgáč – Čo sa týka investičných akcií, jednoznačne sú určené akcie na sídlisku Juh. Najväčší objektívny problém s určením rozsahov a termínov je v Opatovej, nakoľko tam prebiehajú práce na MŽT a kanalizácii, preto ich tu nie je možné ešte presne stanoviť. Harmonogram akcií, ktoré sú už určené, zašle členom komisie.

Ad 5: Prerokovanie materiálu Aktualizácia software na rozpočtovanie stavebných prác

Mgr. Ján Forgáč – Na MsÚ nie je softvér na rozpočtovanie stavebných prác. Tento softvér bol v minulosti zakúpený, ale už niekoľko rokov nebol aktualizovaný. Bez tohto softvéru nie je možné, aby investičné oddelenie mohlo pre niektoré akcie pripravovať rozpočty ale najmä kontrolovať rozpočty, ktoré boli vypracované projektantom v rámci projektovej dokumentácie. Ide o financie cca 800-900 eur.

Uznesenie: Komisia odporúča obstaranie upgradeu softvéru na rozpočtovanie stavebných prác.

Za 5 hlasov

Proti 0 hlasov

Zdržal sa hlasovania 0 hlasov

Ad 8: Zmena VZN o terasách

Mgr. Ján Forgáč – Uviedol, že ide o úpravu platného VZN sa navrhujú nasledujúce úpravy:

- v platnom VZN je uvedená podmienka, že pri terasách musí zostať 6 m prejazdného profilu komunikácie, toto sa upravuje tak, že minimálna prejazdná šírka bude zachovaná v súlade s platnými právnymi predpismi SR a technickými normami
- navrhuje sa zjednodušenie podmienok architektonického riešenia terás
- opravujú sa prílohy, kde bol vymedzený pôvodný koridor pre zachovanie 6,0 prejazdného profilu komunikácie a tiež chybné legendy príloh

Uznesenie: Komisia odporúča Mestskému zastupiteľstvu schváliť navrhované zmeny v platnom VZN č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín.

Za 5 hlasov
Protí 0 hlasov
Zdržal sa hlasovania 0 hlasov

Ad 7: Rôzne

p. Vladimír Gavenda – Žiadal informáciu o tom, či sa bude realizovať pripojenie na Zlatovskej ulici. Má informácie zo Slovenskej správy ciest, že toto pripojenie sa realizovať nebude.

Mgr. Ján Forgáč – Pripojenie Zlatovskej ulice na diaľničný privádzač sa realizovať určite bude. Vyplýva to z prebiehajúcich rokovaní medzi Mestom Trenčín a SSC.

Ing. arch. Martin Beďatš – Navrhol prípravu projektovej dokumentácie na riešenie mestského zásahu č. 31 – oblasť bývalých verejných WC na Nám. sv. Anny. Je potrebné projekčne doriešiť parkovanie v oblasti ak by sa malo uzavrieť časť komunikácie podľa návrhu mestského zásahu.

Ing. Emil Košút – Zaujímal sa o finančnú náročnosť vypracovania projektovej dokumentácie. Taktiež je potrebné vedieť zámer Mesta s uvedeným územím.

Ing. arch. Martin Beďatš – Príprava PD by mala stáť cca 300 eur. Podľa jeho informácií by sa pozemky pri bývalých verejných záchodoch mali predať.

Uznesenie: Komisia odporúča prípravu projektovej dokumentácie na riešenie mestského zásahu č. 31 na Nám. sv. Anny.

Za 5 hlasov
Protí 0 hlasov
Zdržal sa hlasovania 0 hlasov

p. Vladimír Gavenda – V zmysle uznesenia MsZ zo 16.12.2013, kde bola určená komisia na kontrolu investičných akcií. Informoval, že počas svojej činnosti komisia zistila nasledujúce skutočnosti:

- 28. októbra a Stromová – bola nesprávna fakturácia – konečné sumy v zmysle zmlúv boli dodržané, ale vo faktúrach neboli uvedené správne položky – zrealizovaných bolo niekoľko okien, ale faktúra bola vystavená na 1 ks okna v súhrnnej sume za všetky
- Potočná – dielo nebolo odovzdané v termíne z dôvodu poveternostných podmienok
- Vstup do nemocnice – chýba zápis o zmene použitých materiálov
- Legionárska- chýba protokol o prevzatí
- Kubranská – chýba stavebný denník
- ostatné investičné akcie boli bez pripomienok

Mgr. Ján Forgáč – na základe upozornenia investičné oddelenie fakturáciu kontroluje a v prípade nesprávne uvedených položiek faktúry vracia na prepracovanie

p. Vladimír Gavenda – Odporúčenie komisie: Zakladať jednotlivito kompletne akcie, kontrolovať fyzicky práce počas výstavby alebo mať stavebného dozor a Aktualizácia software na rozpočtovanie stavebných prác a využívať ho

Ing. Emil Košút – Požiadal Mgr. Forgáča o prípravu stanoviska k uvedeným pripomienkam k investičným akciám na zasadnutie MsZ.

Ad. 7. Záver

Ing. Emil Košút poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie komisie.

V Trenčíne dňa 15.04.2014

Zapísali: Ing. Jarmila Maslová, Mgr. Ján Forgáč