



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Ing. Miloš Mičega
Clementisova 665/8
911 01 Trenčín

Váš list číslo/zo dňa
doručený 20.03.2023

Naše číslo
Pd 66/23/3309-14

Vybavuje/
Mgr. Mikuš

Trenčín
17.07.2023

VEC
Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 20.03.2023 ste osobne podali na tunajšej okresnej prokuratúre podnet, v rámci ktorého ste požadovali preskúmať zákonnosť novely Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín číslo 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín (ďalej len „VZN“). V danom prípade ide konkrétne o novelu schválenú Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 21.02.2023 pod číslom VZN 6/2023 (ďalej len „novela“). Súčasné znenie VZN po prijatej novele považujete vo viacerých bodoch za rozporné s príslušnými zákonnými ustanoveniami, a preto ho navrhujete zo strany príslušnej okresnej prokuratúry napadnúť protestom.

Po vyžiadaní si kompletných mestských podkladov k danej veci Vám dávam na vedomie nasledovné skutočnosti.

Podľa § 12 odsek 7 Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“) obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Predmetná novela bola schválená príslušným mestským zastupiteľstvom dňa 21.02.2023, kedy za ňu hlasovalo 20 poslancov mestského zastupiteľstva z prítomných 25, ktoré vo volebnom období od 29.10.2022 do 24.10.2026 tvorí celkový počet 25 poslancov, teda všetci poslanci zvolení v predmetnom volebnom období sa súvisiaceho hlasovania zúčastnili. Za uvedenú novelu teda hlasovalo 80% poslancov, čo postačuje na zákonnom vymedzenú hranicu vo vyššie citovanom ustanovení Zákona o obecnom zriadení, teda aspoň súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov (60%).

Telefón
032/6526950

Fax
032/652 6949

E-mail
podatelna.optn@genpro.gov.sk

V bode 1 podnetu požadujete preskúmať, či používanie rôznych pojmov vo VZN ako sú parkovanie a odstavenie v spojení s motorovým vozidlom a ich rozdielnosť voči niektorým právnym predpisom a Slovenskej technickej normy (ďalej len „STN“) je v súlade so zákonnými ustanoveniami a či je v tomto prípade normotvorná právomoc samosprávy mesta Trenčín využívaná v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

V úvode Vám dávam na vedomie, že orgány prokuratúry neskúmajú ústavnosť postupov orgánov verejnej správy, na tieto účely má rozhodovaciu právomoc v Slovenskej republike jedine Ústavný súd Slovenskej republiky. Orgány prokuratúry sú v tejto súvislosti kompetentné preskúmať jedine súladnosť ustanovení VZN s konkrétnymi zákonnými ustanoveniami a nie s konkrétnymi článkami Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené vyplýva najmä z článku 125 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, v rámci ktorého sú vymedzené kompetencie tohto súdu vo vzťahu ku právnym predpisom nižšej právnej sily.

K Vaším ďalším námietkam ku VZN uvádzam, že VZN nepoužíva pojem odstavňá plocha alebo odstavenie vozidla. K používaniu pojmov „parkovanie“ a „odstavenie“ vozidla vychádzajúc z STN 73 6056 dopĺňam, že Slovenská technická norma je odbornou technickou normou pre riešenie odstavňých a parkovacích plôch cestných vozidiel, a preto sa detailne zaoberá, napr. dĺžkou parkovania, či jeho účelom. Tak ako na to aj Vy správne poukazujete, technická norma, ktorou je aj STN 73 6056, nie je všeobecne záväzným právnym predpisom.

Konkrétna skutočnosť, že na túto STN odkazuje vyhláška číslo 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení je zmien (ďalej len „Vyhláška“) ešte neznamená jej všeobecnú záväznosť aj pri aplikácii cestného zákona. Účastníci cestnej premávky nemajú povinnosť znalosti STN, navyše STN nie sú ani všeobecne prístupné, kedy na získanie ich obsahu je potrebné zakúpiť si licenciu. Vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky číslo 30/2020 Z.z. o dopravnom značení používa pre označenie parkovacích miest značku „272“ Parkovanie“. V tejto vyhláške neexistuje dopravné značenie, ktoré by rozlišovalo, ktoré miesta slúžia na parkovanie a ktoré na odstavenie vozidla. Jediná možnosť, ako obmedziť dĺžku parkovania, je použitie dodatkovej tabuľky „532 - Časovo obmedzené parkovanie“, ktorá obmedzuje možnosť parkovania najdlhšie na vyznačenú dobu (napr. 2 h). V meste Trenčín sa pritom nediferencujú dopravným značením samostatne miesta pre parkovanie a miesta pre odstavenie vozidiel, ako na to v podnete poukazujete, a to, okrem neexistencie takéhoto dopravného značenia, aj z dôvodu možného variabilného využívania parkovacích miest. To isté miesto môže byť napr. v denných hodinách využívané pre krátkodobé parkovanie a v nočných hodinách pre odstavenie vozidla. Z uvedeného teda vyplýva logický záver, že ak by mesto Trenčín pristúpilo k deleniu parkovacích miest na miesta pre parkovanie a odstavenie vozidla, viedlo by to k zníženiu počtu disponibilných miest, nakoľko požiadavka na rôzny spôsob využitia daného parkovacieho miesta sa mení v závislosti od času, resp. konkrétnej hodiny. Rôzne pojmy sa popritom vyskytujú v STN, ktorá sa detailne zaoberá touto problematikou, avšak z pohľadu účastníka cestnej premávky je potrebné vychádzať z platných dopravných značiek, ktoré pod

značkou 272 Parkovanie ďalej bližšie nešpecifikuje dĺžku parkovania či dôvod odstavenia vozidla.

Ďalej uvádzate, že Cestný zákon v § 6a na základe ktorého bolo prijaté VZN nerozlišuje medzi pojmom parkovanie a odstavenie vozidla a takáto úprava prináleží len zákonodarcovi. Podľa Vášho názoru VZN neupravuje len problémy spojené s parkovaním, ale najmä problémy spojené s odstavením motorového vozidla a to najmä na sídliskách, avšak ide o pojmy, ktoré sa nachádzajú v STN, a ktoré nie sú upravené v cestnom zákone. Zároveň pre takýto spôsob rozlišovania využívania parkovacích miest a „odstavných plôch“ nejestvuje ani osobitné dopravné značenie. Príslušný § 6a bol do cestného zákona doplnený novelou zákonom č. 249/2011 Z.z. o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 249/2011 Z.z.: „Úhrada za užívanie miestnych komunikácií bola upravená v zákone č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. Novelou zákona však došlo k zrušeniu miestnej dane za dočasné parkovanie motorových vozidiel ako súčasti miestnej dane za zabratie verejného priestranstva. Danou zmenou tak mestá a obce stratili možnosť účinným spôsobom regulovať statickú dopravu na svojom území. Mestám a obciam vznikajú problémy pri spoplatňovaní parkovania na ich území v miestach, kde to samospráva považuje za potrebné, resp. vhodné.“ Podľa § 30 odsek 1 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení účinnom do 30.11.2007 predmetom dane za užívanie verejného priestranstva bolo aj dočasné parkovanie motorového vozidla na vyhradenom priestore verejného priestranstva. Novelou zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady zákonom č. 538/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov bolo z predmetu dane vypustené „dočasné parkovanie“. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu, vyplýva, že V predloženom návrhu novely citovaného zákona sa vypustili ustanovenia o zdaňovaní dočasného parkovania motorových vozidiel na verejných priestranstvách. Už zo samotného predmetu zdanenia „dočasné parkovanie“ vyplýva, že uplatnenie procesných predpisov vrátane začatia daňového konania je v praxi nerealizovateľné. Správca dane sa spravidla ani nedozvie, že niekto parkoval na verejnom priestranstve na území obce a ani daňovník nemá informáciu o tom, že parkuje na priestranstve, ktoré je určené vo všeobecne záväznom nariadení obce ako verejné priestranstvo. Pre krátkosť doby parkovania (dočasnosť) nie sú vytvorené predpoklady na to, aby obec mohla začať daňové konanie a túto daň vyrubiť. To, že obce poverujú fyzické osoby alebo aj právnické osoby na vyberanie dane za dočasné parkovanie na verejnom priestranstve na „mieste parkovania“ je v rozpore so zákonom a spravidla ide o platby, síce označované ako daň, ale v skutočnosti ide o cenu za službu, v ktorej je zahrnutá aj odmena pre tieto osoby, čo len opäť potvrdzuje, že v daných prípadoch nemožno uplatňovať daň ako ekonomickú kategóriu. Keďže daň sa oznamuje rozhodnutím – platobným výmerom, vydávané doklady za úhradu nemajú náležitosti platobného výmeru. Aj v prípade, že by daňovník napr. odmietol zaplatiť, nie sú právne podklady na to, aby obec nedoplatok mohla účinne vymáhať. Vyberanie platieb za dočasné parkovanie motorových vozidiel na verejnom priestranstve je však realizovateľné v oblasti služieb, čo sa v praxi fakticky aj uskutočňuje. Osobitné užívanie verejného priestranstva napr. trvalým parkovaním motorového vozidla sa

navrhuje ponechať v systéme daní, pretože charakter tohto užívania (dlhodobé užívanie) dáva predpoklady na realizáciu daňového konania a na riadne vyrubenie a vybratie dane.“

Výber dane za užívanie verejného priestranstva v prípade trvalého parkovania motorového vozidla zostal naďalej zachovaný, avšak tento spôsob sa aplikuje v prípade vyhradenia konkrétneho parkovacieho miesta pre konkrétneho osobu. Aj podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžf/48/2011: „V tejto súvislosti odvolaciemu súdu z obsahu vyššie citovanej dôvodovej správy k zákonnej zmene § 30 ods. 1 zákona o miestnych daniach vyplýva výklad a filozofia zákonnej zmeny a samotnej úpravy sporného predmetu zdanenia, a síce, že nemožno zamieňať a stotožňovať vyššie uvádzané spôsoby užívania verejného priestranstva, ktoré zákonodarca, ako vidno z legislatívnych zmien, odlišuje v závislosti od spôsobu a účelu ich užívania. Je zrejmé, že prípad dočasného parkovania motorového vozidla na vyhradenom priestore verejného priestranstva je potrebné vykladať ako dočasné parkovanie, prípadne zastavenie a státie motorového vozidla dopravným označením povoleným účastníkom cestnej premávky, avšak ktorý nie je vopred individuálne určený. Skutočnosť vyhradenia verejného priestranstva na jeho osobitné užívanie individuálne určenou osobou s určením účelu užívania v zmysle zákona o miestnych daniach a v zmysle osobitnej úpravy vyplývajúcej zo všeobecne záväzného nariadenia obce, možno považovať za moment začatia osobitného užívania verejného priestranstva podľa § 34 zákona o miestnych daniach a teda vznik daňovej povinnosti. Nemožno akceptovať námietku žalobkyne, že pre ňu vyhradené stanovište taxi služby užívajú aj iné tretie osoby, ktoré na to nemajú oprávnenie. Je na žalobkyni, aby sa zákonnými prostriedkami domáhala u príslušných orgánov hlavného mesta pokojného užívania pre ňu vyhradeného verejného priestranstva. Je nepochybné, že žalobkyňa mala oprávnenie na užívanie vyhradeného stanovišťa taxislužby počas celého roka 2010, v ktorúkoľvek hodinu, pričom z podstaty výkonu jej zárobkovej činnosti a charakteru ňou poskytovanej služby zákazníkom vyplýva, že na stanovišti nemôže stáť nepretržite, avšak má právo byť k dispozícii zákazníkom na uvedenom mieste kedykoľvek, a to bez toho, aby bola povinná platiť aj tzv. parkovné. “Z vyššie citovaných dôvodových správ a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje dočasné a trvalé parkovanie nie vo vzťahu k dobe trvania parkovania, t.j. či vozidlo parkuje na mieste niekoľko hodín alebo celý deň, ale vychádza z rozlišovania možnosti identifikovať osoby oprávnené užívať parkovacie miesta, t.j. či ide o individuálne neurčitý okruh užívateľov, ktorí môžu na takýchto parkovacích miestach dočasne parkovať alebo ide o konkrétne určenú osobu, ktorej je vyhradené konkrétne parkovacie miesto, ktoré môže podľa svojho uváženia využívať kedykoľvek, t.j. neznamena, že musí na tomto mieste aj sústavne parkovať. Regulácia a spoplatnenie parkovania aj na sídliskách podľa § 6a Cestného zákona je na základe vyššie uvedeného postupom súladným so zákonom, pričom rozlišovanie medzi odstavňými plochami a parkovacími miestami podľa STN, kedy by dočasné parkovanie bolo možné len na parkovacích miestach, nie odstavňých plochách podľa VZN, nemá oporu v Cestnom zákone a ani v inom všeobecne záväzne právnom predpise a tiež ani v konkrétnej judikatúre.

V podnete tiež uvádzate, že Mesto Trenčín prevzalo do VZN definíciu miestnych ciest z § 4b odsek 1 Cestného zákona a vo svojej právnej norme miestnej úrovne v bode číslo 2 písmeno a) v článku 1 VZN ju takmer citovalo pri definovaní miestnej komunikácie. K uvedenému je nevyhnutné uviesť, že cestný zákon v § 4b

odsek 1 a zároveň aj VZN pod miestnymi cestami, resp. komunikáciami rozlišuje samostatne ulice a samostatne parkoviská. Preto podľa Vás mesto Trenčín použilo vo VZN pojem miestne komunikácie, tak ako je to uvedené vyššie, pričom tento nemá oporu v cestnom zákone. Ten pojednáva len o miestnych cestách ako súčasti pozemných komunikácií (§1 odsek 2). Uvedené Vaše konštatovanie nie je možné považovať za správne a presné.

Podľa článku 1 odsek 2 písmeno a) VZN na účely tohto VZN sa rozumie miestnymi komunikáciami - všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve mesta Trenčín a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Predmetné ustanovenie je súčasťou VZN odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti dňa 15.3.2017. V deň nadobudnutia účinnosti VZN § 4b ods. 1 Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „Cestný zákon“) upravoval pojem miestna komunikácia tak, ako túto definíciu s odkazom na príslušné ustanovenie prevzalo do VZN aj Mesto Trenčín.

S účinnosťou od 01.06.2021 bolo pritom predmetné ustanovenie § 4b cestného zákona novelizované zákonom č. 149/2021 Z.z. a to tak, že pojem „miestna komunikácia“ bol nahradený pojmom „miestna cesta“. Nakoľko prijatá novela zmenila označovanie miestnych komunikácií, v záverečných ustanoveniach cestného zákona boli zároveň riešené aj prípadné problémy spojené so zmenou pojmov.

Podľa § 24k odsek 1 Cestného zákona ak sa v doterajších právnych predpisoch používa pojem „miestna komunikácia“ vo všetkých gramatických tvaroch, rozumie sa tým „miestna cesta“ v príslušnom gramatickom tvare.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že hoci nedošlo k zmene pojmu miestna komunikácia vo VZN s odkazom na konkrétne ustanovenie § 4b Cestného zákona, uvedené nemá nijaký vplyv na platnosť tejto definície pojmu miestna cesta, resp. miestna komunikácia. Na základe uvedeného Váš záver, že VZN používa pojem, ktorý nemá oporu v Cestnom zákone a jeho úvahy o aplikácii pojmu miestna komunikácia zo Zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o cestnej premávke“) sú tak nepresné a nesprávne. Navyše ani v samotnom ustanovení § 2 odsek 1 Zákona o cestnej premávke nie je definovaný pojem miestna komunikácia, tak ako to uvádzate vo Vašom podnete.

Podľa § 2 odsek 1 Zákona o cestnej premávke cestnou premávkou na účely tohto zákona sa rozumie užívanie diaľnic, ciest, miestnych komunikácií a účelových komunikácií (ďalej len "cesta") vodičmi vozidiel a chodcami.

Vzťahu k vymedzeniu pojmov diaľnice, cesty, miestnej komunikácie a účelovej komunikácie v poznámke pod čiarou č. 1 zákonodarca odkazuje na Cestný zákon, teda na vymedzenie pojmov v tomto zákone, pričom tak, ako bolo uvedené vyššie, po novele Cestného zákona nebolo nutné v právnych predpisoch meniť pojem miestna komunikácia na miestnu cestu.

Ďalej v podanom podnete polemizujete nad nesprávnym používaním pojmov

vo VZN vo väzbe na právny predpis vyššej právnej sily, pričom však všeobecné pravidlo o platení za parkovanie vyplývajúce z § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke pojednáva o platenom parkovisku, teda nie o ulici (napr. § 4b odsek 1 Cestného zákona), ani o miestnej komunikácii (bod číslo 2 v písmene a) v článku 1 VZN) a ani o miestnej ceste (§ 6a odsek 1 Cestného zákona). Vodič je povinný rešpektovať všeobecné pravidlá o cestnej premávke a platia pre neho aj povinnosti vyplývajúce z trvalého, resp. prenosného dopravného značenia. Napriek tomu je tu možný (min. pojmový) rozpor v zákaze vyplývajúceho z § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke „vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie“ čo znamená v státi, resp. parkovaní mimo parkoviska, teda napr. v pridruženom pruhu (páse) a pod..

VZN bolo prijaté na základe § 6a Cestného zákona, v zmysle ktorého na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Na základe tohto ustanovenia mesto Trenčín určilo úseky miestnych komunikácií určené na dočasné parkovanie, ktoré sú v súlade s čl. 1 ods. 2 písmeno d) VZN označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami (t.j. dopravnou značkou 272 Parkovanie, resp. dopravnými značkami IP 12 – IP 19 podľa pôvodnej vyhlášky 9/2009, ktoré označujú miesto alebo priestor, kde je dovolené zastavenie a státie vozidiel). Tieto vymedzené úseky miestnych komunikácií sú zoskupené do ucelených oblastí – pásiem plateného parkovania, ktoré vo VZN s ohľadom na ich polohu majú rôzne upravené ceny parkovania a dobu spoplatnenia, najmä s prihliadnutím na lokalitu uvedeného pásma (t.j. najmä či ide o centrum mesta alebo obytné lokality a pod.) v záujme naplnenia cieľov prijatia VZN, a to regulácie parkovania motorových vozidiel. Pásma plateného parkovania sú zoskupené do oblasti označenej dopravnými značkami 277 Parkovacia zóna a 278 koniec parkovacej zóny (resp. pôvodné, stále platné dopravné značky IP27a Zóna s plateným státiom a IP 27b Koniec zóny s plateným státiom). To znamená, že v parkovacej zóne je každé parkovacie miesto označené zvislým a vodorovným dopravným značením a mimo takto vyznačených miest je v súlade s významom dopravnej značky 277 Parkovacia zóna, resp. IP 27a Zóna s plateným státiom státie zakázané.

Vo vyššie uvedených súvislostiach nie je teda zrejmé, že by v parkovacej zóne bolo státie umožnené v „pridruženom pruhu (páse)“, pokiaľ sa nejedná o parkovací pruh (pás) označený značkou Parkovanie. V zmysle uvedeného sú tak splnené aj podmienky podľa § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke, keďže všetky parkovacie miesta – teda parkoviská, ktorých sa VZN týka sú riadne označené zvislým a vodorovným dopravným značením, tak ako to vyplýva aj z vyššie citovaného znenia § 6a odsek 1 Cestného zákona. Nie je teda zrejmé, čo si predstavujete pod pojmom parkovisko, ak podľa Vášho výkladu uvedeného v podnete, to nie sú parkovacie miesta vyznačené na jednotlivých miestnych komunikáciách. Pokiaľ poukazujete na pojem „parkovisko“ v § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke, tento bol použitý v súvislosti s označením dopravnej značky IP 17 Platené parkovisko, ktoré označuje miesta, kde je dovolené zastavenie a státie vozidiel, t.j. parkovacie miesta na miestnych komunikáciách.

V zmysle vyššie uvedeného tak nie je možné považovať Váš výklad k ustanoveniam Cestného zákona a Zákona o cestnej premávke za vecne správny.

V ďalšej časti námietok k tomuto bodu VZN žiadate o preskúmanie aplikácie § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke, čo však nesúvisí s preskúmaním zákonnosti VZN, keďže VZN neupravuje pravidlá cestnej premávky, ale na základe zákonného splnomocnenia určuje vymedzené úseky miestnych ciest, resp. miestnych komunikácií na dočasné parkovanie a podmienky platenia úhrady za toto parkovanie. Skúmanie zákonnosti aplikácie § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke tak, ako ho navrhujete posudzovať, nemá konkrétnu súvislosť s VZN, keďže uvedené by mohlo teoreticky skôr prichádzať do úvahy napríklad v prípade preskúmania uloženia sankcie za porušenie pravidiel cestnej premávky konkrétnej osobe.

V týchto intenciách tiež k Vaším námietkam k Vášmu doplneniu v rámci tohto bodu dopĺňam, že o vybavení Vášho podnetu ohľadom Prevádzkového poriadku parkovacej zóny ste už boli písomne informovaný dňa 15.05.2023 pod číslom Pd 55/23/3309-6. K uvedenému je potrebné ešte doplniť, že skutočnosť, že mesto Trenčín pri vysvetľovaní dôvodov obmedzenia dĺžky parkovacích miest na základe dopytu občana poukázalo aj na znenie STN ešte neznamená, že by sa STN stala všeobecne záväzným právnym predpisom. Rovnako tak nie je zrejmé, ako by odpoveď zamestnanca mesta Trenčín, ktorú citujete v tomto bode podnetu, mohla mať vplyv na obsah alebo zákonnosť VZN alebo prevádzkového poriadku. Vo VZN sa používa pojem dočasné parkovanie, tak ako to vyplýva aj z § 6a Cestného zákona. Skutočnosť, že v prevádzkovom poriadku je uvedené, že upravuje nie „dočasné parkovanie“ ale podmienky státia vozidiel na parkovacích miestach, nemá nijaký vplyv na zákonnosť prevádzkového poriadku a už vôbec nie VZN. Ako aj sám citujete vo viacerých bodoch svojho podania podľa § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke: „Vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie.“ Z logického výkladu predmetného ustanovenia je zrejmé, že parkovanie vozidla je státie vozidla na parkovisku - konkrétnom parkovacom mieste. To znamená, že použitím pojmu státie a nie dočasné parkovanie motorových vozidiel v prevádzkovom poriadku nedošlo nijakým spôsobom k zmene VZN alebo rozšíreniu úpravy prevádzkového poriadku nad rámec VZN, pretože v praxi nie je totiž možné dočasné parkovanie vozidla na parkovisku inak ako státím vozidla na parkovisku.

V ďalšej časti podnetu sa zaoberáte obmedzením dĺžky vozidla, pre ktoré môže byť vydaná parkovacia karta na dĺžku nepresahujúcu 5,3 m. Tvrdíte, že v meste Trenčín nemožno riadne užívať motorové vozidlo s dĺžkou presahujúcou 5,3 m bez obmedzenia jeho dočasného parkovania na miestnej ceste napr. pred obchodom, poštou, školou, zdravotným zariadením, úradom a pod.. Uvedené tvrdenie nie je celkom presné. VZN neobsahuje ustanovenie, ktoré by motorovým vozidlám s dĺžkou presahujúcou 5,3 m zakazovalo parkovanie v parkovacej zóne, obmedzenie dĺžky vozidla je viazané výlučne na spôsob úhrady parkovného zakúpením parkovacej karty, t.j. nie je vylúčené parkovanie za jednorazovú úhradu parkovného, a to z nasledujúcich dôvodov. Parkovacie miesta sa navrhujú podľa STN 73 6056 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel a jej zmeny a opravy, s obsahom ktorej ste boli súdiac podľa obsahu Vášho podnetu oboznámený, keďže na jej znenie

poukazujete aj v bode 1 podnetu, kde pre podskupinu O2 - veľké osobné automobily je rozmer kolmého státi 2,40 x 5,30 m. Z toho vyplýva obmedzenie dĺžky vozidla na 5,3 m, ktoré je vo VZN č. 10/2016 určené od prvotného schválenia VZN dňa 6. 7. 2016. Pri väčších vozidlách je riziko, že vozidlo bude presahovať parkovacie miesto a tým môže vytvoriť prekážku cestnej premávky (napr. v jednosmernej komunikácii). Avšak existujú parkovacie pruhy (pásky), kde takéto vozidlo môže zaparkovať pozdĺžne, nie kolmo. Parkovacie pruhy sa v pásmach vyskytujú ojedinele, zväčša sú zaradené medzi dlhodobé parkoviská, kde je platené parkovanie v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00, v ostatnom čase sú bezplatné. Týchto miest je málo, sú spoplatnené obmedzenú dobu, väčšiu časť dňa nie sú spoplatnené, preto je menšia pravdepodobnosť, že tu vodič nájde voľné miesto. Z tohto dôvodu mesto Trenčín pristúpilo k obmedzeniu dĺžky motorového vozidla pre vydanie parkovacej karty, nakoľko nie je možné garantovať, aby s vozidlom akejkoľvek dĺžky, pre ktoré by bola parkovacia karta vydaná mohol vodič zaparkovať na ktoromkoľvek parkovacom mieste v parkovacej zóne podľa VZN, resp. v pásme v parkovacej zóne, pre ktorú platí parkovacia karta. Vodič však môže využiť ostatné spôsoby úhrady parkovného v prípade, ak s vozidlom dlhším ako 5,3 m parkuje na parkovacom mieste, ktoré je pre rozmery jeho vozidla vyhovujúce. Tak ako bolo uvedené aj v odpovedi mesta Trenčín, ktorú citujete v bode 3 podnetu, existujú aj vozidlá kategórie M1 s dĺžkou 7 m. Z uvedeného je zrejmé, že k obmedzeniu dĺžky vozidla dochádza výlučne len vo vzťahu k vydávaniu parkovacích kariet ako jednému zo spôsobov úhrady parkovného, kedy zo stanoviska mesta Trenčín vyplýva, že k uvedenému, teda na základe rozmerov parkovacích miest, pristúpilo výlučne z dôvodu, aby bola zachovaná možnosť využiť ktorékoľvek parkovacie miesto v pásme parkovacej zóny, pre ktoré je vydaná parkovacia karta platná, keďže nerozlišuje parkovacie karty pre „pásky“ a pre kolmé parkovanie.

Ďalej v bode 5 podnetu poukazujete na odpoveď mesta Trenčín, kde ste vykonali dopyt na možnosti riešenia Vašej situácie, teda ohľadom využitia napr. odstavných pásov; ak sú zároveň dlhodobým parkoviskom, sú platené iba v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00 a v ostatnom čase sú bezplatné. Ďalšou možnosťou je zabezpečiť si parkovanie vozidla na súkromnom pozemku príp. v garáži, pričom v tejto súvislosti žiadate, aby prokuratúra preskúmala, či obmedzenie vydávania parkovacích kariet len pre motorové vozidlá kategórie 14 L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,3 m a súčasne umožnenie parkovania vozidlám s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,3 m, ale iba za hodinovú sadzbu nie je v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky a nie je diskriminujúce. Predmetnú odpoveď Mesta Trenčín (citovanú v bode 3 Vášho podnetu) ste vyložili v bode 5 podnetu tak, že pre parkovacie miesta označené dopravným značením ako „dlhodobé“, doba spoplatnenia ktorých je v pracovných dňoch od 08:00 do 16:00, sa obmedzenie dĺžky vozidla nevzťahuje. V predmetnej odpovedi sa však zamestnanec mesta pravdepodobne iba snažil uviesť relevantné alternatívy, ako môže riešiť občan problém s parkovaním, a to s ohľadom na dĺžku vozidla, ak táto presahuje veľkosť kolmého parkovacieho miesta a vozidlo by tak mohlo zasahovať do jazdného pruhu (skutočnosť, či vozidlo bude zasahovať do priestoru vozovky samozrejme musí posúdiť vždy vodič v konkrétnej situácii,) tak môže parkovať napr. v parkovacom pruhu (v odpovedi označenom ako odstavný pás), ktorý je riadne označený zvislým a vodorovným dopravným značením, pričom pri vodorovnom dopravnom značení nie sú vyznačené jednotlivé parkovacie miesta, ale iba „pás“ v ktorom môžu zastavovať vozidlá rôznej dĺžky. V odpovedi sa ďalej uvádza, že v prípade, ak sú tieto

parkovacie pruhy (odstavné pásy) zároveň dlhodobým parkoviskom, spoplatnenie je len v pracovných dňoch od 08:00 hod. do 16 hod., t.j. vlastník vozidla, ktoré s ohľadom na jeho dĺžku nemôže bezpečne zaparkovať, a to napr. na kolmom parkovacom mieste bez toho, aby zasahoval do jazdného pruhu miestnej cesty, môže využiť lacnejšie parkovanie a kratšiu dobu spoplatnenia na dlhodobom parkovisku (s ohľadom na skutočnosť, že uhrádza jednorazové parkovné), ale nie na akomkoľvek parkovacom mieste, ale parkovacom mieste, ktoré zodpovedá dĺžke jeho vozidla.

Zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu nevyplýva právo vlastníka alebo držiteľa akéhokoľvek motorového vozidla zakúpiť si parkovaciu kartu. Mesto Trenčín vo VZN neupravilo diskriminačné podmienky pre vydávanie parkovacích kariet napr. vo vzťahu k niektorej značke motorového vozidla, vo vzťahu k veku motorového vozidla a pod.. Pri určení maximálnej dĺžky motorového vozidla pre vydanie parkovacej karty vychádzalo mesto Trenčín z rozmerov parkovacích miest, a teda ide o objektívne kritérium. Naopak diskriminovaní by mohli teoreticky byť držitelia parkovacích kariet k vozidlám presahujúcim dĺžku 5,3 m, ktorí by napriek úhrade rovnakej ceny parkovacej karty nemohli s ohľadom na dĺžku motorového vozidla riadne užívať ktorékoľvek z parkovacích miest v pásme, pre ktoré bola vydaná. Je na zvážení každého vlastníka motorového vozidla, aký typ vozidla si zaobstará, a aké obmedzenia pri parkovaní budú vyplývať z užívania takéhoto vozidla, a to nie vo vzťahu k prijatým VZN na území jednotlivých miest, ale pri užívaní parkovacích miest bežnej veľkosti podľa STN. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obciam a mestám nevyplýva žiadna taká zákonná povinnosť, na základe ktorej by boli povinné budovať a vyznačovať parkovacie miesta podľa veľkosti najväčšieho na trhu dostupného vozidla. Toto kritérium bolo zvolené podľa vyjadrenia mesta Trenčín preto, aby bola zachovaná bezpečnosť a predchádzalo sa vzniku kolíznych situácií pri presahovaní vozidla z parkovacieho miesta, a to napr. do jazdného pruhu alebo chodníka pri kolmom stáťí. Je potrebné uvedomiť si, že mesto muselo stanoviť objektívnu hranicu dĺžky vozidla a vždy sa nájde prípad, kedy by vozidlo toto kritérium nespĺňalo.

Vo vzťahu k výnimke, spočívajúcej v možnosti vydať parkovaciu kartu aj žiadateľovi o vydanie parkovacej karty s dĺžkou vozidla presahujúcou 5,3 m, ktorý je súčasťou viacpočetnej rodiny, teda má 4 a viac maloletých detí, a táto rodina má trvalý pobyt na území mesta dopĺňam, že v zmysle ustanovenia § 21 odsek 2 Zákona číslo 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) orgány prokuratúry okrem iného nepreskúmajú účelnosť a vhodnosť v administratívnych procesoch orgánoch verejnej správy a tiež v zmysle ustanovenia § 2a odsek 3 Antidiskriminačného zákona (Zákon číslo 365/2004 Z.z. okrem iného nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis (môže sa jednať aj o VZN), rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu. Mesto Trenčín tento svoj záujem odôvodnilo logicky, že v prípade menších aut by takéto viacpočetné rodiny týchto potrebovali viac a teda by vynaložili väčšie finančné prostriedky do motorizácie, preto mesto Trenčín v danej veci vzalo do úvahy sociálny aspekt. Do takejto úvahy v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Zákona o prokuratúre, nie sú oprávnené orgány prokuratúry zasahovať.

V ďalšej časti podnetu rozoberáte článok 7 odsek 39 VZN (v podnete

nesprávne označený ako odsek 38, kedy s účinnosťou od 18.03.2023, teda pred podaním podnetu došlo k prečíslovaniu tohto ustanovenia novelou VZN), ktorým je upravená možnosť vybaviť parkovaciu kartu dedičom, resp. jedným z dedičov po smrti vlastníka motorového vozidla, pred právoplatným skončením dedičského konania. V rámci podnetu žiadate, aby okresná prokuratúra posúdila, či bod č. 38 v článku 7 VZN nie je v rozpore so zákonom alebo či sa nejedná o šikanóznny výkon práva, ak osoba musí prísť osobne do klientskeho centra Mestského úradu v Trenčíne, čím sa neguje zákonná možnosť dať sa zastupovať.

K uvedenému uvádzam, že parkovacie karty v zmysle VZN je možné vybaviť osobne v klientskom centre alebo elektronicky prostredníctvom elektronického systému prevádzkovateľa parkovacích miest. Formulácia „výlučne osobne v klientskom centre“ v tomto ustanovení neznamená, tak ako na to poukazujete, že žiadateľ sa nemôže pri vybavovaní parkovacej karty nechať zastupovať splnomocnencom, ale že parkovaciu kartu v tomto prípade s ohľadom na osobitosti prípadu, kedy je karta vydávaná potenciálnemu dedičovi pred právoplatným ukončením dedičského konania, nie je možné vybaviť elektronicky.

Zároveň v tomto kontexte dodávam, že z ustanovení VZN nie je obmedzené právo žiadateľa o vydanie parkovacej karty splnomocniť tretiu osobu na vybavenie parkovacej karty pre žiadateľa v klientskom centre a ani povinnosť žiadateľa o vydanie parkovacej karty overiť podpis na splnomocnení na vydanie parkovacej karty. Ako vyplýva z predmetného ustanovenia, čestné vyhlásenie je len jednou z príloh žiadosti o vydanie parkovacej karty, a teda takéto čestné vyhlásenie s osvedčeným podpisom žiadateľa o vydanie parkovacej karty ako jednu z príloh žiadosti o vydanie parkovacej karty môže predložiť aj splnomocnený zástupca.

Doplnením možnosti zakúpiť parkovaciu kartu aj pred ukončením dedičského konania po zomrelom vlastníkovi vozidla sa Mesto Trenčín pravdepodobne snažilo vyjsť v ústrety občanom, tak aby neboli obmedzení vo využívaní motorového vozidla, ktoré bolo majetkom poručiťela a s tým spojeným využitím spôsobu platenia parkovného parkovacou kartou do doby skončenia dedičského konania, ktoré v niektorých prípadoch môže trvať aj niekoľko rokov. S ohľadom na skutočnosť, že Mesto Trenčín nie je účastníkom týchto dedičských konaní, nemá vedomosť o okruhu dedičov, nemá právo overovať si informácie o okruhu dedičov v dedičskom konaní napr. dopytom notára, osvedčenie podpisu žiadateľa o vydanie parkovacej karty na čestnom vyhlásení, v ktorom žiadateľ nielen vyhlasuje že je potenciálnym dedičom po vlastníkovi motorového vozidla, ale aj že ostatní potenciálni dedičia súhlasia s vydaním parkovacej karty (pozn. nevyžaduje sa priamo vyhlásenie týchto dedičov, nakoľko môže byť problém získať písomné vyhlásenie od každého z dedičov napr. ak dlhodobo žije v zahraničí, a pod.), predstavuje ochranu pred prípadným zneužitím tohto inštitútu a odstraňuje riziko preukazovania, kto podal takéto čestné vyhlásenie v prípade sporu (teda ak by napr. žiadateľ o vydanie parkovacej karty neskôr tvrdil, že podpis na čestnom vyhlásení nepatrí jemu a bol sfaľšovaný a pod.). Mesto Trenčín teda v tomto prípade nenúti dedičov podať si žiadosť o vydanie parkovacej karty, ale pokiaľ túto možnosť využijú s ohľadom na osobitosti tohto prípadu, je podľa môjho názoru primerané vyžadovať predloženie uvedeného čestného vyhlásenia. V zmysle vyššie uvedeného tak nie je vylúčená možnosť splnomocniť zástupcu na vybavenie parkovacej karty aj podľa tohto ustanovenia VZN a tiež nie je žiaden všeobecne záväzný právny predpis porušený

vyžadovaním osvedčeného podpisu na čestnom vyhlásení.

V ďalších bodoch Vášho podnetu označených ako 7, 8 a 9 spochybňujete vykonateľnosť čl. 5 ods. 4, 5 a 9 VZN a samotného § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke. Na základe uvedeného považujete za otázne, či § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke: „Vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie,“ sa vzťahuje aj na nezaplatenie poplatku za parkovanie v parkovacej zóne, teda či sa vodič dopúšťa priestupku aj v tomto prípade. Ako Vám už bolo vyššie vysvetlené vyššie (k bodu 2 podnetu) mesto Trenčín určilo úseky miestnych komunikácií určené na dočasné parkovanie, ktoré sú v súlade s čl. 1 ods. 2 písm. d) VZN označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami (t.j. dopravnou značkou 272 Parkovanie, resp. dopravnými značkami IP 12 – IP 19 podľa pôvodnej vyhlášky číslo 9/2009 Z.z., ktoré označujú miesto alebo priestor, kde je dovolené zastavenie a státie vozidiel). Tieto vymedzené úseky miestnych komunikácií sú zoskupené do ucelených oblastí – pásiem plateného parkovania, ktoré vo VZN s ohľadom na ich polohu majú rôzne upravené ceny parkovania a dobu spoplatnenia, najmä s prihliadnutím na lokalitu uvedeného pásma (t.j. najmä či ide o centrum mesta alebo obytné lokality a pod.) v záujme naplnenia cieľov prijatia VZN, a to regulácie parkovania motorových vozidiel. Pásma plateného parkovania sú pritom zoskupené do oblastí označenej dopravnými značkami 277 - Parkovacia zóna a takisto 278 - teda koniec parkovacej zóny (resp. pôvodné, stále platné dopravné značky IP27a Zóna s plateným státím a IP 27b Koniec zóny s plateným státím). To znamená, že v parkovacej zóne je každé parkovacie miesto označené zvislým a vodorovným dopravným značením a mimo takto vyznačených miest je v súlade s významom dopravnej značky 277 Parkovacia zóna, resp. IP 27a Zóna s plateným státím státie zakázané. Vaše úvahy o pojme parkovisko a parkovacia zóna vo väzbe na § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke nie je možné považovať za správne. Naviac úlohou prokuratúry nie je poskytovať výklad zákona o hypotetických možných porušeníach pravidiel cestnej premávky, ktorých sa môže vodič dopustiť porušením platného dopravného značenia. Pôsobnosť prokuratúry by v tomto prípade bola daná, ak by napríklad Vám bola uložená sankcia za porušenie povinnosti podľa § 25 odsek 1 písmeno o) Zákona o cestnej premávke, teda by šlo o konkrétny prípad preskúmania zákonnosti postupu príslušného orgánu na objasňovanie a prejednanie priestupku, nie hypotetické vysvetľovanie možného uloženia sankcie pre porušenie pravidiel vyplývajúcich z konkrétnej dopravnej značky v budúcnosti.

Zároveň podľa Vás je zjavný rozpor v danom VZN pri povinnosti uvedenej podľa prvej vety v bode č. 4 v článku 5 VZN keď úhrada za dočasné parkovanie musí byť zaplatená vopred, ale podľa bodu č. 9 v tom istom článku je táto povinnosť vodiča zakúpiť parkovací lístok časovaná bezodkladne po zaparkovaní motorového vozidla.

Podľa článku 5 odsek 4 VZN úhrada za dočasné parkovanie na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií musí byť zaplatená vopred, na celý čas dočasného parkovania motorového vozidla počas doby spoplatnenia. To neplatí v prípade dočasného parkovania na parkoviskách zabezpečených závorovým parkovacím systémom, kedy sa úhrada za dočasné parkovanie platí pred výjazdom z parkoviska.

Podľa článku 5 odsek 5 VZN parkovné je možné uhradiť nasledujúcimi spôsobmi:

- a) platbou na parkovisku so závorovým parkovacím systémom v automatickej pokladni,
- b) zakúpením parkovacieho lístka v parkovacom automate,
- c) zakúpením SMS parkovacieho lístka,
- d) zakúpením parkovacieho lístka mobilnou platbou s využitím platobnej karty,
- e) zakúpením parkovacej karty,
- f) zakúpením parkovacieho lístka mobilnou aplikáciou.

Zároveň podľa článku 5 odsek 9 VZN pri úhrade parkovného prostredníctvom parkovacieho automatu je vodič povinný bezodkladne po zaparkovaní motorového vozidla zakúpiť si parkovací lístok platný pre plánovanú dobu parkovania. Pri kúpe parkovacieho lístka je potrebné v automate zadať EČV, pre ktoré je parkovné uhrádzané. Parkovací lístok umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla, ktorého EČV je totožné s EČV uvedenom na parkovacom lístku, na parkovacích miestach Prevádzkovateľa počas doby vyznačenej na tomto lístku.

Článok 5 odsek 4 VZN upravuje platenie parkovného tak, že v prípade parkovacích miest so závorovým parkovacím systémom sa parkovné platí pri odchode z parkovacieho miesta, kým pri ostatných parkovacích miestach sa platí vopred (teda vodič si predpláca dobu, po ktorú môže na parkovacích miestach, ktoré nie sú zabezpečené závorovým systémom, parkovať). Pojem „vopred“ sa pri logickom výklade znenia celého ustanovenia ods. 4, nie len prvej Vami citovanej vety, nevzťahuje k momentu pred samotným zastavením vozidla na parkovacom mieste. Platenie parkovného vopred spôsobom, že vodič zaparkuje motorové vozidlo a následne po vystúpení si ide zakúpiť parkovací lístok do parkovacieho automatu, prípadne pošle SMS na úhradu parkovného a pod. je roky zaužívaná prax nielen na území mesta Trenčín, ale aj mimo územia Slovenskej republiky. Skutočnosť, že vodič uhradí parkovné v parkovacom automate podľa čl. 5 ods. 9 VZN bezodkladne po zaparkovaní vozidla nie je ani v rozpore s ods. 4 tohto článku, pretože úhradu v parkovacom automate (ale aj prostredníctvom SMS, mobilnej platby, mobilnej aplikácie) realizuje vopred na celú predpokladanú dobu parkovania, nie až pri odchode vozidla z parkovacieho miesta. Na základe týchto skutočností nie je zrejmé, aké konkrétne problémy by mohli v praxi nastať, pričom doteraz v praxi neboli zaznamenané problémy zo strany vodičov platiť parkovné vopred v parkovacom automate.

Pokiaľ ide o Prevádzkový poriadok parkovacej zóny (ďalej len „PP“) upravený v článku 3 odsek 4 VZN zotrvávam na vyššie uvedenom (nemožnosť jeho preskúmania orgánmi prokuratúry – odkaz na vybavenie pod sp. zn. Pd 55/23/3309). V týchto súvislostiach tiež nie sú orgány prokuratúry posudzovať obsahovú stránku takýchto PP, pričom takéto PP len bližšie informačne stanovujú konkrétne podmienky prevádzkovania parkovania, kedy povinnosti plynúce z uvedeného sa primárne odvodzujú od súvisiaceho VZN. Domáhanie sa práv a povinností z takéhoto PP nie je možné a realizovateľné, kedy uvedené sa môže realizovať výlučne prostredníctvom konkrétnych ustanovení VZN. Ak ste teda nadobudli pocit, že mesto Trenčín bez opory v súvisiacom VZN od Vás niečo konkrétne požaduje, resp. Vám niečo konkrétne v určitom čase odoprelo, máte možnosť uvedené napadnúť v rámci civilného sporového konania na príslušnom okresnom súde.

Obdobne tak, ako je to už vyššie uvedené body 11 a 12 Vášho podnetu

ohľadom prevádzkového poriadku a foriem jeho zverejňovania sú bezpredmetné pre orgány prokuratúry v rámci preskúmania na netrestnom úseku, pretože opakovane poukazujem v tejto súvislosti na vyššie uvedené skoršie vybavenie v rámci netrestného registra Pd pod číslom 55/23/3309.

Čo sa týka bodu 13 Vášho podnetu – „orgány dozoru a sankcie“ uvádzam, že s Vaším výkladom danej problematiky sa nie je možné stotožniť. Nie je síce možné rozširovanie kontrolných kompetencií, tak aby napríklad kontrolu VZN vykonávali poslanci mestského zastupiteľstva. V prípade obcí, ktoré nemajú zriadenú obecnú políciu by kontrolu VZN mohol podľa Vášho výkladu realizovať výlučne starosta (pozn. samozrejme len vo vzťahu k porušeniam povinností, ktorých kontrola nie je upravená osobitnými právnymi predpismi) a nemohol by poveriť na vykonávanie tejto činnosti zamestnancov obce. Takýto výklad podľa ktorého kontrolu VZN okrem mestskej polície (ak kontrolné právomoci nevyplývajú iným osobám z osobitných predpisov) môže vykonávať výlučne primátor a na výkon tejto činnosti nemôže poveriť zamestnanca mesta nie je správny a ani v praxi realizovateľný. Nie je totiž možné požadovať od starostov väčších obcí alebo primátorov miest, ktoré nemajú vlastnú obecnú políciu, aby kontrolu všetkých VZN platných a účinných na území obce, resp. mesta kontrolovali výlučne oni.

Napokon v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na nižšie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o cestnej premávke.

Podľa § 139b odsek 2 Zákona o cestnej premávke správny delikt držiteľa vozidla možno prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva Policajný zbor. Správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia.

Podľa § 139a odsek 7 písmeno b) Zákona o cestnej premávke držiteľovi vozidla, ktorý porušil povinnosť podľa § 6a písm. e), orgán Policajného zboru alebo obec uloží pokutu 78 eur, ak bola porušená iná povinnosť podľa § 6a písm. e), ako je uvedené v písmene a).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je teda dostatočne zrejmé, že na účely zisťovania a správneho deliktu držiteľa vozidla je možné použiť aj technické prostriedky, ktoré používa alebo využíva obec. Rovnako tak následné konanie o správnom delikte držiteľa vozidla zisteného obcou alebo obecnou políciou vedie obec, kde rozhodovaním môže primátor poveriť zamestnanca obce.

VZN práve v spojitosti s kompetenciou obce prejednávať priestupky, resp. správne delikty na danom úseku (v prípade VZN o parkovaní je kompetencia mesta, resp. obce na prejednávanie správnych deliktov držiteľa vozidla) je oprávnená aj prostredníctvom svojich poverených zamestnancov (poverenie od primátora) kontrolovať dodržiavanie podmienok v rámci tohto VZN. Prílišný formalizmus, na ktorý v tejto súvislosti poukazujete, teda nemá oporu v iných zákonných ustanoveniach, kedy tiež neexistuje žiadne také konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré by priamo zakazovalo primátorovi (starostovi) poverovať konkrétnych zamestnancov mesta na výkon administratívnej činnosti – napr. prejednávanie správnych deliktov v administratívnych konaniach vedených podľa Správneho

poriadku, a tým pádom aj výkon vyhľadávacej, resp. kontrolnej činnosti (§ 32 odsek 1, odsek 2 Správneho poriadku).

V bode 14 Vášho podnetu napádate oprávnenie mesta Trenčín požadovať predloženie dokladov preukazujúcich vzťah žiadateľa k podľa čl. 32 odsek 7 VZN, nakoľko sa podľa Vás jedná o občianskoprávne náležitosti, ktoré by podľa podávateľa podnetu mesto nemalo posudzovať.

Podľa stanoviska mesta Trenčín uvedené VZN prijalo s cieľom zabezpečiť reguláciu parkovania na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií. Cieľom VZN teda nebolo zabezpečiť len príjem do rozpočtu mesta z výberu parkovného, ale vypracovať ucelený systém parkovania, ktorý nielen zastaví nekontrolované parkovanie na všetkých plochách vrátane verejných priestranstiev, ale bude motivovať obyvateľov mesta, ale aj návštevníkov mesta, či ľudí dochádzajúcich do mesta k efektívnemu využívaniu motorových vozidiel, či k využívaniu alternatívnych spôsobov dopravy. Ako jednej z regulačných mechanizmov boli nastavené aj možnosti zakúpenia parkovacích kariet pre rezidentov. V tomto prípade, v záujme naplnenia cieľov regulácie parkovania nebolo možné upraviť vydanie parkovacej karty napr. každému obyvateľovi bez ohľadu na jeho vzťah k vozidlu alebo k bytu/domu, v ktorom má evidovaný trvalý pobyt. V takomto prípade by totižto akákoľvek regulácia strácala zmysel. Z uvedeného dôvodu, v záujme zabezpečenia dostatočného počtu parkovacích miest najmä v husto obývaných oblastiach je počet parkovacích kariet limitovaný na 3 parkovacie karty na byt (resp. viac parkovacích kariet v prípade, ak majú v byte trvalý pobyt 4 a viac dospelých osôb). Pri tomto nastavení predaja parkovacích kariet teda muselo mesto Trenčín reagovať aj na praktické problémy, ktoré sa mohli v týchto prípadoch vyskytnúť, ktoré je možné nasledovne rozviesť:

1) v evidencii obyvateľov nie je vždy uvedené aj označenie bytu v bytovom dome, v ktorom má žiadateľ o vydanie parkovacej karty trvalý pobyt, prípadne označenie bytu nesúhlasí s označením bytov na liste vlastníctva – z tohto dôvodu, ak žiadateľ nie je zároveň aj vlastníkom bytu alebo nemá k bytu na LV zapísané vecné bremeno právo doživotného užívania, požaduje mesto Trenčín predloženie overeného súhlasu vlastníka bytu alebo aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním parkovacej karty – týmto spôsobom sa mesto Trenčín pravdepodobne snažilo zabrániť zneužitiu kedy by žiadateľ mohol požiadať o vydanie parkovacej karty na iný byt, ako byt, v ktorom má skutočne evidovaný trvalý pobyt,

2) bytový dom nie je na liste vlastníctva rozdelený na jednotlivé byty – nakoľko z počtu osôb, ktoré majú evidovaný trvalý pobyt v takomto bytovom dome nie je možné zistiť, koľko bytov sa v dome nachádza a ako sú užívané jednotlivými vlastníkmi bytov, podielníkmi v prípade družstevných bytov, či spoluvlastníkmi bytového domu. Opätovne by tak mohlo dôjsť k zneužitiu, kedy by si žiadateľ mohol vybaviť parkovaciu kartu na iný byt ako na byt, v ktorom má skutočne trvalý pobyt a tým obmedziť počet vydaných kariet na tento byt, prípadne by mohlo dôjsť k uvedeniu nesprávnych informácií o skutočnom počte bytov. Mesto Trenčín v tomto prípade upravilo viacero spôsobov, ako môže byť preukázaný vzťah žiadateľa k bytu. Týmto spôsobom mesto Trenčín nijako nezasahuje do majetkových práv vlastníkov bytov, neposudzuje spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu, a pod., iba kontroluje správne priradenie parkovacej karty k bytu,

3) v prípade rodinných domov, v ktorých sa nachádza viac ako 1 byt a opätovne toto

nie je evidované na liste vlastníctva môže žiadateľ preukázať rozdelenie domu na byty záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu, ale napríklad aj vyhlásením spoluvlastníkov o rozdelení nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi alebo kolaudačným rozhodnutím. Mesto Trenčín predmetným ustanovením neukladá povinnosť orgánu štátneho stavebného dohľadu vypracovávať podklady podľa VZN a ani nijako neovplyvňuje a neupravuje postup orgánu štátneho stavebného dohľadu a stavebného úradu po vykonaní takéhoto štátneho stavebného dohľadu.

Ak sa teda žiadateľ o vydanie parkovacej karty rozhodne predložiť tento doklad, a zo záverov štátneho stavebného dohľadu bude vyplývať napr. že sa v nehnuteľnosti nachádzajú 3 byty, mesto Trenčín je v zmysle VZN oprávnené akceptovať túto listinu ako doklad osvedčujúci existenciu viacerých bytov (spĺňajúcich legálnu definíciu bytu podľa stavebného zákona) v rodinnom dome. Mesto Trenčín v tomto prípade neposudzuje, či boli bytové jednotky realizované v súlade so stavebným zákonom alebo nie, či sa nehnuteľnosť užíva v súlade s kolaudačným rozhodnutím alebo nie. To je úlohou stavebného úradu, ktorého kompetencií sa VZN nijako nedotýka. Situácie popisované vo Vašom podnete po vykonaní štátneho stavebného dohľadu sa týkajú činnosti stavebného úradu a postupu upraveného stavebným zákonom. Mesto Trenčín vo VZN neupravuje možnosť skúmať zákonnosť stavebných úprav a zmien stavby, pri ktorých došlo k rozdeleniu rodinného domu na byty. Možnosťou predložiť záznam z vykonaného štátneho stavebného dohľadu je zabezpečená možnosť osvedčiť vzťah žiadateľa k bytu a umožniť vydať parkovaciu kartu čo najširšiemu okruhu žiadateľov. Tento doklad nie je povinný a je len na vôli žiadateľa, či ho predloží alebo či osvedčí rozdelenie rodinného domu na byty iným spôsobom (napr. už spomínaným vyhlásením všetkých spoluvlastníkov a pod.).

Na základe vyššie uvedeného je zřejmé, že predmetné doklady len osvedčujú vzťah žiadateľa o vydanie parkovacej karty k bytu, a v prípade, ak tento vzťah nevyplýva priamo z listu vlastníctva, tak, aby nedošlo k vydaniu parkovacej karty na iný byt. Pokiaľ by mesto Trenčín nemohlo požadovať tieto doklady, tak len na základe údajov z evidencií dostupných mestu Trenčín (najmä pozostatky zápisov trvalých pobytov v bytoch z minulosti) by znemožnili podstatnej časti obyvateľov mesta Trenčín preukázať nárok na vydanie parkovacej karty pre konkrétny byt.

Pripustením Vášho výkladu, že obec nie je v žiadnom právnom predpise splnomocnená požadovať predloženie záznamu zo štátneho stavebného dohľadu, či iných dokladov, by potom nebolo možné žiadať ani predloženie technického preukazu vozidla, pre ktoré má byť vydaná parkovacia karta ani iných dokladov uvedených vo VZN, a teda akákoľvek úprava parkovania, ktorá by nespočívala len v neobmedzenom vydávaní parkovacích kariet, a teda v úhrade parkovného bez naplnenia cieľa regulácie parkovania, by nebola možná. V tomto prípade sa teda nejedná o ukladanie povinností obyvateľom nad rámec upravený zákonom, kedy je na zvážení každej osoby, akým spôsobom sa rozhodne uhradiť parkovné (nakolko si nemusí vždy zakúpiť len parkovaciu kartu, ale s ohľadom na počet parkovaní v priebehu kalendárneho roka môže byť pre neho výhodnejšie kúpiť si jednorazové parkovné) alebo sa môže rozhodnúť využiť alternatívne spôsoby dopravy. Zároveň je na zvážení vlastníka rodinného domu, akými dokladmi preukáže rozdelenie domu na jednotlivé byty, môže to byť aj záznam zo štátneho stavebného dohľadu, ale

napríklad aj kolaudačné rozhodnutie a pod..

Ku bodu 15 podnetu, kde sa zaoberáte prevádzkou parkovacích miest uvádzam, že uvedené skutočnosti orgány prokuratúry v zmysle Zákona o prokuratúre neskúmajú. Takýto predmet prieskumu nie je zahrnutý v ustanoveniach § 21 odsek 1 Zákona o prokuratúre. K danej veci takisto dopĺňam, že žiadne zákonné ustanovenie neobmedzuje obce a mestá v realizácii potrebných údržbových a iných s prevádzkou súvisiacich prác aj prostredníctvom iných právnických osôb. Takéto osoby sa môžu podľa potrieb orgánov územnej samosprávy meniť, je preto nelogický záver, aby takéto osoby boli súčasťou podzákonnej právnej normy, pretože sa zväčša jedná o súkromné subjekty, ktoré však nevykonávajú žiadne úkony v oblasti verejnej správy zahrnuté vo vyššie spomínanom ustanovení § 21 odsek 1 Zákona o prokuratúre.

V rámci bodu 16 Vášho podnetu ohľadom vyhodnotenia pripomienok ku VZN je potrebné uviesť, že tu poukazujete na nesprávne vybavenie Vašej podanej pripomienky. Citovaná časť Vášho vtedajšieho podania však smerovala k zmene prevádzkového poriadku, teda nie k číslo VZN 6/2023, naviac, ani nebola podaná vo forme stanovenej zákonom – neobsahuje návrh nového textu alebo návrh na zmenu alebo úpravu, či vypustenie textu VZN číslo 6/2023. Obsahuje iba otázku týkajúcu sa zmeny prevádzkového poriadku a oprávnenosti tejto zmeny vo vzťahu k VZN, a teda nešlo o pripomienku, ale o ostatný podnet podľa § 6 odsek 4 Zákona o obecnom zriadení. Napriek tomu, že mesto Trenčín nebolo povinné na tento podnet prihladať a ani naň odpovedať, nad rámec uvedenej povinnosti bola aj odpoveď na túto otázku súčasťou vyhodnotenia pripomienok. Možno uzavrieť, že proces vyhodnotenia pripomienok k VZN bol realizovaný zákonným spôsobom, kedy v rámci svojho podnetu vyjadrujete len subjektívnu nespokojnosť s formuláciou odpovede na Vašu otázku, ktorá ani nespĺňala náležitosti pripomienky k VZN a mesto teda nebolo povinné sa ňou akokoľvek zaoberať.

Čo sa týka bodu 17 Vášho podnetu – „zabezpečenie zásady minimalizácie jednotlivých údajov“ uvádzam, tak ako je to už vyššie načrtnuté v rámci tohto vybavenia, a teda že mesto Trenčín prijalo VZN s cieľom zabezpečiť reguláciu parkovania na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií.

Mesto Trenčín vzhľadom na to, že sa v danom prípade jedná najmä o kategórie účelnosti a vhodnosti (ustanovenie § 21 odsek 2 Zákona o prokuratúre) odôvodnilo svoje požiadavky na zabezpečovanie určitých dokladov od dotknutých osôb v podanom stanovisku nasledovne:

„Cieľom VZN teda nebolo zabezpečiť len príjem do rozpočtu mesta z výberu parkovného, ale vypracovať ucelený systém parkovania, ktorý nielen zastaví nekontrolované parkovanie na všetkých plochách vrátane verejných priestranstiev, ale bude motivovať obyvateľov mesta, ale aj návštevníkov mesta, či ľudí dochádzajúcich do mesta k efektívnemu využívaniu motorových vozidiel, či k využívaniu alternatívnych spôsobov dopravy. Ako jednej z regulačných mechanizmov boli nastavené aj možnosti zakúpenia parkovacích kariet pre rezidentov a abonentov. V tomto prípade, v záujme naplnenia cieľov regulácie parkovania nebolo možné upraviť vydanie parkovacej karty napr. každému obyvateľovi bez ohľadu na jeho vzťah k vozidlu alebo k bytu/domu, v ktorom má evidovaný trvalý pobyt. V takomto

prípade by totižto akákoľvek regulácia strácala zmysel. Doklady požadované vo VZN sú potrebným podkladom k prevereniu vzťahu žiadateľa k bytu a k vozidlu, pre ktoré má byť parkovacia karta vydaná, pričom ide o minimálne údaje, ktoré sú potrebné na preukázanie týchto skutočností, a teda „zásada minimalizácie údajov“ citovaná podávateľom podnetu je v tomto prípade dodržaná. Porušením zásady minimalizácie údajov by podľa názoru mesta Trenčín bolo ak by okrem overenia vlastníckeho práva k bytu požadovalo napr. aj kúpnu zmluvu, na základe žiadateľ nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu alebo rodinnému domu, alebo ak by vlastník vozidla okrem technického preukazu, z ktorého vyplýva jeho vlastnícke právo musel predkladať aj samotnú kúpnu zmluvu k vozidlu. Čo sa týka jednotlivých dokladov na predkladanie ktorých poukazujete v podnete, uvedené vysvetlilo mesto Trenčín nasledovným spôsobom.

„Doklad podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov Uvedené podklady žiadateľ predkladá v prípade, ak má ku dňu podania žiadosti o vydanie parkovacej karty evidovaný nedoplatok na miestnych daniach alebo miestnom poplatku za komunálny a drobný stavebný odpad. Existujú prípady, kedy tieto nedoplatky sú evidované v systéme avšak mesto ako správca dane ich nemôže vymáhať, napríklad počas trvania reštrukturalizácie, v prípade oddĺženia fyzickej osoby (kedy napriek oddĺženiu správca dane tento nedoplatok nemôže automaticky odpísať zo zoznamu pohľadávok). Všetky údaje podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii sú verejne dostupné v obchodnom vestníku, avšak nie je v kapacitných možnostiach zamestnancov vybavujúcich parkovacie karty, aby preverovali u každého žiadateľa o vydanie parkovacej karty ,či nemá v obchodnom vestníku zverejnenie týkajúce sa napr. vyhlásenia konkurzu. Pokiaľ žiadateľ o vydanie parkovacej karty tvrdí, že evidovaný nedoplatok na miestnych daniach alebo miestnom poplatku za komunálny a drobný stavebný odpad nie je povinný uhradiť, toto svoje tvrdenie musí preukázať v zmysle VZN predložením zverejnenia z obchodného vestníka (samozrejme v ojedinelých prípadoch v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne pri vybavovaní parkovacej karty môžu zamestnanci poskytnúť súčinnosť žiadateľovi dohľadáním tohto zverejnenia v obchodnom vestníku). V prípade, ak žiadateľ nechce predkladať tento doklad, je to jeho právo, avšak pre vydanie parkovacej karty bude musieť nedoplatok vysporiadať alebo môže uhrádzať parkovné jednorazovo. Čestné vyhlásenie o počte detí - Ak v byte majú spolu so žiadateľom trvalý pobyt 3 a viac detí žiadateľa vo veku do 18 rokov, je žiadateľ o vydanie PK podľa odseku 1 písm. a) až e) tohto článku s dobou platnosti 1 rok oprávnený uplatniť si nárok na zľavu z ceny prvej karty na byt vo výške 30,- €. Pre uplatnenie nároku na zľavu z ceny prvej karty na byt je žiadateľ povinný predložiť čestné vyhlásenie o počte detí žiadateľa do 18 rokov veku, ktoré majú evidovaný trvalý pobyt v rovnakom byte ako žiadateľ. Predmetným ustanovením sa mesto Trenčín rozhodlo poskytnúť zľavu z ceny prvej parkovacej karty na byt pre viacpočetné rodiny, ako podporu týchto rodín a aspoň čiastočné zníženie finančných nákladov týchto rodín. Je právom, nie povinnosťou žiadateľa si uplatniť tento nárok na poskytnutie zľavy z ceny parkovacej karty. V prípade, ak sa žiadateľ rozhodne túto zľavu využiť je povinný predložiť čestné vyhlásenie o počte detí žiadateľa do 18 rokov, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. Toto čestné vyhlásenie vyžaduje mesto Trenčín z dôvodu, že len z evidencie obyvateľov mesta nemá možnosť vždy overiť takýto údaj, nakoľko v niektorých prípadoch nie je trvalý pobyt detí alebo niektorého z nich evidovaný ku konkrétnemu bytu, ale iba bytovému domu. V prípade, ak by nebolo možné požadovať od žiadateľa takéto čestné

prehlásenie, mesto by nemalo možnosti riadne preveriť dôvodnosť uplatneného nároku na zľavu z ceny parkovacej karty a muselo by toto zvýhodnenie z VZN vypustiť, čo by bolo v neprospech obyvateľov. Leasingová zmluva - Mesto Trenčín vo VZN určilo druhy parkovacích kariet a podmienky ich vydávania tak, aby bol zabezpečený sledovaný cieľ VZN – regulácia parkovania na území mesta. Pre rezidentov je možné vydať parkovacie karty s nižšou cenou ako pre abonentov, nakoľko reguláciou parkovania sa sleduje nielen regulácia parkovania napr. v centre mesta, ale aj na sídliskách tak, aby bol zabezpečený dostatočný počet parkovacích miest pre obyvateľov s trvalým pobytom na týchto sídliskách. Mesto Trenčín v tomto prípade umožnilo vydávanie parkovacích kariet nielen pre vlastníkov alebo držiteľov vozidla, ale aj pre osoby, ktoré vozidlá užívajú na základe operatívneho leasingu. Predloženie leasingovej zmluvy v tomto prípade mesto Trenčín vyžaduje z dôvodu, že na rozdiel od „klasického“ leasingu nie je žiadateľ o vydanie parkovacej karty evidovaný ako držiteľ vozidla v osvedčení o evidencii vozidla, ale ako vlastník aj držiteľ vozidla je evidovaná v prípade operatívneho leasingu leasingová spoločnosť. Predložením leasingovej zmluvy (žiadateľ môže kľudne v zmluve anonymizovať sumu leasingu) tak žiadateľ preukazuje vzťah k vozidlu, teda že toto vozidlo je skutočne oprávnený užívať a nejde len o vybavenie parkovacej karty pre obchodnú spoločnosť, ktorá by si týmto spôsobom chcela zabezpečiť výhodné parkovanie namiesto zakúpenia abonentskej parkovacej karty alebo parkovania vozidla v sídle spoločnosti. Dohoda o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely - V prípadoch, kedy zamestnanci užívajú motorové vozidlá pridelené zamestnávateľom, taktiež na osvedčenie vzťahu k vozidlu, nepožadujeme pracovnú zmluvu, ale dohodu o používaní služobného motorového vozidla na služobné a súkromné účely. Opätovne v tomto prípade pristúpilo mesto Trenčín k obmedzeniu v záujme zachovania funkčnosti regulácie parkovania tak, že nepostačuje, aby zamestnanec užíval vozidlo len na služobné účely, nakoľko tak by zamestnávatelia neboli motivovaní zabezpečiť dostatočné parkovacie plochy pre služobné motorové vozidlá v mieste sídla spoločnosti a mohli by účelovo využívať rezidentské parkovacie karty zamestnancov. Doklad preukazujúci, že žiadateľ je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla - Tento údaj je verejne dostupný v obchodnom registri, v prípade obchodných spoločností registrovaných na území SR si tieto skutočnosti overuje Mesto Trenčín v príslušných registroch bez nutnosti predložiť originál výpisu z obchodného registra, avšak v prípade zahraničných obchodných spoločností je potrebné aby žiadateľ predložil takýto doklad. Týmto spôsobom je opätovne rozšírený okruh žiadateľov, ktorí môžu požiadať o vydanie rezidentskej parkovacej karty“.

Podľa § 21 odsek 2 Zákona o prokuratúre prokurátor nepreskúmvava účelnosť, hospodárnosť a vhodnosť rozhodovania a postupu orgánov verejnej správy podľa odseku 1 písm. a) a b), rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia technického stavu veci.

Uvedenými dôvodmi ohľadom poskytovaných podkladov zo strany iných osôb teda mesto Trenčín z hľadiska účelnosti, hospodárnosti, vhodnosti a tiež po technickej stránke svoj konkrétny postup riadne zdôvodnilo, jedná sa teda o jeho autonómnu úvahu, do ktorej orgánom prokuratúry neprináleží zasahovať v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o prokuratúre.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že Mesto Trenčín vo VZN upravilo iba doklady

nevyhnutné k preukázaniu vzťahu k vozidlu, vzťahu k bytu, v ktorom má žiadateľ trvalý pobyt, či doklady k preukázaniu nároku na zľavu z parkovacej karty, ktoré nie je schopné overiť z objektívnych dôvodov z dostupných evidencií. Podmienky vydávania parkovacích kariet Mesto Trenčín upravilo s ohľadom na udržateľnosť sledovaného cieľa regulácie parkovania, kedy vydávanie parkovacích kariet každému rezidentovi bez ohľadu na jeho vzťah k vozidlu by bolo možné považovať za neprimerané a nezabezpečilo by žiadnu reguláciu parkovania a využívania parkovacích miest.

Z uvedeného je teda jednoznačne zrejmé, berúc do úvahy i vyššie uvedené stanovisko mesta Trenčín k predmetnej problematike, že sa tu jedná najmä o atribúty účelnosti a vhodnosti, do posudzovania ktorých neprináleží orgánov prokuratúry akokoľvek zasahovať (§ 21 odsek 2 Zákona o prokuratúre).

Napokon pokiaľ ide o možnosti predkladania zelenej karty ako posledný bod Vášho podnetu, uvedenú problematiku uzatvárať nasledovne.

Podľa § 6a odsek 1 Cestného zákona na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len "parkovacie miesta") a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

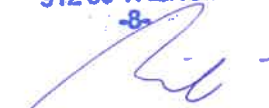
Mesto Trenčín teda v súlade s vyššie citovaným ustanovením Cestného zákona vo VZN upravilo ako jeden zo spôsobov platenia aj úhradu zakúpením parkovacej karty a zároveň ustanovilo aj druhy parkovacích kariet, podmienky pre ich vydanie a doklady potrebné k preukázaniu splnenia podmienok pre vydanie parkovacej karty. Zelená karta je jedným z dokladov, ktoré môže žiadateľ predložiť pri elektronicky podanej žiadosti o vydanie parkovacej karty. Predkladanie tohto dokladu bolo podľa mesta Trenčín do VZN doplnené v záujme zabezpečenia vykonateľnosti VZN a kontroly splnenia podmienok najmä pri opakovanom vydaní parkovacej karty, kedy len zo scanu osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo II mesto nemôže riadne overiť aktuálnosť údajov (ak napríklad bude opakovane predkladaný scan takéhoto osvedčenia aj v čase, kedy už nebude aktuálny, napríklad ak žiadateľ o vydanie parkovacej karty takto zabezpečí vydanie parkovacej karty pre tretiu osobu, ktorá je aktuálnym vlastníkom vozidla a nemá nárok na vydanie rezidentskej ale iba abonentskej parkovacej karty). Zelená karta je vydávaná vždy len na dobu trvania poistenia vozidla – 1 rok, pričom je na nej uvedený aj údaj o držiteľovi vozidla, a teda týmto spôsobom dokáže mesto Trenčín aspoň ku dňu vydania parkovacej karty overiť aktuálnosť údajov o držiteľovi vozidla. V tomto prípade žiadateľ môže namiesto zelenej karty predložiť aj scan overenej kópie osvedčenia o evidencii vozidla, kde dátum overenia nesmie byť starší ako 1 mesiac alebo si môže prísť kartu vybaviť osobne (ako už bolo vyššie prezentované nemusí prísť osobne žiadateľ, ale môže splnomocniť aj tretiu osobu) do klientskeho centra, kde predkladá iba technický preukaz alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť I alebo časť II, teda nie zelenú kartu. V tomto prípade tak má žiadateľ viacero možností aké doklady

predložiť pri vybavovaní parkovacej karty. Pripustením Vášho výkladu, že obec nie je v žiadnom právnom predpise splnomocnená požadovať predloženie zelenej karty, by potom uvedené vo všeobecnosti znamenalo, že by nebolo možné žiadať ani predloženie technického preukazu vozidla, pre ktoré má byť vydaná parkovacia karta a ani iných dokladov uvedených vo VZN, a teda opätovne pripomínam, že akákoľvek úprava parkovania, ktorá by nespočívala len v neobmedzenom vydávaní parkovacích kariet, a teda v úhrade parkovného bez naplnenia cieľa regulácie parkovania, by nebola možná. V tomto prípade sa tak nejedná o ukladanie povinností obyvateľom nad rámec upravený zákonom. Je pritom na zvážení každej konkrétnej osoby, akým spôsobom sa rozhodne uhradiť parkovné (nakoľko si nemusí vždy zakúpiť len parkovaciu kartu, ale s ohľadom na počet parkovaní v priebehu kalendárneho roka môže byť pre ňu výhodnejšie kúpiť si jednorazové parkovné) alebo sa môže rozhodnúť využiť alternatívne spôsoby dopravy, tak ako už bolo na tento možný výber záujemcu o parkovanie vyššie poukazované.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti som nezistil v dôsledku Vášho podnetu žiaden dôvod na prijatie prokurátorského opatrenia voči Vami napadnutému VZN mesta Trenčín.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som Váš podnet odložil.

Okresná prokuratúra
Bemoláková 2
912 50 TREŇČÍN



Mgr. Peter Mikuš
prokurátor