

# Ing. Miloš Mičega, Clementisova 665/8, 911 01 Trenčín

Okresná prokuratúra Trenčín  
Bernolákova ul. č. 291  
911 01 Trenčín

zaslané aj cez UPVS

V Trenčíne dňa 20. marca 2023

## **Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v znení jeho zmien - podnet na preskúmanie zákonnosti**

Týmto podávam podľa § 34 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podnet na preskúmanie zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín v znení jeho zmien (ďalej len „VZN“) vrátane postupu pri ostatnej novelizácii VZN schválenej na rokovaní MsZ v Trenčíne dňa 21.2.2023.

Na MsZ v Trenčíne dňa 21.2.2023 bola poslancami schválená novela VZN a to Všeobecným záväzným nariadením č. 6/2023. Procesný postup ako aj celý proces spojený s touto novelou ma vedie k tomu, že ako občan aj ako poslanec MsZ v Trenčíne podávam podnet na preskúmanie zákonnosti procesu. Tak isto podávam podnet na preskúmanie zákonnosti aplikácie ostatných zmien v Prevádzkovom poriadku parkovacej zóny v meste Trenčín (ďalej len „Prevádzkový poriadok“) s platnosťou od 3. februára 2023, resp. na preskúmanie celého Prevádzkového poriadku.

### SVOJ PODNET ODÔVODŇUJEM NASLEDOVNE:

#### 1. Používanie rôznych pojmov – Parkovanie alebo odstavenie?

Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), cit. „*Na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na **dočasné parkovanie** motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami.*

*Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.“*

Úvodom si dovoľm citovať z práce PhDr. JUDr. Ondreja Blažeka, asistenta na Katedre správneho práva, Akadémie Policajného zboru v Bratislave, r. 2022. Ten sa úvodom svojej práce zaoberá rozdielom medzi **parkovaním** a **odstavením** motorového vozidla, keď uvádza že Slovenská technická norma (STN 73 6056) rozlišuje medzi tým, či ide o parkovacie plochy alebo odstavnú plochu v analógii s tým, či ide o **parkovanie** alebo **odstavenie** vozidla. **Parkovanie** predstavuje umiestnenie vozidla mimo jazdné pruhy komunikácií počas nákupu, návštevy, zamestnania, naloženia a vyloženia nákladu a podobne. Z hľadiska trvania **parkovania**, toto rozlišujeme na krátkodobé (do 2 hodín trvania) alebo dlhodobé (viac ako 2 hodiny trvania). **Odstavenie** predstavuje umiestnenie vozidla mimo jazdné pruhy komunikácií v mieste bydliska alebo v sídle prevádzkovateľa vozidla, počas doby, kedy sa vozidlo nepoužíva.

V rámci rozdielov medzi **parkovaním** a **odstavením** vozidla vykonávala Žilinská univerzita v Žiline rozborovú úlohu, ktorá sa zaoberala rozborom STN 73 6056. „**Parkovanie** predstavuje dočasné státie vozidiel pri celi dopravy vyplývajúceho z účelu cesty (do zamestnania, na nákup a podobne), **odstavenie** vozidla predstavuje v dlhodobom horizonte pravidelné státie v mieste zdroja dopravy vyplývajúceho z vlastníctva vozidla (sídlo vlastníka vozidla). Zatiaľ, čo počty parkovacích miest sa vypočítavajú podľa predpokladaného počtu účelových jednotiek pripadajúcich na jedno stojisko v závislosti od druhu objektu (účelu cesty), počty odstavných stojísk by mali odpovedať stupňu automobilizácie, pričom sa predpokladá, že počty odstavných stojísk pre služobné a firemné automobily sú uvažované na základe vozového parku prevádzkovateľa, respektíve majiteľa príslušného objektu.“

Z uvedeného znenia slovenskej technickej normy (ďalej len „STN“) aj na základe výsledkov a analýz z rozborovej úlohy bol určený rozdiel medzi **parkovaním** a **odstavením** vozidla. **Parkovanie** je dokonca v nej rozlíšené na krátkodobé a dlhodobé, ako som už uviedol vyššie. Technická norma, medzi ktorú radíme aj STN, však nie je technickým predpisom. Všeobecne právne záväzným právnym predpisom môže byť len technický predpis, avšak technická norma je súhrn pravidiel, usmernení, charakteristík, výsledkov činností zameraných na dosiahnutie ich najvhodnejšieho usporiadania v danej oblasti a pri všeobecnom opakovanom použití [§ 3 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov]. Dodržiavanie STN je v zásade dobrovoľné. Zákon o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru [Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru v znení neskorších predpisov] definoval technický predpis ako všeobecne záväzný právny predpis alebo iný dokument, pričom následne za takýto technický predpis [§ 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z.] považuje aj cestný zákon.

Technický predpis na rozdiel od technických noriem považujú niektorí autori v oblasti správneho práva za prameň správneho práva, napr. doc. JUDr. Jozef Sotolár, Phd., bývalý podpredseda Združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS) a dlhoročný spolupracovník tohto združenia a mimo iného aj autor mnohých publikácií týkajúcich sa činnosti obcí a miest v rôznych oblastiach. Uvedenou problematikou sa ako spoluautor zaoberal v práci *Všeobecne záväzné nariadenia obcí a miest (normotvorba v samospráve)*, s. 44– 45.

V skrátenej forme som uviedol niektoré zistenia a konštatovania PhDr. JUDr. Ondreja Blažeka. V jednej veci si ho však dovoľím doplniť a to v záväznosti časti STN 73 6056, na ktorú sa odkazuje vyhláška č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení jej zmien. Táto vyhláška v § 8 ods. 3 uvádza, cit. „*Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.*<sup>6)</sup> *Počet odstavňích a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.*<sup>8)</sup>“ Odkaz na STN pod č. 8) je odkazom na STN 73 6056, čím sa informuje o časti STN pojednávajúcej o počte odstavňích a parkovacích plôch.

Podľa § 19 ods. 10 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., cit. „*Pozemné komunikácie sa musia navrhnuť v súlade so slovenskými technickými normami*<sup>20)</sup> *tak, aby sa zabezpečila požadovaná drsnosť krytu vozovky, jasné priestorové usporiadanie, viditeľnosť, čitateľnosť zvislých značiek, vodorovného dopravného značenia a iného cestného vybavenia na bezpečnosť cestnej premávky.*“ Odkaz na STN pod č. 20) je odkazom na STN 73 6110 *Projektovanie miestnych komunikácií* v znení jej zmien. Jedná sa jednu z najzakladanejších slovenských technických noriem, podľa ktorej sa navrhujú pozemné komunikácie – miestne komunikácie.

Niektoré samosprávy na Slovensku majú schválené VZN podľa ust. § 6a cestného zákona o dočasnom parkovaní a fakticky obsahovo neupravujú **dočasné parkovanie** (ani **krátkodobé**, či **dlhodobé parkovanie**) ale **odstavenie** vozidla. Je to napríklad Hlavné mesto SR Bratislava, ktoré má schválené VZN hlavného mesta Bratislava č. 10/2021 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel alebo Mestská časť Bratislava-Petržalka má schválené VZN č. 2/2021 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel. Rezidenčné parkovanie pri bytových domoch v Bratislave a v jej mestských častiach potom v zmysle STN nie je **parkovaním** ale **odstavením** vozidla. Otázne je aký bol úmysel zákonodarcu, ktorý v § 6a cestného zákona pojednáva o **dočasnom parkovaní** motorových vozidiel.

V § 6a ods. 1 cestného zákona je potrebné poukázať na jazykový výklad, keď je treba predpokladať, že úmyslom zákonodarcu zrejme nebolo upravovať **odstavenie** vozidla. Samotný § 6a nespomína **parkovanie** vo všeobecnosti alebo **odstavenie** vozidla, ale naopak, zákonodarca pojem „**parkovanie**“ dokonca **zúžil** len na **dočasné parkovanie**. Bolo by zvláštne a zrejme nie úplne správne ignorovať STN pri uplatňovaní § 6a, keď na inom mieste ten istý zákon výslovne odkazuje na STN, hoci ide o prepojenie s navrhovaním pozemných komunikácií. Ak by sme teda brali na zreteľ STN, tak by VZN malo slúžiť len na úpravu **dočasného parkovania** na miestnych cestách, napríklad v centre mesta v blízkosti obecných a mestských úradov, v blízkosti škôl a školských zariadení, v blízkosti obchodných domov a podobne. Uvedené by sa podľa PhDr. JUDr. Ondreja Blažeka teda nemalo aplikovať na **dlhodobé parkovanie** a **odstavenie** vozidla, aj keď práve to je v súčasnosti veľký problém pri organizovaní dopravy a parkovania v obciach a mestách.

Možnosť prijať VZN, ktorým môže obec upraviť podmienky **dočasného parkovania** bola umožnená až prijatím zákona č. 249/2011 Z. z. o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Samotný § 6a cestného zákona doteraz prešiel ďalšími štyrmi zmenami a ustálil sa do znenia tak, ako uvádzam vyššie. Ak STN, na základe ktorých sú miestne cesty navrhované, zjavne odlišujú **parkovanie**

a **odstavenie** vozidla, bolo by vhodné aby bolo v cestnom zákone zadefinované čo chápeme pod pojmom **parkovanie** a **dočasné parkovanie**. Takáto úprava prináleží len zákonodarcovi, preto musíme pracovať s pojmami tak, ako ich poznáme. Podľa môjho názoru v Trenčíne VZN neupravuje len problémy spojené s **parkovaním**, ale najmä problémy spojené s **odstavením** motorového vozidla a to najmä na sídliskách.

#### **Podnet č. 1**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru, aby preskúmala či používanie rôznych pojmov vo VZN ako sú parkovanie a odstavenie v spojení s motorovým vozidlom a ich rozdielnosť voči niektorým právnym predpisom a STN je v súlade so zákonmi Slovenskej republiky a či je v tomto prípade normotvorná právomoc samosprávy mesta Trenčín využívaná v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Používanie rôznych pojmov môže byť zmätočné.

#### 2. Používanie rôznych pojmov – Ulice alebo parkoviská verzus Zastavenie a státie?

Ak som uviedol rôzne používané pojmy, ako parkovanie alebo dočasné parkovanie, alebo odstavenie motorového vozidla, tak vo väzbe na tieto pojmy vnímam aj ďalší rozdiel pri aplikovaní VZN a zákonných predpisov.

Podľa § 4b ods. 1 cestného zákona cit. „*Miestnymi cestami* sú všeobecne prístupné a užívané **ulice, parkoviská** vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.“ Podľa uvedeného cestný zákon pod miestnymi cestami rozlišuje užívané **ulice** a samostatne aj **parkoviská**.

Podľa bodu č. 2. písm. a) v článku 1 VZN cit. „*Na účely tohto VZN sa rozumie: miestnymi komunikáciami - všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská* vo vlastníctve mesta Trenčín a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií,“.

Mesto Trenčín prevzalo do VZN definíciu miestnych ciest z § 4b ods. 1 cestného zákona a vo svojej právnej norme miestnej úrovne v bode č. 2. písm. a) v článku 1 VZN ju takmer citovalo pri definovaní miestnej komunikácie. Podstatnejšie je pravdepodobne to, že cestný zákon v § 4b ods. 1 a zároveň aj VZN pod miestnymi cestami, resp. komunikáciami rozlišuje samostatne **ulice** a samostatne **parkoviská**. Mesto Trenčín použilo vo VZN pojem miestne komunikácie, tak ako je uvedené vyššie, pričom tento nemá oporu v cestnom zákone. Ten pojednáva len o miestnych cestách ako súčasti pozemných komunikácií (§1 ods. 2). Naopak pojem miestne komunikácie používa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) a to hneď pri vymedzení základných pojmov v § 2 ods. 1. Ak sa mesto Trenčín uchýlilo vo VZN k aplikovaniu pojmov zo zákona o cestnej premávke, tak by bolo logické aby to bolo aj pri ostatných pojmoch pri aplikovaní VZN.

Podľa bodu č. 3 v článku 2 VZN cit. „*V parkovacej zóne je státie vozidiel dovolené len na vyznačených parkovacích miestach a za dodržania podmienok vyplývajúcich z použitého symbolu príslušnej značky a spresňujúcich údajov.*“ VZN v článku 2 pojednáva o *Vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na dočasné parkovanie na území mesta*, pričom uvádza, že *v parkovacej zóne je státie vozidiel dovolené .....*

Podľa § 2 ods. 2 písm. t) zákona o cestnej premávke cit. „Na účely tohto zákona sa ďalej rozumie **státím** uvedenie vozidla do pokoja na dlhšie, ako je čas dovolený na zastavenie,“

Podľa § 2 ods. 2 písm. y) zákona o cestnej premávke, cit. „Na účely tohto zákona sa ďalej rozumie **zastavením** uvedenie vozidla do pokoja na čas nevyhnutne potrebný na urýchlené nastúpenie alebo na vystúpenie prepravovaných osôb alebo na urýchlené naloženie alebo na zloženie nákladu,“

Podľa § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke, cit. „Vodič nesmie **zastaviť a stáť** na **platenom parkovisku**, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie,“. O inom zákaze s povinnosťou platiť tento zákon nepojednáva, ak nebudeme brať do úvahy platenie v spojení s priestupkom. Tu treba upriamiť pozornosť na cestný zákon, ktorý v § 4b ods. 1 rozlišuje **užívané ulice** a samostatne aj **parkoviská vo vlastníctve obcí** tak ako je uvedené vyššie. Ak by sa uvedené posudzovalo prísne formalisticky, tak vodičovi vyplýva z § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke povinnosť platiť iba na platenom parkovisku a nie na ulici, resp. platenej ulici!

O zákaze zastaviť a stáť pojednáva len zákon o cestnej premávke, pričom tento zákaz sa odkazuje len na **platené parkovisko**, nie na ulice a pod. V tomto prípade treba uviesť, že mesto Trenčín vo svojom VZN o dočasnom parkovaní tiež rozlišuje v bode č. 2, písm. a) v článku 1 pod **miestnymi komunikáciami** všeobecne prístupné a užívané **ulice** a aj **parkoviská**.

Prokuratúre dávam do pozornosti, či pri používaní pojmov v právnych predpisoch, ktorým je aj VZN je možné používať rôzne definície pri rovnakých alebo obdobných významoch v rozpore s právnou normou vyššej sily. Všeobecné pravidlo o platení za parkovanie vyplývajúce z § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke pojednáva o platenom **parkovisku**, teda nie o **ulici** [napr. § 4b ods. 1 cestného zákona], ani o **miestnej komunikácii** [bod č. 2, písm. a) v článku 1 VZN] a ani o **miestnej ceste** [§ 6a ods. 1 cestného zákona]. Vodič je povinný rešpektovať všeobecné pravidlá o cestnej premávke a platia pre neho aj povinnosti vyplývajúce z trvalého, resp. prenosného dopravného značenia. Napriek tomu je tu možný (min. pojmový) rozpor v zákaze vyplývajúceho z § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke (*Vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku* ....) a v státi/parkovaní mimo parkoviska, teda napr. v pridruženom pruhu (páse) a pod..

## **Podnet č. 2**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru, aby preskúmala či je možné všeobecné pravidlo – zákaz vyplývajúci z § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke, cit. „Vodič nesmie **zastaviť a stáť** na **platenom parkovisku**, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie,“ aplikovať aj na iné súčasti miestnych komunikácií (§1 ods. 2 zákona o cestnej premávke“), resp. miestnych ciest (§ 4b ods. 1 cestného zákona) a či používanie rôznych pojmov je v súlade so zákonmi Slovenskej republiky a či je v tomto prípade normotvorná právomoc samosprávy mesta Trenčín využívaná v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Ak sa mesto Trenčín uchýlilo vo VZN k aplikovaniu pojmov zo zákona o cestnej premávke, tak by bolo logické aby to bolo aj pri ostatných pojmoch pri aplikovaní VZN. Žiadam teda posúdiť najmä to, či zákaz zastaviť a stáť na platenom parkovisku bez zaplatenia možno uplatňovať aj na iných častiach pozemných komunikácií mimo parkovísk.

### 3. Používanie rôznych pojmov – doplnenie

V STN 73 6110 *Projektovanie miestnych komunikácií* v znení jej zmien, o ktorej záväznosti som písal vyššie v spojení s § 19 ods. 10 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. sa pojednáva v časti 7 *Priečne usporiadanie dopravného priestoru MK* o smerovom členení dopravného priestoru, kde MK predstavuje miestne komunikácie. Pri smerovo nerozdelených MK hovoríme o:

- 1) jazdný pás - jednopruhový obojsmerný s výhybňami; jednopruhový/dvojpruhový jednosmerný; obojsmerný dvoj- a štvorpruhový;
- 2) prídavné pruhy;
- 3) prídružené pruhy (pásky) – núdzové; zastavovacie; parkovacie; autobusové/trolejbusové; zástavkové; cyklistické; viacúčelové;
- 4) vodiace pružky (odvodňovacie pružky);
- 5) krajnice;
- 6) deliace pásky (bočný deliaci pás);
- 7) deliace pružky;
- 8) pásky (pruhy) pre chodcov;
- 9) krátke núdzové pruhy;

Podrobne sú riešené v časti 7.4.2. s odkazom na tabuľku č. 3. uvedenej normy.

Napr. aj v § 10 ods. 3 vyhlášky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení sa rozlišuje parkovací pruh a parkovacie miesto, keď uvádza cit. „Vodorovná značka vyznačujúca parkovacie miesto s plateným alebo časovo obmedzeným státím alebo vyznačujúca parkovací pruh s plateným alebo časovo obmedzeným státím môže byť modrej farby.“ V ods. 4 hovorí, cit. „Okraj vozovky alebo parkovacie miesto možno vyznačiť na parkovisku, v parkovacej zóne alebo v dopravne upokojenej oblasti (zóna najvyššej dovolenej rýchlosti, obytná zóna, pešia zóna a školská zóna) aj inou farbou okrem žltej farby.“

Z STN 73 6110 a vyhl. č. 30/2020 vyplýva, že naše právne predpisy, resp. STN rozlišujú:

- parkovacie pruhy,
- parkoviská,
- okraj vozovky atď.

a tieto pojmy aj používajú. Naopak v § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke sa pojednáva iba o tom, že vodič *nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku* .....

Článok 1 vo VZN s názvom *Úvodné ustanovenia* znie, cit.:

„1. Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) upravuje:

- a) podmienky **dočasného parkovania** motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín,
- b) spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest,
- c) výšku úhrady za **dočasné parkovanie** motorových vozidiel podľa osobitného predpisu<sup>1</sup>,
- d) spôsob platenia úhrady a spôsob preukázania jej zaplatenia,
- e) oslobodenie od povinnosti platiť úhradu za **dočasné parkovanie** motorových vozidiel.“

Presný názov VZN je *Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín*. Vo VZN a aj v jeho základnej časti pojednávajúcej o jeho úprave je uvedený len pojem **dočasné parkovanie**.

Naopak zaujímavosťou je úprava v Prevádzkovom poriadku parkovacej zóny v meste Trenčín (ďalej len „Prevádzkový poriadok“), na ktorý VZN odkazuje. Ten vo svojej úvodnej časti s názvom *1 Predmet úpravy* uvádza, cit. „1. *Prevádzkový poriadok parkovacej zóny*

v meste Trenčín (ďalej len „prevádzkový poriadok“) vychádza zo Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v platnom znení (ďalej len „VZN č. 10/2016“). Stanovuje podmienky **státia** motorových vozidiel na parkovacích miestach prevádzkovaných Mestom Trenčín (ďalej len „prevádzkovateľ“).

Takže cestný zákon v § 6a pojednáva len o **dočasnom parkovaní**, VZN uvádza v úvode v špecifikácii vlastnej úpravy tiež iba **dočasné parkovanie**, ale v ďalšej časti už uvádza aj **státie**. Zmätočné pojmy v rozpore s cestným zákonom, ale aj s VZN, teda právnymi predpismi (zákonnými normami) podľa môjho názoru používa Prevádzkový poriadok, keď v úvode v predmete vlastnej úpravy používa len pojem **státie**, teda už nie **dočasné parkovanie** a ani **parkovanie**. Zákon o cestnej premávke zakazuje vodičovi zastaviť a stáť ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie len na platenom **parkovisku**, tak som už uviedol vyššie. Iné predpisy s rôznou právnou silou a záväznosťou rozlišujú parkoviská, parkovacie pruhy, dokonca okraj vozovky atď. Vecou som sa zaoberal už v predchádzajúcej časti.

Jeden z dôvodov, prečo uvádzam STN a používanie pojmov a definícií podľa noriem a zákonných predpisov je aj ten, že samotné mesto Trenčín v komunikácií s verejnosťou opiera niektoré svoje riešenia o STN. Napríklad dňa 23.2.2023 jeden občan oslovil mesto s nasledovnou požiadavkou, cit.

„Dobrý deň, narazil som na Vašej stránke na informáciu ohľadom nejakého obmedzenia dĺžky auta na 5,3 m. Rád by som si založil parkovaciu kartu na moje rodinné osobne auto pre 8 osôb kategórie M1, ktoré má údaj v tech. preukaze o dĺžke vozidla 5339 mm. Moja otázka: Vydáte mi štandardnú rezidentskú parkovaciu kartu na toto vozidlo, keď presahuje uvádzaný limit o **39 mm**? Zaokrúhľujú sa v týchto prípadoch (m) nadol? Alebo budete robiť obštrukcie?

Ďakujem za odpoveď“.

Odpoveď mesta Trenčín, resp. MsÚ v Trenčíne dávam v plnom znení, cit.:

„Vážený pán .....

na základe Vašej požiadavky o vydanie parkovacej karty pre vozidlo s dĺžkou väčšou ako 5,3 m Vám zasielame zdôvodnenie, prečo je vo VZN 10/2016 obmedzená maximálna dĺžka vozidla pre vydanie parkovacej karty (čl. 7 ods. 3 VZN č. 10/2016: "Parkovacie karty môžu byť vydané pre motorové vozidlá kategórie L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,3 m").

Rozmery parkovacích miest určuje STN 73 6056 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel a jej zmeny a opravy. Norma rozlišuje podskupinu O1 - malé a stredné osobné automobily (rozmer kolmého státia 2,25 resp. 2,40 x 4,50 m) a podskupinu O2 - veľké osobné automobily (rozmer kolmého státia 2,40 x 5,30 m).

Z toho vyplýva obmedzenie dĺžky vozidla 5,3 m, ktoré je vo VZN č. 10/2016 určené od prvotného schválenia VZN dňa 6. 7. 2016. Ak majú občania záujem o parkovaciu kartu (ale aj o parkovanie na verejných parkovacích miestach v európskych štátoch), malí by pri kúpe vozidla zohľadňovať aj uvedené obmedzenie dĺžky vozidla.

Pri značení parkovísk vychádzame z rozmerov, ktoré určuje STN. Niekde ide o minimálne, niekde o maximálne rozmery. Vychádzame z nich z dôvodu, aby sme na jestvujúcich plochách dokázali vyznačiť čo najviac parkovacích miest. Ak by sme pristúpili na väčšie rozmery ako udáva STN, znamenalo by to pokles parkovacích miest a v niektorých jednosmerných komunikáciách so šikmým státím dokonca úplné zrušenie parkovísk.

*Pri obnove značenia pred zavedením plateného parkovania boli všetky parkovacie miesta, ktoré mali šírku 2,25 m preznačené na šírku 2,40 m. Len na sídlisku Juh toto rozšírenie miest spôsobilo úbytok cca 100 parkovacích miest.*

*Nie je možné prispôbiť všetky parkovacie miesta najdlhšiemu používanému vozidlu, nakoľko by sme sa dostali k rozmerom približne 2,25 x 7 m. Áno aj takéto veľké sú vozidlá kategórie M1. Limit pre zakúpenie parkovacej karty vychádza z rozmerov, podľa ktorých sú vyznačené parkovacie miesta.*

*Žilinská univerzita vypracovala v roku 2019 rozborovú úlohu, ktorej cieľom je podrobná analýza platnej STN 73 6056. Rozborová úloha bude podkladom pre komplexnú revíziu STN 73 6056. Podľa rozborovej úlohy k STN 73 6056, rozmery smerodajného osobného automobilu, vzhľadom na výsledky analýzy rozmerov vozidiel a názorov odbornej verejnosti navrhujú upraviť na hodnoty 1,8 x 4,75 m, čím sa by sa pri uvažovaných bezpečnostných odstupoch vytvorilo kolmé stojisko s rozmermi 2,5 x 5,0 m. Z toho vyplýva, že pripravovaná revízia normy navrhuje širšie a kratšie parkovacie miesta ako súčasne platná STN. Rozmer 2,50 x 5,0 m je mimochodom najčastejšie používaný rozmer kolmého parkovacieho stojiska v európskych štátoch (napr. Rakúsko, Švajčiarsko, Nemecko, Fínsko, ...).*

*Pýtali ste sa na možnosti riešenia Vašej situácie. Pre parkovanie vozidla môžete využiť napr. odstavné pásy; ak sú zároveň dlhodobým parkoviskom, sú platené iba v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00, v ostatnom čase sú bezplatné. Ďalšou možnosťou je zabezpečiť si parkovanie vozidla na súkromnom pozemku príp. v garáži.*

*S pozdravom Iveta Marčeková, MsÚ v Trenčíne“.*

Zarazilo ma, že mesto sa odvoláva mimo iného na to, čo sa ešte len pripravuje, čo bolo predmetom rozborovej štúdie a pod. Jednoducho hypoteticky rieši čo možno bude, primárne nerieši to čo je. Domnievam sa, že zo štúdie si vybralo len to, čo mu v komunikácii s občanom vyhovuje. V tejto štúdii je napr. aj to, že cit. *V súčasnom znení STN 73 6056 chýbajú nové, vo svete bežne používané termíny, ktoré bude potrebné zaviesť a zdefinovať, ako napr. parkovací záliv, **parkovisko**,...* Z priestorového hľadiska, umiestnenie stojísk vo vzťahu ku komunikácii je možné na parkovacích pruhoch alebo pásoch (v anglicky hovoriacich krajinách *On-Street parking*), alebo na samostatných plochách (parkoviskách) a v garážach (*Off-Street parking*).“ Nemyslím si, že Trenčín zmení legislatívu, len poukazujem na pojmy a ich používanie v praxi. Táto norma tiež používa názov parkovisko.

Z uvedeného dávam do pozornosti, že pani Iveta Marčeková za MsÚ v Trenčíne odkazuje pána ...(občana)... na cit. „využite napr. odstavné pásy; ak sú zároveň dlhodobým parkoviskom, sú platené iba v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00, v ostatnom čase sú bezplatné.“ V komunikácii sa používa pojem odstavné pásy a nie **parkovisko**. Mimochodom pojem odstavné pásy som nenašiel v žiadnom právnom predpise. Obdobne existuje tento pojem definovaný napr. v siedmej časti v STN 73 6110, ale iba v spojení s parkovacím pruhom (pásom), teda nie odstavným. O odstavnej ploche, ale naopak teda nie páse sa pojednáva napr. v § 8 (*Rozptylová, odstavňá a parkovacia plocha*) ešte stále platnej vyhlášky č. 532/2002 Z. z.

### **Podnet č. 3**

Na základe uvedeného a doplnených pojmov z komunikácie mesta Trenčín, právnych predpisov a i. žiadam posúdiť, či VZN a Prevádzkový poriadok sú v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä pri aplikovaní pojmov parkovania a dočasného parkovania a pod.



#### 4. Posúdenie obmedzenia dĺžky vozidla

Podľa bodu č. 2 písm. e) v článku 1 VZN, cit. „Na účely tohto VZN sa rozumie: **motorovým vozidlom** – vozidlo kategórie L, M1, M2, M3 a N1, pričom vozidlá s dĺžkou presahujúcou 5,4 m môžu stáť iba na miestach na to určených dopravným značením,“

Podľa bodu č. 3 v článku 7 VZN, cit. „Parkovacie karty (ďalej len PK) môžu byť vydané iba pre motorové vozidlá kategórie L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,3 m. PK sa vydá aj žiadateľovi o vydanie PK s dĺžkou vozidla presahujúcou 5,3 m, ktorý je súčasťou viacpočetnej rodiny (t.z. má 4 a viac maloletých detí) a táto rodina má trvalý pobyt na území mesta.“

Podľa uvedeného v Trenčíne nemožno riadne užívať motorové vozidlo s dĺžkou presahujúcou 5,3 m bez obmedzenia jeho dočasného parkovania na miestnej ceste napr. pred obchodom, poštou, školou, zdravotným zariadením, úradom a pod. Vodič takéhoto vozidla, napr. aj občan, ktorý podal podnet na mesto Trenčín, ktorý uvádzam vyššie v podnete č. 3.

K tejto problematike si dovoľím ešte doplniť stanovisko už spomínaného občana tak, že ho dávam v plnom znení bez korekcie, cit.

„Dobrý deň pani Marčeková a poslanci

ďakujem za ďalšie objasnenie parkovacej politiky, ktorá mi je docela jasná. Myslím si Však, že výnimiek, ktorým povolíte parkovanie áut aj do dĺžky 5,40 m nie je veľa a to hlavne aj z dôvodu početnosti detí v jednej domácnosti (predpokladám, že ich nie je ani 5 v celom TN). Také rodiny môžu mať dĺžku auta väčšiu ako to moje a to už je v poriadku? To už nevedí rozmerom ktorými argumentujete? Tie rodiny sa starajú o 4 + detí a my s manželkou sa staráme o stovky detí z Mesta Trenčín a z toho násobky desiatok Vašich detí, ktoré vozíme na vystúpenia, sústredenia, súťaže a z tréningov do škôl. Podotýkam, že takých záujmových skupín venujúcich sa deťom, ktoré by sa chceli zrovna zadĺžiť na také auto ako ja, je veľmi približujúce sa 0 až možno 1. To nie je nákladné auto ale pre ľudí, keď supľujeme napr. šoférov školy, keď neprídu po deti na tréning. Nemyslím si, že by bolo zrovna mesto zahľtené týmito autami pokiaľ by žiadatelia museli vyargumentovať opodstatnenosť využitia.

- K Vášmu návrhu.

"Žiaľ" moje povolanie - záchranár, nie je tak dobre platené ako primátor, čo si tu Vami ponúkanú garáž môže zaobstaráť ako tovar v potravinách. Tak ako som písal, je mi úplne jasné, že pracovníčky na klientskom centre nemôžu vybočiť ani o krok vpravo ani vľavo mimo VZN z už spomínaných dôvodov.

Je to maslo na hlave poslancov, ktorí boli pri zrode týchto pravidiel a asi iba oni môžu nájsť riešenie (pokiaľ by chceli).

Túto komunikáciu môžu brať ako podnet.

Čo ma asi ani neprekvapilo je, že sa ozval "až 1" poslanec, ktorý mal záujem o informáciu k môjmu prípadu. Prečo nie ostatní? Pravdepodobne je to pre to, čo som taktiež už písal. Načo zbytočne lobovať pre niekoho neznámeho, keď to môže možno zistne urobiť pre inú, podstatnejšiu vec. Ako sa hovorí "Ja na bráchu a brácha na mne".

Pripájam prílohu o rozmeroch auta a ešte raz pripomínam, že sa bavíme o 3,9 cm nad 5,3 m (čo je hrúbka 2 podložiek pod EČV)

Prajem pekný deň

.....(meno občana neuvádzam, ale podpísal sa).....

#### **Podnet č. 4**

Na základe uvedeného žiadam posúdiť, či obmedzenie dĺžky motorového vozidla pre všetkých bez rozdielu a súčasne povolenie výnimky pre viacpočetnú rodinu nie je diskriminujúce voči všetkým vlastníkom motorových vozidiel bez rozdielu.

#### 5. Možnosť parkovania na dlhodobých parkoviskách

V podnete pod č 3 vyššie som uviedol prípad, kde sa občan pýtal či je možnosť zakúpenia PK aj pre automobil o dĺžke vozidla 5339 mm. Odpoveďou z mesta mu bola informácia, cit. „*Pre parkovanie vozidla môžete využiť napr. odstavné pásy; ak sú zároveň dlhodobým parkoviskom, sú platené iba v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00, v ostatnom čase sú bezplatné.*“ Tu treba uviesť, že podľa mojich informácií pojem odstavné pásy naša legislatíva nepozná.

Vychádzajúc z uvedeného sa domnievam, že nemenovaný občan, resp. každý vlastník motorového vozidla kategórie 14 L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,3 m, ktorý nie je súčasťou viacpočetnej rodiny (t.z. nemá 4 a viac maloletých detí) s trvalým pobytom na území mesta Trenčín je obmedzený v užívaní svojho auta na území mesta.

V Prevádzkovom poriadku je vzor trvalého dopravného značenia pre „*dlhodobé parkoviská*“, ktorý je reálne aj na pozemných komunikáciách. Uvádzam ho nižšie.

Pri tomto trvalom dopravnom značení je na dlhodobom parkovisku parkovanie platené IBA (slovo iba uviedlo mesto vo svojej odpovedi občanovi) v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00 hod., v ostatnom čase je bezplatné. Spomínaný občan si nemôže zakúpiť PK, lebo jeho auto presahuje limit stanovený vo VZN o **39 mm**. Dôvodom limitu je podľa mesta Trenčín obmedzenie parkovania dlhších áut. Nebudem riešiť to, či auto presahuje limit uvedený vo VZN, teda limit zo strany mesta je dobrý, či by nemal byť väčší a pod. Bez exaktných údajov o požiadavkách na vydanie PK pre takéto autá nad 5,3 m a ich počte neviem zaujať kvalifikované stanovisko.

Zaujímavé je skôr to, že vodič s autom presahujúcim 5,3 m môže stáť na „*dlhodobom parkovisku*“ bez časového obmedzenia a dokonca je tam aj mestom odkazovaný – viď email vyššie. Jediným limitom je zaplatenie za využitie takéhoto „*dlhodobého parkoviska*“, keď platí IBA v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00 hod., v ostatnom čase je bezplatné. V tomto prípade dĺžka automobilu nie je prekážkou (netreba nič regulovať) a parkovať sa môže prakticky non stop s tým, že v pracovných dňoch od 8.00 do 16.00 hod sa za to musí zaplatiť. Chýba mi logika obmedzenia dĺžkou pri „*dlhodobom parkovisku*“. Ak teda môže byť takéto auto bez obmedzenia, tak na takéto parkovisko by pri splnení trvalého pobytu mohol mať jeho vlastník PK. Možno kartu s možnosťou len pre takéto parkovisko, ale takáto možnosť podľa VZN nie je, lebo limitom je dĺžka 5,3 m. Táto dĺžka vozidla pri „*dlhodobom parkovisku*“ problémom už nie je, lebo motorové vozidlo kategórie 14 L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,3 m tu môže parkovať bez obmedzenia, ale s povinnosťou platiť a IBA v pracovných dňoch v čase od 8.00 do 16.00 hod.

Pri následne uvedenom trvalom dopravnom značení v pásme C by bola cena za parkovanie 4,80 € za jeden pracovný deň, resp. za 8 hodín v pracovnom dni. Ak je cena prvej PK PÁSMA pre rezidenta podľa ostatnej novely VZN 50 €, tak vodič s autom presahujúcim 5,3 m na simulovanom príklade pri „*dlhodobom parkovisku*“ zaplatí túto cenu

za max. 13 pracovných dní pri celodennom využití takéhoto parkovania, resp. pri parkovaní počas povinnosti platiť. Takúto disproporciu pokladám za min. neštandardnú a diskriminačnú voči vlastníkom dlhších vozidiel, v uvedenom prípade len o 39 mm. Prijímam možnosť regulácie týchto áut na niektoré parkoviská, ale možnosť parkovania len za platbu nie je rovnaký prístup zaobchádzania. To nie je regulácia, ale diskriminácia.



1. parkovisko, na ktorom platí parkovacia karta zakúpená pre dlhodobé parkoviská
2. doba, kedy je parkovanie spoplatnené
3. hodinová sadzba parkovného
4. označenie pásma – údaj pre držiteľov parkovacích kariet
5. údaje pre úhradu parkovného prostredníctvom SMS
6. QR kód alebo webová adresa pre úhradu parkovného mobilnou platbou

Platené parkovacie miesta sú vyznačené modrými alebo bielymi vodorovnými čiarami. Na vjazdoch do zóny sú umiestnené zónové značky informujúce o vstupe do zóny s regulovaným státím. Na začiatku skupiny parkovacích miest je značka Parkovisko s plateným státím, ktorá informuje o spôsobe stáťia vozidiel a dodatkové tabuľky s údajmi o cenách a spôsoboch úhrady parkovného.

Ak je motorové vozidlo kategórie 14 L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,3 m určené na užívanie pozemných komunikácií bez zákonného obmedzenia podľa príslušných zákonov, tak je na mieste otázka, či predmetná regulácia podľa VZN a súčasne možnosť parkovania bez obmedzenia napr. na „*dlhodobom parkovisku*“, ale iba za hodinovú platbu, ale bez možnosti zakúpenia PK nie je obmedzovaním práv vlastníka takéhoto vozidla.

### **Podnet č. 5**

Na základe uvedeného žiadam posúdiť, či obmedzenie vydávania PK len pre motorové vozidlá kategórie 14 L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,3 m a súčasne umožnenie parkovania vozidlám s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,3 m, ale iba za hodinovú sadzbu nie je v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky a nie je diskriminujúce.

#### 6. Povinnosť úradne osvedčiť podpis

Podľa bodu č. 38 v článku 7 VZN, cit. „*Žiadateľom o vydanie PK môže byť v prípade smrti vlastníka motorového vozidla zapísaného v technickom preukaze pred právoplatným ukončením dedičského konania potenciálny dedič motorového vozidla. K žiadosti o vydanie PK, ktorú je v tomto prípade možné vybaviť výlučne osobne v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne, je žiadateľ (v prípade žiadosti o vydanie PK pre rezidentov žiadateľ s trvalým pobytom v meste Trenčín) okrem náležitostí uvedených v tomto VZN povinný predložiť aj písomné čestné vyhlásenie, ktoré musí obsahovať najmä tieto náležitosti:*

*a) vyhlásenie, že žiadateľ je potenciálnym dedičom motorového vozidla pre ktoré má byť PK vydaná,*

*b) spisovú značku dedičského konania vedeného po vlastníkovi motorového vozidla, označenie súdu, ktorý dedičské konanie vedie,*

*c) vyhlásenie, že dedičské konanie podľa písm. b) nebolo ku dňu podania žiadosti o vydanie PK právoplatne ukončené,*

*d) v prípade ak sú v okruhu dedičov okrem žiadateľa ďalšie osoby aj čestné vyhlásenie žiadateľa, že všetci ostatní potenciálni dedičia súhlasia s vydaním PK pre žiadateľa. Podpis žiadateľa na čestnom vyhlásení musí byť úradne osvedčený.“*

Vybaviť PK podľa uvedeného ustanovenia VZN možno výlučne osobne v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne, pričom je tu ustanovená povinnosť pri predložení čestného vyhlásenia, že podpis žiadateľa na čestnom vyhlásení musí byť úradne osvedčený.

V § 17 ods. 3 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení jeho zmien (ďalej len „správny poriadok“) je uvedené, cit. „*Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.*“ V tomto prípade sa jedná o všeobecný právny predpis pre správne konanie, ktorý možno podporne aplikovať aj pre iné typy podaní. Platí to aj pre vybavenie PK, kde sa môže dať žiadateľ zastúpiť.

Uvedené ustanovenie správneho poriadku ako procesnoprávneho predpisu nepredpisuje povinnosť mať overené splnomocnenie pri zastupovaní v správnom konaní, teda aj pri podaní žiadosti. Niektoré hmotnoprávne predpisy majú povinnosť preukázať sa pri zastupovaní úradne osvedčeným podpisom splnomocniteľa. Je tomu napr. pri zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny alebo zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestoroch, alebo zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a pod.

V uvedenom ustanovení VZN je povinnosť podanie (žiadosť) vybaviť výlučne osobne v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne. Povinnosť žiadateľa, že aj v takomto prípade musí byť jeho podpis úradne osvedčený sa podľa mňa nezakladá na žiadnom inom právnom predpise, ale je to len iniciatíva tvorcu VZN. Prečo som spomínal § 17 ods. 3

správneho poriadku? Toto VZN v tomto prípade vôbec nerieši možnosť vybaviť vec prostredníctvom splnomocneného zástupcu a to buď na základe splnomocnenia podľa správneho poriadku alebo splnomocnenia podľa § 31 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a násl.

Ani jeden z uvedených zákonov neukladá povinnosť úradne osvedčiť podpis splnomocniteľa pri vybavení takého dokladu, akým je žiadosť o vydanie PK. V tomto prípade by zo zákona splnomocnený zástupca nemusel mať overený podpis na splnomocnení. Zároveň však platí, že ak žiadateľ musí byť v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne výlučne osobne, tak podľa VZN nemôže byť zastúpený splnomocnencom.

VZN taktiež ukladá povinnosť žiadateľovi v tom, že jeho podpis na čestnom vyhlásení musí byť úradne osvedčený. Z logickej úvahy mi v takom prípade vyplýva, že vec nemožno prostredníctvom splnomocneného zástupcu už vôbec vybaviť. Ako môže v súlade s VZN splnomocnenec zastúpiť žiadateľa pri podaní žiadosti a spísaní čestného prehlásenia kde podpis musí byť úradne osvedčený a pritom mu zo žiadneho zákona nevyplýva povinnosť na splnomocnení podpis (splnomocniteľa) úradne osvedčiť.

#### **Podnet č. 6**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila, či bod č. 38 v článku 7 VZN nie je v rozpore so zákonom alebo či sa nejedná o šikanózný výkon práva, ak osoba musí prísť osobne do klientskeho centra Mestského úradu v Trenčíne, čím sa neguje zákonná možnosť dať sa zastupovať.

7. Podľa VZN je povinnosť vykonať úhradu za dočasné parkovanie vopred, ale aj so zakotvenou povinnosťou zrealizovať ju bezodkladne po zaparkovaní  
VZN pojednáva o státi v parkovacej zóne. Zákon o cestnej premávke rozlišuje medzi **státím a zastavením**. Ten istý zákon v § 25 ods. 1 písm. o) uvádza, cit. „*Vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie*“. Myslím si, že je na mieste otázka, či pri nezaplatení poplatku sa vodič dopúšťa priestupku iba vtedy, ak nemá zaplatený poplatok na platenom parkovisku alebo je tomu aj v parkovacej zóne, tak ako je uvedené vo VZN.

Podľa prvej vety v bode č. 4 v článku 5 VZN cit. „*Úhrada za dočasné parkovanie na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií musí byť zaplatená vopred, na celý čas dočasného parkovania motorového vozidla počas doby spoplatnenia*.“

Podľa bodu č. 5 v článku 5 VZN cit. „*Parkovné je možné uhradiť nasledujúcimi spôsobmi:*

- a) *platbou na parkovisku so závorovým parkovacím systémom v automatickej pokladni,*
- b) **zakúpením parkovacieho lístka v parkovacom automate,**
- c) *zakúpením SMS parkovacieho lístka,*
- d) *zakúpením parkovacieho lístka mobilnou platbou s využitím platobnej karty,*
- e) *zakúpením parkovacej karty,*
- f) *zakúpením parkovacieho lístka mobilnou aplikáciou.*“

Podľa bodu č. 9 v článku 5 VZN cit. „*Pri úhrade parkovného prostredníctvom parkovacieho automatu je vodič povinný bezodkladne po zaparkovaní motorového vozidla zakúpiť si*

*parkovací lístok platný pre plánovanú dobu parkovania. Pri kúpe parkovacieho lístka je potrebné v automate zadať EČV, pre ktoré je parkovné uhrádzané. Parkovací lístok umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla, ktorého EČV je totožné s EČV uvedenom na parkovacom lístku, na parkovacích miestach Prevádzkovateľa počas doby vyznačenej na tomto lístku.“*

Na základe uvedeného možno konštatovať, že vo VZN je zjavný rozpor pri povinnosti uvedenej podľa prvej vety v bode č. 4 v článku 5 VZN keď úhrada za dočasné parkovanie **musí byť zaplatená vopred**, ale podľa bodu č. 9 v tom istom článku je táto povinnosť vodiča zakúpiť parkovací lístok časovaná bezodkladne **po zaparkovaní motorového vozidla**.

Už spomínané VZN v Bratislave – Petržalke to vyriešilo v § 5 ods. 2 nasledovne, cit. „*Ak nie je ustanovené inak, je vodič vozidla povinný zaplatiť úhradu za dočasné parkovanie bezprostredne po zaparkovaní vozidla.*“ Iné časovanie v tomto VZN nie je.

Mesto Košice dňa 24.2.2023 zverejnilo návrh kompletne nového *Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. .... o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice* s možnosťou pripomienkovania do 6.3.2023. V návrhu obdobný problém so zakúpením parkovacieho lístka riešia v § 11 ods. 4, keď cit. „*Ak nie je ustanovené inak, vodič vozidla je povinný zakúpiť parkovací lístok bezprostredne po zaparkovaní vozidla. Úhrada musí byť zaplatená vopred na celý čas dočasného parkovania počas doby spoplatnenia.*“

#### **Podnet č. 7**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či povinnosť zaplatiť úhradu za dočasné parkovanie vopred uvedená vo VZN, ale zároveň aj iné časové definovanie povinnosti cit. „... *bezodkladne po zaparkovaní motorového vozidla zakúpiť si parkovací lístok*“ nie je zmätočné, zavádzajúce a v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky.

#### **8. Podľa VZN je povinnosť vykonať úhradu za dočasné parkovanie vopred – ako zabezpečiť vykonateľnosť?**

V § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke je uvedené, cit. „*Vodič nesmie **zastaviť a stáť** na platenom **parkovisku**, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie,*“. Myslím si, že je na mieste otázka, či pri nezaplatení poplatku sa vodič dopúšťa priestupku iba vtedy, ak nemá zaplatený poplatok na platenom parkovisku alebo je tomu aj v parkovacej zóne, tak ako je uvedené vo VZN.

Je na mieste otázka, ako zabezpečiť vykonateľnosť uvedeného ustanovenia zákona o cestnej premávke na platených miestach, ak vodič nedisponuje PK. O platbe prostredníctvom automatov som písal k podnetu č. 7.

Preto sa pýtam, ako zabezpečiť dodržanie § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke pri platbe cez SMS správu? Ako môže vodič zastaviť na mieste a zároveň mať už splnenú povinnosť zaplatenia, ak nemá kartu. Táto podmienka je pri čisto formálnom výklade zákona nevykonateľná.

### Podnet č. 8

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či je VZN vo väzbe na § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke vykonateľné.

#### 9. Zabezpečenie vykonateľnosti zákonnej povinnosti, keď vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie

Ak som v predchádzajúcom podnete žiadal posúdiť či je VZN vo väzbe na § 25 ods. 1 písm. o) zákona o cestnej premávke vykonateľné, tak teraz v tom istom ustanovení zákona vidím problém aj v používaní pojmov.

Zákon o cestnej premávke rozlišuje medzi státím a zastavením tak, ako je uvedené vyššie. V § 25 ods. 1 písm. zákona o cestnej premávke *Vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie.*

Podľa prvej vety v bode č. 9 v článku 5 VZN, cit. „*Pri úhrade parkovného prostredníctvom parkovacieho automatu je vodič povinný bezodkladne po zaparkovaní motorového vozidla zakúpiť si parkovací lístok platný pre plánovanú dobu parkovania.*“

Uvedené povinnosti si navzájom odporujú.

**Pri jednej** – zákonnej je zakázané zastaviť a stáť na platenom parkovisku bez zaplatenia, pričom vysvetleniu pojmu zastavenia a státia som sa venoval už vyššie.

**Pri druhej** – vyplývajúcej z bodu č. 9 v článku 5 VZN je uložená povinnosť vodiča bezodkladne po zaparkovaní motorového vozidla zakúpiť si parkovací lístok. Aká povinnosť tu teda platí? Vyplývajúca z vyššej právnej normy alebo z VZN.

### Podnet č. 9

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či navzájom odporujúce si povinnosti o platení za „parkovanie“ a to jedna podľa zákona o cestnej premávke a druhá podľa VZN sú v súlade so zákonmi Slovenskej republiky a či je v tomto prípade normotvorná právomoc samosprávy mesta Trenčín využívaná v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Uvedené žiadam posúdiť aj vo väzbe na ustálenie, či je možné právnou normou nižšej sily ukladať povinnosti, v tomto prípade zjemniť dosah nad (pod) rámec povinností z vyššej (zákonnej) sily.

#### 10. Prevádzkový poriadok rieši povinnosti a práva vyplývajúce z § 6a cestného zákona

Ak som už uviedol normotvornú právomoc samosprávy priznaná jej Ústavou SR v čl. 68 a 71 ods. 2, tak tá nie je nezávislá od ostatných ustanovení Ústavy SR, ktoré obec pri jej výkone musí rešpektovať. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn: I ÚS 56/00 vyplýva, že pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým a právnickým osobám, aj pôvodná normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 100/02 zo dňa 30. 01. 2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom, na základe zákona alebo v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona

odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretia samotného princípu právneho štátu. Preto pri ukladaní povinnosti je potrebné rešpektovať zákonné medze, nakoľko povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Mám za to, že mesto Trenčín vo VZN nerešpektuje zákonné medze priznané mu ústavou, resp. vo viacerých ustanoveniach ich nesprávne aplikovalo. Tak ako som už uviedol možnosť prijať VZN obce, ktorým môže obec upraviť podmienky dočasného parkovania prišla až prijatím zákona č. 249/2011 Z. z. a samotný § 6a cestného zákona prešiel ešte ďalšími štyrmi zmenami v súčasnosti má obec podľa tretej vety tohto ustanovenia zákona povinnosť, cit. „Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.“

Podľa bodu č. 1 v článku 1 VZN, cit. „*Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) upravuje:*

- a) *podmienky dočasného parkovania motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín,*
- b) *spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest,*
- c) *výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu<sup>1</sup>,*
- d) *spôsob platenia úhrady a spôsob preukázania jej zaplatenia,*
- e) *oslobodenie od povinnosti platiť úhradu za dočasné parkovanie motorových vozidiel.*

*1 Zákon č.18/1996 Z.z. o cenách v platnom znení“*

Tu treba uviesť, že body b), c) a d) plne korešpondujú s povinnosťou obce uvedenou v tretej vete v § 6a cestného zákona.

Podľa bodu č. 3 v článku 3 VZN cit. „*Prevádzkovateľ bude na vlastné náklady zabezpečovať prevádzku parkovacích miest v nasledujúcom rozsahu a pri dodržaní nasledujúcich podmienok:*

- a) *udržiavať parkovacie miesta v stave spôsobilom na prevádzku – za týmto účelom je povinný zabezpečovať ich letnú a zimnú údržbu a odstraňovať závady v ich zjazdnosti,*
- b) *vyberať parkovné v súlade s týmto VZN,*
- c) *zabezpečovať funkčnosť parkovacieho systému, vrátane starostlivosti o závorové parkovacie systémy a ďalšie technológie a zariadenia nevyhnutné na prevádzku parkovacieho systému,*
- d) *vydávať parkovacie karty,*
- e) *vydávať Prevádzkový poriadok pri dodržaní podmienok a rozsahu úpravy dočasného parkovania uvedených v tomto VZN.“*

Podľa bodu č. 4 v článku 3 VZN cit. „*Prevádzkový poriadok parkovacej zóny v meste Trenčín (ďalej len „Prevádzkový poriadok“) spracovaný v súlade s týmto VZN musí obsahovať najmä:*

- a) *názov Prevádzkovateľa vymedzených úsekov miestnych komunikácií určených na dočasné parkovanie,*
- b) *zoznam úsekov miestnych komunikácií určených na dočasné parkovanie,*
- c) *dobu spoplatnenia,*
- d) *výšku úhrady za dočasné parkovanie,*



- e) spôsob platenia úhrady a kontrola zaplatenia úhrady,
- f) druhy parkovacích kariet,
- g) grafickú situáciu vymedzených úsekov miestnych komunikácií určených na dočasné parkovanie, vrátane vymedzenia dlhodobých parkovísk,
- h) podmienky pre vydanie jednotlivých druhov parkovacích kariet,
- i) povinnosti a práva držiteľa parkovacej karty,
- j) povinnosti a práva Prevádzkovateľa parkovísk,
- k) zodpovednosť za vzniknuté škody,
- l) grafické vymedzenie prienikových parkovísk.“

Podľa uvedeného sa v Trenčíne parkovné vyberá podľa bodu č. 3. písm. b) v článku 3 VZN, resp. v súlade s týmto VZN. Hneď v ďalšom bode č. 4. písm. d) a e) VZN je uvedené, že Prevádzkový poriadok spracovaný v súlade s týmto VZN musí obsahovať mimo iného najmä výšku úhrady za dočasné parkovanie, resp. spôsob platenia úhrady. Dodávam, že Prevádzkový poriadok nie je súčasťou VZN, teda nie je predmetom schvaľovania MsZ v Trenčíne.

Uvedený postup je podľa môjho názoru minimálne v rozpore s § 6a ods. 1 cestného zákona, ktoré jasne stanovuje čo sa má upraviť všeobecne záväzným nariadením a čo je teda plne v kompetencii mestského zastupiteľstva. V Trenčíne podľa mňa VZN deleguje právomoci vyhradené MsZ v Trenčíne na Prevádzkovateľa, ktorý má síce kompetenciu podľa Článku 3 bod 3. písm. e) VZN vydávať Prevádzkový poriadok pri dodržaní podmienok a rozsahu úpravy dočasného parkovania uvedených v tomto VZN, ale zároveň musí Prevádzkový poriadok obsahovať mimo iného najmä výšku úhrady za dočasné parkovanie, resp. spôsob platenia úhrady. Tu treba uviesť, že MsZ v Trenčíne nemá priamu kontrolu nad zmenami v Prevádzkovom poriadku, ktoré majú dosah minimálne na spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia tak ako o tom pojednáva uvedené ustanovenie cestného zákona.

V uvedených oblastiach (výška úhrady za dočasné parkovanie, resp. spôsob platenia úhrady) je zákonná možnosť úpravy len formou VZN čo je kompetencia MsZ v Trenčíne tak ako som uviedol už vyššie, ktoré môže na územní mesta Trenčín prijímať všeobecne záväzné nariadenia svojím uznesením a postupom podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení jeho zmien.

VZN pojednáva aj o obsahu Prevádzkového poriadku, keď **musí obsahovať najmä: výšku úhrady za dočasné parkovanie, resp. spôsob platenia úhrady**. Podľa VZN je nositeľom jeho obsahu Prevádzkovateľ, pričom MsZ v Trenčíne ho už následne neschvaľuje ako VZN a ani ako jeho prílohu. Domnievam sa, že by sa malo posúdiť, či sa nejedná o čiastočné presunutie kompetencie MsZ v Trenčíne na Prevádzkovateľa, keď je de facto aj de jure kompetencia a právomoc MsZ v Trenčíne v rozpore s cestným zákonom presunutá na Ing. Róberta Hartmanna, vedúceho Útvaru mobility, Mesto Trenčín, ktorý je podpísaný pod Prevádzkovým poriadkom.

Prevádzkový poriadok po ostatnej novele z januára 2023 a účinnej 3.2.2023 v závere uvádza, cit. „*Prevádzkový poriadok bol schválený Mestom Trenčín dňa 30.1.2023. Ing. Róbert Hartmann, v. r. vedúci Útvaru mobility, Mesto Trenčín*“.

V dôvodovej správe k návrhu VZN č. 6/2023 je v bode č. 4 uvedené, cit. „V nadväznosti na pripravovanú zmenu cenníka parkovného, ale aj prípadné budúce zmeny cien parkovného, navrhujeme obmedzenie lehoty podania žiadosti o vydanie parkovacej karty tak, aby táto mohla byť podaná najskôr 1 mesiac pred plánovaným termínom začatia platnosti parkovacej karty (tento termín bude žiadateľ uvádzať v podanej žiadosti). Skôr podanú žiadosť prevádzkovateľ zamietne. Rovnako sa dopĺňa povinnosť, aby cena parkovacej karty bola uhradená najneskôr do 1 mesiaca od podania žiadosti o vydanie PK, inak sa na žiadosť neprihliada. Doteraz bola táto lehota riešená len v prevádzkovom poriadku, aby nezostávali v systéme evidované a neuhradené žiadosti o vydanie parkovacej karty bez časového obmedzenia. S ohľadom na doplnenie lehoty pre najskorší možný termín podania žiadosti o vydanie parkovacej karty je potrebné vo VZN upraviť aj lehotu pre úhradu ceny parkovacej karty.“

Spracovateľ ostatnej novely VZN sám skonštatoval, že lehota podania žiadosti o vydanie PK je riešená len v Prevádzkovom poriadku a nie je riešená vo VZN. Zároveň skonštatoval absenciu tejto zákonnej povinnosti vo VZN.

Myslím si, že sa jedná o nezákonný postup zo strany mesta Trenčín. Vo februári sa doplnila táto lehota do VZN s účinnosťou od 18.3.2023. Ak by sa tým brala táto nezákonnosť za vybavenú a bez akýchkoľvek konzekvencií, tak je na mieste otázka, aký ďalší prípadný nezákonný postup by mohol byť zo strany mesta nabudúce takýmto istým systémom vykonaný. Opäť by sa niečo upravilo v Prevádzkovom poriadku a ex post zmenilo aj VZN? Takýto prístup salámovou metódou je neštandardný.

K veci treba dodať, že škody na občanoch, teda možnosť zakúpiť si kartu podľa ceny platnej do účinnosti VZN č. 6/2023 (18.3.2023) sú už spáchané. Min. od 3.2.2023 do 18.3.2023 bolo ľuďom znemožnené ich právo na zákonné zaobchádzanie, keď si nemohli zakúpiť kartu v cenách podľa VZN. Tu si myslím, že mesto Trenčín svojvoľne konalo v rozpore s VZN a zákonmi Slovenskej republiky.

Prevádzkový poriadok sa v uvedenom termíne stal na území mesta Trenčín min. v jednej časti právnou normou väčšej sily, ako samotné VZN, keď platia ceny podľa platného a účinného VZN, ale PK sa nedajú kúpiť, lebo Prevádzkový poriadok to zakázal. Zakázal to u majiteľov PK, ktorým končí ich platnosť o viac ako jeden kalendárny mesiac.

Tu si myslím, že pri vydaní ostatnej novely Prevádzkového poriadku mohlo dôjsť aj k zneužitiu právomoci mne neznámej osoby alebo osôb, keď sa prakticky pozastavila účinnosť časti VZN. Myslím si, že keď som ako poslanec na rokovaní MsZ na túto skutočnosť upozornil, môžem sa domnievať, že takéto konanie bolo vedomé.

#### **Podnet č. 10**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či v prípade Prevádzkového poriadku nie je rozpor s ust. § 6a cestného zákona a či nedošlo k nezákonnému presunutiu kompetencií MsZ v Trenčíne a či je v tomto prípade normotvorná právomoc samosprávy mesta Trenčín využívaná v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Uvedené žiadam posúdiť najmä vo väzbe na ustálenie, či je možné formou VZN presúvať povinnosti (kompetencie) na Prevádzkový poriadok.

Zároveň žiadam posúdiť, či v tomto prípade nedošlo k možnému zneužitiu právomoci.

#### 11. Prevádzkový poriadok a forma jeho zverejňovania I.

K predchádzajúcej časti by niekto mohol namietat', že sa nejedná o presun kompetencií, ale len o duplicitné prenesenie informácií z VZN do Prevádzkového poriadku, tak je na mieste dať posúdiť zákonnosť ostatnej zmeny Prevádzkového poriadku, ktorá mala podľa môjho názoru podstatný vplyv na verejnosť.

Podľa bodu č. 5 v článku 3 VZN cit. „*Prevádzkový poriadok a jeho zmeny vydáva Prevádzkovateľ. O vykonaní zmien najneskôr 3 dni pred nadobudnutím ich účinnosti informuje Prevádzkovateľ elektronicky poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Zároveň Prevádzkovateľ o vykonaných zmenách informuje najneskôr na najbližšom zasadnutí po vykonaní zmien Komisiu životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a aj príslušný výbor mestskej časti, v ktorého územnom obvode došlo k zmenám.*“ (Prevádzkový poriadok bol schválený dňa 30.1.2023 a účinný dňom 3.2.2023; napr. len výbor mestskej časti - VMČ SEVER zasadal dvakrát a to:

dňa 2.2.2023: - <https://trencin.sk/samosprava/detail-zasadnutia/?id=1093-vybor-mestskej-casti-sever-datum-2023-02-02>

dňa 9.3.2023: - <https://trencin.sk/samosprava/detail-zasadnutia/?id=1105-vybor-mestskej-casti-sever-datum-2023-03-09>

Ustanovenie bodu č. 5 v článku 3 Prevádzkového poriadku o povinnosti Prevádzkovateľa informovať aj príslušný výbor mestskej časti nebolo naplnené viackrát. Podľa mojich informácií to bolo pri viacerých VMČ, v prípade VMČ SEVER to bolo určite v dňoch 2.2.2023 a 9.3.2023 tak ako je uvedené vyššie. Bolo tomu aj pri predchádzajúcej zmene Prevádzkového poriadku zo dňa 3.6.2022. O spôsobe informovania iných výborov mestských častí a orgánov mesta, teda aj Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne vedomosť nemám. Tu žiadam prokuratúru, aby vec prešetrila a to aj prostredníctvom zápisníc z rokovaní orgánov mesta Trenčín.

Právo na informácie ako základné ústavné právo zakotvuje Ústava Slovenskej republiky a Listina základných práv a slobôd. Právo na informácie je nástrojom presadzovania princípu transparentnosti, ktorý je v právnom a demokratickom štáte jedným zo všeobecných princípov ovládajúcich činnosť orgánov verejnej moci, vrátane orgánov verejnej správy. Ďalšou funkciou práva osôb na informácie je, že slúži ako univerzálny prostriedok presadzovania zákonnosti v činnosti nositeľov verejnej moci. Z tohto dôvodu má osobitné postavenie v systéme právnych záruk.

Mám za to, že aby bol akýkoľvek právny predpis platný, resp. účinný musí byť zverejnený zákonom prepísaným spôsobom. Každý má právo byť informovaný o akomkoľvek právnom predpise. V uvedenom prípade Prevádzkovateľ neinformoval predpísaným postupom upraveným vo VZN ani orgán mesta Trenčín, teda VMČ SEVER a ani iné orgány mesta.

Dopĺňam aj skúsenosť, ktorú som ako poslanec MsZ v Trenčíne zistil na VMČ SEVER konanom dňa 9.3.2023. Jedna kolegyňa poslankyňa MsZ v Trenčíne a členka VMČ SEVER mi uviedla, že o zmene v Prevádzkovom poriadku sa dozvedela len pred dvoma dňami, teda 6., resp. 7. marca 2023.

Na základe uvedeného si myslím, že je v rozpore s princípmi samosprávy, aby o veciach dosahu na verejnosť, čo je v tomto prípade spôsob platby za PK rozhodovali zamestnanci mesta a to najmä vtedy, ak je táto kompetencia výhradne vlastná MsZ v Trenčíne a to

formou VZN. Zároveň si myslím, že je min. neštandardné, ak MsZ v Trenčíne nemá vedomosť o zmenách a nemajú ju ani jeho poradné orgány, riadne a zákonným spôsobom kreované ako súčasť systému fungovania miestnej samosprávy, konkrétne Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne a aj príslušný výbor mestskej časti. Ešte absurdnejšie je to o to viac, že táto povinnosť vyplýva z VZN, teda samotné orgány mesta nerešpektujú vlastné zákony. Ak budem prihladať na to, že komisie a výbory sú len poradné orgány MsZ v Trenčíne, tak min. neprehliadnuteľné je porušenie VZN v tom, že o ostatnej zmene Prevádzkového poriadku nebolo informované MsZ v Trenčíne na svojom riadnom rokovaní a vec, teda zmenu Prevádzkového poriadku nezobralo aspoň na vedomie formou uznesenia. Podľa prijatého Uznesenia z 21.2.2023, ktoré citujem sa tak nestalo:

### **„Uznesenie č. 50**

*k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia č. 6/2023 ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväznú nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.*

*Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne*

*a) **s c h v a ľ u j e** Všeobecne záväznú nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2023, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväznú nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu, ktorý tvorí prílohu č. 1 k tomuto uzneseniu*

*b) **s a z a v ä z u j e***

*pri schvaľovaní rozpočtu pre nasledujúce roky počnúc rokom 2024 určiť použitie rozpočtovaných bežných príjmov z parkovania nasledovne: 20 % na bežné výdavky do statickej dopravy, 30 % na kapitálové výdavky na výstavbu nových a opravy jestvujúcich miestnych komunikácií a parkovísk a 40 % na kapitálové výdavky na výstavbu novej a opravu jestvujúcej infraštruktúry pre peších, cyklistov a bežné výdavky do autobusovej dopravy,*

*c) **ž i a d a***

*primátora mesta, aby poveril prednostu Mestského úradu v Trenčíne vykonaním úkonov spojených s prípravou zavedenia regulácie parkovania v lokalite Zámotie (prioritne časť Kvetná), Pod Sokolice a lokalita od Ul. Bezručova po Kaufland a OBI.“*

O Prevádzkovom poriadku v uznesení MsZ v Trenčíne nie je ani slovo, teda nie je možné konštatovať, že by takto bola aj keď nepriamo naplnená zákonná povinnosť zo strany mesta (exekutívy) o informovaní orgánov mesta o zmenách v Prevádzkovom poriadku.

V Dôvodovej správe sa spomína Prevádzkový poriadok, ale informovanie vo VZN upravuje inú formu pre orgány mesta, resp. poradné orgány MsZ v Trenčíne.

### **Podnet č. 11**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či porušenia povinností Prevádzkovateľa, teda Mesta Trenčín, ktoré mu vyplývajú z bodu č. 5 článku 3 VZN nemajú vplyv na zákonnosť celého procesu výberu poplatku podľa VZN a iných úkonov Prevádzkovateľa a mesta Trenčín spojených s výkonom podľa VZN za ostatné obdobie.

Dávam podnet, aby sa posúdila zákonnosť mesta Trenčín v tejto veci.

Podľa mojich informácií aplikovanie zmeny Prevádzkového poriadku od 3.2.2023 spôsobilo priamu škodu niektorým obyvateľom mesta Trenčín, najmä tým, ktorí mali záujem o predĺženie platnosti PK.

## 12. Prevádzkový poriadok a forma jeho zverejňovania II.

Podľa bodu č. 4 v článku 14 Prevádzkového poriadku cit. „Prevádzkový poriadok je zverejnený v predajnom mieste, ktorým je Mesto Trenčín, Klientske centrum, Mierové nám. 2, 911 64 Trenčín a na webovej stránke [www.trencin.sk/parkovanie](http://www.trencin.sk/parkovanie).“ (na webovej stránke, resp. uvedenom linku nie je zverejnený žiadny Prevádzkový poriadok. Možno je na niektorej z podstránok, ale v právnom štáte pokladám za neštandardné právnu normu s dosahom na verejnosť zverejňovať prakticky v „utajovanom“ režime. Platí to najmä vtedy, ak môže mať dopad na prípadné právne konzekvencie. Samozrejme platí to aj v prípade, ak má dosah na platby.

Mimochodom na celom web odkaze, resp. na celej stránke kde sa cez odkaz dostanem sa slovo Prevádzkový poriadok nespomína ani jedenkrát, preto celý text citujem:

### **„Parkovanie**

*Mesto spustilo 1 fázu regulácie parkovania dňa 15.3.2017 a to v centre mesta (pásma A, B), v časti Dolného mesta (pásma C+D) a na sídlisku Sihoť I a II (pásma G+H). V týchto zónach je v súčasnosti vodičom k dispozícii viac ako 4360 regulovaných parkovacích miest. V rámci modernizácie železnice mesto zriadilo aj bezplatné záchytné parkovisko na Mládežníckej ulici pri krytej plavárni, kde je vodičom k dispozícii 236 boxov.*

*V roku 2017 sa na parkovnom vybralo 603.555 eur a investovaných do nových parkovacích miest a mobility (v zmysle VZN) bolo cca 800.000 eur.*

*V roku 2018 sa do výstavby plánuje investovať okrem finančných prostriedkov vybraných na parkovnom ďalších 2.000.000 eur. Mesto Trenčín má v pláne zónu s regulovaným parkovaním rozširovať – a to postupne na sídliská Juh, Sihoť III, IV, Kvetná a Noviny. Správu všetkých verejných parkovísk okrem dvoch vykonáva priamo Mesto Trenčín. Správu parkoviska na Rozmarínovej ul a ul 28. októbra vykonáva [Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.](#) ktorej 100% vlastníkom je tiež mesto Trenčín.*

### **Podrobnosti o parkovaní**

*Parkovaniu v Trenčíne sa venuje špeciálna webstránka na adrese [www.parkovanietrencin.sk](http://www.parkovanietrencin.sk) Nájdete na nej prehľady všetkých [parkovacích kariet](#), [mapu parkovania](#), [cenníky](#), [novinky o parkovaní](#), [najčastejšie otázky](#) a samozrejme aj [kontaktné informácie](#).*

### **Mapa parkovacích pásiem**

*Mapu parkovania nájdete aj na [samostatnej podstránke](#) webu o parkovaní.*

### **Všeobecne záväzné nariadenie o parkovaní**

*Regulácia parkovania bola spustená schválením [Všeobecne záväzného nariadenia číslo 10/2016](#) o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín. Podrobne si ho môžete preštudovať nižšie.*

### **Trenčianska parkovacia spoločnosť a.s.**

*Po spustení regulácie parkovania boli aktivity Trenčianskej Parkovacej Spoločnosti, a.s. minimalizované len na správu parkovísk, ktoré mesto Trenčín nevlastní a teda si prenajíma. Podrobnosti o činnosti TPS, a.s. si môžete prečítať na samostatnej stránke.“*

### **Podnet č. 12**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či je v súlade s pravidlami informovanosti a zákonnosti to, ak je v Prevádzkovom poriadku v elektronickej forme odkaz na webovú stránku, kde má byť tento poriadok dostupný, pritom na tejto stránke nie je. Možno sa dá dohľadať ďalej v podstránkach, ale určite nie je na tej, ktorá je v Prevádzkovom poriadku uvedená.

Uvedené platí aj vtedy, ak by si ju niekto manuálne zadal ako [www.trencin.sk/parkovanie](http://www.trencin.sk/parkovanie) a nešiel iba cez elektronický odklik.

### 13. Orgány dozoru a sankcie

Podľa bodu č. 1 v článku 9 VZN cit. „*Dozor nad dodržiavaním tohto VZN vykonávajú:*

- a) poverení zamestnanci mesta Trenčín,*
- b) mestská polícia (ďalej len „orgán dozoru“).*

Plnenie povinností vyplývajúcich z VZN pre rôzne subjekty môžu kontrolovať iba tie orgány mesta alebo tie subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava a vo VZN nemožno splnomocniť ľubovoľný subjekt na výkon takejto činnosti. To isté sa týka i oprávnenia primátora vo vzťahu k prípadnému zmocneniu zamestnanca alebo inej osoby na výkon kontroly. Vyplýva to zo samotnej podstaty VZN ako normatívneho aktu regionálnej povahy, teda právneho aktu s účinkami pôsobnosti v konkrétne vymedzenom regióne a voči konkrétne určeným subjektom a to hranicami mesta, ktorého realizáciu a dodržiavanie je možné kontrolovať iba zákonom vymedzeným spôsobom.

Úprava dozoru nad dodržiavaním VZN, na vykonanie ktorého sú citovaným ustanovením poverení zamestnanci mesta, nemá oporu v žiadnom ustanovení zákona o obecnom zriadení alebo v inom zákone. Poverení zamestnanci mesta nemajú žiadne zákonné oprávnenie na vykonávanie dozoru nad dodržiavaním všeobecne záväzných nariadení.

Uvedené konštatoval aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach, keď podal ešte dňa 10.10.2016 protest prokurátora proti ustanoveniam VZN mesta Košice č. 157 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice. Mesto Košice následne v tejto časti protestu vyhovel a pojem poverení zamestnanci vypustilo a upravilo text nasledovne:

#### **„§ 10 Kontrolná činnosť**

*(1) Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto všeobecne záväzného nariadenia na území mesta Košice sú oprávnení vykonávať:*

- a) primátor mesta,*
- b) Mestská polícia mesta.*

*(2) Týmto nariadením nie je dotknuté oprávnenie ostatných subjektov vykonávať kontrolnú činnosť, ktorá vyplýva z osobitných právnych predpisov Slovenskej republiky.“*

Mimochodom dnes majú Košice zverejnený nový návrh VZN o dočasnom parkovaní, tak ako som uviedol k podnetu č. 7 vyššie a tam sa navrhuje úprava predmetného § 10 nasledovne:

#### **„§ 10 Kontrolná činnosť Sankcie**

~~*(1) Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto všeobecne záväzného nariadenia na území mesta Košice sú oprávnení vykonávať:*~~

- a) ~~primátor mesta,~~
- b) ~~Mestská polícia mesta.~~

~~(2) Týmto nariadením nie je dotknuté oprávnenie ostatných subjektov vykonávať kontrolnú činnosť, ktorá vyplýva z osobitných právnych predpisov Slovenskej republiky.~~

~~(2) Porušenie ustanovení tohto nariadenia je postihnutelné podľa osobitných predpisov.~~

### **Podnet č. 13**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či je bod č. 1 v článku 9 VZN v súlade s platnou právnou úpravou Slovenskej republiky.

### 14. Doklady k PK

Podľa bodu č. 32 písm. b) v článku 7 VZN v znení ostatnej zmeny 6/2023 cit. „K žiadosti o PK pre rezidentov, v prípade vybavovania prvej PK elektronicky, je žiadateľ povinný predložiť scan nasledujúcich dokladov:

b) doklad preukazujúci vzťah žiadateľa k bytu, v ktorom má trvalý pobyt, s výnimkou listu vlastníctva, ktorý si Prevádzkovateľ zabezpečí z informačného systému verejnej správy v súlade s § 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon proti byrokracii“), tzn. potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu, v prípade, ak sa v nehnuteľnosti nachádza viac ako 1 byt, a v prospech žiadateľa nie je k tomuto bytu v katastri nehnuteľností evidované vecné bremeno - právo doživotného užívania, aj úradne overený súhlas vlastníka, resp. aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade, ak ide o trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi, vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti podľa tohto ustanovenia možno nahradiť predložením vyhlásenia o spôsobe rozdelenia nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi vydaného spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcom, ktorí v tejto nehnuteľnosti vykonávajú správu v súlade s ustanovením § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je na liste vlastníctva evidovaná ako rodinný dom bez rozdelenia na jednotlivé byty, môže žiadateľ preukázať rozdelenie na byty aj záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,“

Domnievam sa, že predložením požadovaných podkladov a ich následným vyhodnotením si mesto Trenčín osvojuje kompetencie, ktoré mu neprináležia. Domnievam sa, že sa jedná o občianskoprávne náležitosti, ktoré by nemali byť riešené a posudzované v rámci zabezpečenia vykonateľnosti VZN. Mesto Trenčín si myslím v uvedenom ustanovení a aj ďalších prisvojilo právomoc posudzovať majetkové veci, teda občianskoprávne bez náležitej zákonnej delegovanej právomoci.



Ak vychádzam z ústavného princípu cit. *“Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.”*, tak nie plne rozumiem poslednej vete za bodkočiarkou v uvedenom ustanovení VZN, cit. *„...;v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je na liste vlastníctva evidovaná ako rodinný dom bez rozdelenia na jednotlivé byty, môže žiadateľ preukázať rozdelenie na byty aj záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,”*

Podľa § 98 ods. 2 písm. e) zákona, cit. *„Orgány štátneho stavebného dohľadu sú oprávnené zisťovať, či sa stavba užíva spôsobom povoleným v kolaudačnom rozhodnutí,”*. Mám za to, že ak je akákoľvek stavba, teda aj rodinného domu evidovaná na liste vlastníctva bez rozdelenia na jednotlivé byty, orgán štátneho stavebného dohľadu (ŠSD) nemá oprávnenie záznamom prijímať na základe výkonu ŠSD záver, že predmetná stavba je rozdelená na samostatné byty. Tu môže nastať variant:

- Ak by bolo takéto zistenie konštatované orgánom ŠSD a súčasne by bolo v rozpore s kolaudačným rozhodnutím tak by zakladalo následné konanie stavebného úradu. Záver orgánu ŠSD nemôže byť podkladom pre vydanie PK, ale podkladom pre stavebný úrad. Rozhodnúť o užívaní nehnuteľnosti prináleží len stavebnému úradu, obdobne je tomu aj pri zmene v užívaní (§85 SZ).
- Ak by bolo takéto zistenie konštatované orgánom ŠSD, ale súčasne by nebolo v rozpore s kolaudačným rozhodnutím, tak je na mieste otázka, prečo táto skutočnosť nie je predmetom zápisu na liste vlastníctva. Tu nastupuje postup podľa zákona č. 162/1996 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon).
- Ak by bolo takéto zistenie konštatované orgánom ŠSD, ale súčasne by nebolo k dispozícii kolaudačné rozhodnutie, tak potom je na mieste otázka, či by nemal nastúpiť postup podľa § 104 stavebného zákona.

Podľa § 104 stavebného zákona, cit. *„104*

*(1) Ak sa doklady (predovšetkým overená dokumentácia), z ktorých by bolo možno zistiť účel, na aký bola stavba povolená, nezachovajú, platí, že stavba je určená účelu, na ktorý je svojím stavebnotechnickým usporiadaním vybavená. Ak vybavenie stavby nasvedčuje viacerým účelom, predpokladá sa, že stavba je určená účelu, na ktorý sa užíva bez závad.*

*(2) Stavebný úrad môže vlastníkovi stavby nariadiť, aby obstaral dokumentáciu skutočného realizovania stavby v prípadoch, keď nebola vôbec vyhotovená, nezachovala sa alebo nie je v náležitom stave. Pokiaľ nie je nevyhnutné vyhotoviť úplnú dokumentáciu skutočného realizovania stavby, uloží stavebný úrad iba vyhotovenie zjednodušenej dokumentácie (pasport stavby).*

Ani v jednom uvedenom príklade nie je orgán ŠSD oprávnený vydávať závery z výkonu ŠSD ako podklad pre spracovanie VZN. Mesto Trenčín, teda miestna samospráva podľa môjho názoru nie je oprávnená ani takéto podklady od ľudí vyžadovať, lebo nemá na to zákonné splnomocnenie.

#### **Podnet č. 14**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či predkladanie požadovaných podkladov k žiadosti o PK uvedených vo VZN vrátane ostatnej zmeny a to nielen na základe výkonu ŠSD je v súlade so zákonom a právnou úpravou Slovenskej republiky.




## 15. Prevádzka parkovacích miest

Podľa bodu č. 3 v článku 3 VZN cit. „Prevádzkovateľ bude na vlastné náklady zabezpečovať prevádzku parkovacích miest v nasledujúcom rozsahu a pri dodržaní nasledujúcich podmienok:

a) *udržiavať parkovacie miesta v stave spôsobilom na prevádzku – za týmto účelom je povinný zabezpečovať ich letnú a zimnú údržbu a odstraňovať závady v ich zjazdnosti,*“

Podľa bodu č. 1 v článku 3 VZN cit. „Prevádzku parkovacích miest na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií podľa čl. 2 tohto VZN zabezpečuje Mesto Trenčín, Mierové nám. 1/2, 911 64 Trenčín (ďalej len „Prevádzkovateľ“).“ V uvedenej veci by som si dovoľil upriamiť pozornosť na to, že podľa VZN je prevádzkovateľom parkovacích miest Mesto Trenčín.

SAMOSPRÁVA PRE OBČANOV AKO VYBAVIŤ MULTIMÉDIÁ OTÁZKY A ODPOVEDE

transparentný Trenčín > Mestské organizácie > Mestské hospodárstvo a správa lesov, m. r. o. > MHSL m.r.o. – Aktuálna činnosť 

## MHSL m.r.o. – Aktuálna činnosť

Mestské Hospodárstvo

Profil verejného obstarávateľa

Zmluvy organizácie

Starostlivosť o lesy

Objekty v správe

MHSL, m.r.o, Trenčín v období mesiaca január 2018 zabezpečuje pre skvalitnenie života občanov mesta Trenčín

- spoluprácu pri organizovaní kultúrnych podujatí,
- **opravu výtčkov pozemných komunikácií v závislosti od poveternostných podmienok,**
- **opravu a údržbu dopravného značenia,**
- **strojné čistenie komunikácií, chodníkov a verejných priestranstiev,**
- zber vianočných stromčekov,
- zber biodpadu z plôch verejnej zelene,
- odvoz biodpadu z verejnej zelene,
- orezy a krov a drevín,
- výruby stromov,
- údržbu verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie,
- demontáž svetelnej vianočnej výzdoby,
- údržbu mestského mobiliáru a detských ihrísk,
- prípravu komponentov na údržbu detských ihrísk a mobiliáru,
- prevádzku krytej plavárne na Mládežníckej ulici č. 4.,
- údržbu lesoparku Brezina,
- prevádzku Zimného štadióna Pavla Demitru na Považskej ul. č. 34,
- prevádzku registratúrneho strediska na ul. Soblahovskej,
- prevádzku verejných WC na území mesta Trenčín.

Pošlite tip na tento článok svojim priateľom!



primátora ·  
im primátora ·  
ra mesta

·  
·  
·

a – VZN ·

mesta ·  
cie ·

tej činnosti

akty ·

a ·  
cov ·  
v

UPITEĽSTVA

, invest... ·

MHSL, m. r. o. je organizácia zriadená Mestom Trenčín na výkon správy a údržby majetku mesta, ktorý slúži verejnoprospešným záujmom a potrebám mesta. Tejto organizácii podľa dostupných údajov z web stránky mesta Trenčín zo dňa 13.3.20123

prináleží aspoň čiastočná povinnosť spravovať, cit. „

- opravu výtlkov pozemných komunikácií v závislosti od poveternostných podmienok,
- opravu a údržbu dopravného značenia,
- strojné čistenie komunikácií, chodníkov a verejných priestranstiev,“

Keďže na základe uvedeného je tu možná duplicita pri zabezpečení prevádzky parkovacích miest v Trenčíne, tak ako o tom pojednáva ust. § 6a cestného zákona, dávam do pozornosti aj túto možnú dualitu.

Mám za to, že prevádzku parkovacích miest môže zabezpečovať mesto samotné, avšak v zmysle cestného zákona môže poveriť aj inú právnickú osobu. Na úpravu vzťahov medzi mestom a poverenou právnickou osobou sa vzťahuje zákon o majetku obcí. Ak prevádzku parkovacích miest zabezpečuje právnická osoba poverená mestom, tak VZN ustanovuje aj podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest a rovnako aj spôsob určenia odplaty poverenej právnickej osoby za prevádzku parkovacích miest. Nemusí ísť výhradne o inú právnickú osobu, ktorú si mesto vybralo formou outsourcingu. Mesto si môže zriadiť aj svoju vlastnú právnickú osobu za účelom správy miestnych ciest. Výnos úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel je príjmom mesta. Neplatí to však vtedy, ak je prevádzka parkovacích miest zabezpečovaná poverenou právnickou osobou, keď predmetný výnos úhrad za dočasné parkovanie je príjmom na prevádzku parkovacích miest poverenej právnickej osoby.

Podľa bodu č. 3, písm. b) v článku 3 VZN cit. „*Prevádzkovateľ bude na vlastné náklady zabezpečovať prevádzku parkovacích miest v nasledujúcom rozsahu a pri dodržaní nasledujúcich podmienok: b) vybrať parkovné v súlade s týmto VZN,*“

V prípade Trenčína si podľa VZN mesto samo zabezpečuje prevádzku parkovacích miest, ale podľa dostupných údajov správu miestnych ciest vykonáva aj MHSL, m.r.o. Vo VZN nie je o tejto organizácii spomenuté ani slovo.

#### **Podnet č. 15**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či je zabezpečená zákonná prevádzka parkovacích miest v Trenčíne tak, ako má obec zákonné zmocnenie na prijatie VZN a následne zabezpečenie jeho vykonateľnosti.

#### 16. Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN č.6/2023, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín

V termíne do 13.02.2023 k návrhu VZN č. 6/2023, ktorým sa mení a dopĺňa VZN boli v súlade so zákonom o obecnom zriadení vznesené pripomienky fyzických osôb. Mimo iného pripomienky som uplatnil aj ja osobne.

Vo svojom podaní z 13.2.2023 som konkrétne uviedol, cit. „*Nakoľko došlo dňa 3.2.2023 k zmene Prevádzkového poriadku parkovacej zóny v meste Trenčín, uplatňujem jednu pripomienku aj k tejto ostatnej zmene týkajúcej sa doplnenia časového obmedzenia pre podávanie žiadostí o parkovaciu kartu podľa čl. 8 ods. 4. Žiadam uviesť, či je možné meniť v tejto časti prevádzkový poriadok bez súhlasu mestského zastupiteľstva.*“

Odpoveďou mesta Trenčín v rámci vyhodnotenia pripomienok je, cit. „Podľa čl. 3 ods. 5 VZN č. 10/2016 v platnom znení „5. Prevádzkový poriadok a jeho zmeny vydáva Prevádzkovateľ.“ Na zmenu Prevádzkového poriadku nie je potrebný súhlas mestského zastupiteľstva.“

Musím uviesť, že moja otázka – pripomienka smeroval k zmene v Prevádzkovom poriadku týkajúcej sa doplnenia časového obmedzenia pre podávanie žiadostí o parkovaciu kartu podľa čl. 8 ods. 4. Žiadal som uviesť, či je možné meniť v tejto časti prevádzkový poriadok bez súhlasu mestského zastupiteľstva. Mám za to, že odpoveď v dvoch vetách v tomto prípade je vyhýbavá, nie je vecná a vôbec sa nezaobera tým, čo som sa pýtal. Mesto odpovedalo čisto formalisticky. Vo vzťahu k občanom, ktorí si uplatnia pripomienky a dajú si prácu stým, že materiál si musia najskôr prečítať a naštudovať, potom pripomienky napísať a aj podať je to podľa môjho názoru nezodpovedné.

#### **Podnet č. 16**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila a preskúmala postup Mesta Trenčín pri predkladaní materiálov na zasadnutie MsZ v Trenčíne vo vzťahu k vyhodnoteniu pripomienok k VZN č. 6/2023.

#### **17. NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) – Zásada minimalizácie**

Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 (ďalej len „Nariadenie rady“) stanovuje povinnosť prevádzkovateľa poskytnúť dotknutej osobe informácie o účele spracúvania osobných údajov, na ktorý sú jej osobné údaje určené. Toto nariadenie nahradilo európsku smernicu o ochrane fyzických osôb v súvislosti so spracúvaním osobných údajov z roku 1995 a je záväzná v celom rozsahu a priamo uplatniteľná vo všetkých členských štátoch Európskej únie. Dňa 30. januára 2018 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky publikovaný zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Týmto zákonom sa slovenský právny poriadok harmonizuje s nariadením GDPR. Každého osobné údaje budú uchovávané bezpečne a len po dobu nevyhnutnú na splnenie účelu spracúvania. Prístup k osobným údajom budú mať výlučne osoby poverené na spracúvanie osobných údajov, ktoré ich spracúvajú na základe pokynov prevádzkovateľa v súlade s bezpečnostnou politikou.

Podľa Článku 5 bod.1. písm. c) v kapitole II. Nariadenia rady, cit. „Osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú („minimalizácia údajov“);

Podľa bodu č. 78 v kapitole I. Nariadenia rady, cit. „Ochrana práv a slobôd fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov si vyžaduje, aby sa prijali primerané technické a organizačné opatrenia s cieľom zabezpečiť splnenie požiadaviek tohto nariadenia. Na to, aby mohol prevádzkovateľ preukázať súlad s týmto nariadením, by mal prijať interné pravidlá a prijať opatrenia, ktoré budú predovšetkým spĺňať zásady špecificky navrhutej ochrany údajov a štandardnej ochrany údajov. Takéto opatrenia by mohli okrem iného pozostávať z minimalizácie spracúvania osobných údajov, čo najskoršej pseudonymizácie osobných údajov, transparentnosti v súvislosti s funkciami a spracúvaním

osobných údajov, umožnenia dotknutým osobám monitorovať spracúvanie údajov, umožnenia prevádzkovateľovi vypracovať a zlepšiť bezpečnostné prvky. Pri vypracovaní, navrhovaní, výbere a používaní aplikácií, služieb a produktov, ktoré sú založené na spracúvaní osobných údajov alebo spracúvajú osobné údaje, aby splnili svoju úlohu, by sa výrobcovia týchto produktov, služieb a aplikácií mali vyzvať, aby pri vypracovaní a navrhovaní takýchto produktov, služieb a aplikácií zohľadnili právo na ochranu údajov, pričom náležito zohľadnia najnovšie poznatky, aby sa zabezpečilo, že prevádzkovatelia a sprostredkovatelia môžu plniť svoje povinnosti týkajúce sa ochrany údajov. Zásady špecificky navrhutej ochrany údajov a štandardnej ochrany údajov by sa mali zohľadniť aj v súvislosti s verejným obstarávaním.“

Podľa bodu č. 156 v kapitole I. Nariadenia rady, cit. „Na spracúvanie osobných údajov na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely by sa mali vzťahovať primerané záruky ochrany práv a slobôd dotknutých osôb podľa tohto nariadenia. Uvedenými zárukami by sa malo zaistiť zavedenie technických a organizačných opatrení najmä s cieľom **zabezpečiť zásadu minimalizácie údajov**. Ďalšie spracúvanie osobných údajov na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely sa má vykonať, keď prevádzkovateľ posúdil možnosti splniť tieto účely takým spracúvaním osobných údajov, ktoré neumožňuje alebo už ďalej neumožňuje identifikovať dotknuté osoby, za podmienky, že existujú primerané záruky (napríklad pseudonymizácia osobných údajov). Členské štáty by mali ustanoviť primerané záruky pre spracúvanie osobných údajov na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu alebo na štatistické účely. Členské štáty by mali byť oprávnené stanoviť za osobitných podmienok a za primeraných záruk pre dotknuté osoby špecifikácie a výnimky z požiadaviek na informácie a práv na opravu, na vymazanie osobných údajov, na zabudnutie, obmedzenie spracúvania, na prenosnosť údajov a namietat' pri spracúvaní osobných údajov na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely. Tieto podmienky a záruky môžu zahŕňať osobitné postupy pre dotknuté osoby na uplatňovanie týchto práv, ak je to vhodné vzhľadom na účely osobitného spracúvania spolu s technickými a organizačnými opatreniami, ktorých **cieľom je minimalizovať spracúvanie osobných údajov podľa zásad proporcionality a nevyhnutnosti**. Spracúvanie osobných údajov na vedecké účely by malo byť aj v súlade s ďalšími relevantnými právnymi predpismi, napríklad predpismi o klinických skúškach.“

V Nariadení rady je **Zásada minimalizácie** spomenutá na viacerých miestach, konkrétne v Článku 5 bod.1. písm. e) alebo v Článku 25 bod.1., alebo v Článku 41 bod.1. písm. d) a v Článku 89 bod.1, všetky v kapitole II.

**Zásada minimalizácie** je z Nariadenia rady transponovaná do zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne v § 8, cit. „**Zásada minimalizácie** osobných údajov; Spracúvané osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú.“ Zákon sa tiež zaoberá s touto zásadou aj v ďalších ustanoveniach.

Myslím si, že je vhodné posúdiť, či je VZN v súlade so **Zásadou minimalizácie**. Niektoré jeho ustanovenia v časti predkladania požadovaných podkladov sú podľa mňa nesúvisiace s VZN a sú podľa mňa až šikanózne. Jedná sa o požiadavky, ktoré priamo nesúvisia s parkovaním, parkovacou politikou, cestným zákonom, zákonom o cestnej premávke

a pod. Ako príklad uvádzam niektoré ustanovenia, kde sa požaduje predložiť doklady, ktoré sa týkajú rôznych sfér dotknutých osôb a to aj osobných:

- V článku 7 sa ods. 2: povinnosť predložiť doklad podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- V článku 7 sa ods. 7: „Pre uplatnenie nároku na zľavu z ceny prvej karty na byt je žiadateľ povinný predložiť čestné vyhlásenie o počte detí žiadateľa do 18 rokov veku, ktoré majú evidovaný trvalý pobyt v rovnakom byte ako žiadateľ.“;
- V článku 7 sa ods. 29 cit.: „K žiadosti o vydanie PK pre rezidentov, v prípade vybavovania PK osobne v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne, je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu s výnimkou uvedenou v písm. e) tohto odseku a kópiu pre archiváciu):
  - a) preukaz totožnosti, povolenie na pobyt, pobytový preukaz občana Európskej únie alebo pobytový preukaz rodinného príslušníka občana Európskej únie - iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>17 16</sup>,
  - b) doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla, lízingovú zmluvu v prípade, ak je žiadateľom o vydanie PK držiteľ, ktorý užíva vozidlo na základe tzv. operatívneho lízingu) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu<sup>18 17</sup>, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,
  - c) doklad preukazujúci vzťah žiadateľa k bytu, v ktorom má trvalý pobyt, s výnimkou listu vlastníctva, ktorý si Prevádzkovateľ zabezpečí z informačného systému verejnej správy v súlade s § 1 zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon proti byrokracii“), tzn. potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu, v prípade, ak sa v nehnuteľnosti nachádza viac ako 1 byt, a v prospech žiadateľa nie je k tomuto bytu v katastri nehnuteľností evidované vecné bremeno - právo doživotného užívania, aj úradne overený súhlas vlastníka, resp. aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade,, ak ide o trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi, vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti podľa tohto ustanovenia možno nahradiť predložením vyhlásenia o spôsobe rozdelenia nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi vydaného spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcom, ktorí v tejto nehnuteľnosti vykonávajú správu v súlade s ustanovením § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je na liste vlastníctva evidovaná ako rodinný dom bez rozdelenia na jednotlivé byty, môže žiadateľ preukázať rozdelenie na byty aj záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,
  - d) fyzická osoba s trvalým pobytom na území mesta Trenčín podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. nájomnú, resp. obdobnú zmluvu preukazujúcu oprávnenie užívať byt na území mesta Trenčín (pričom pre tento doklad platí ustanovenie § 139 ods. 2

zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“) a doklady preukazujúce vlastnícky vzťah osoby, ktorá žiadateľovi na základe zmluvy umožnila užívanie bytu, k tomuto bytu, s výnimkou listu vlastníctva, ktorý si Prevádzkovateľ zabezpečí z informačného systému verejnej správy v súlade s § 1 zákona proti byrokracii, a to: potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu, v prípade, ak sa v nehnuteľnosti nachádza viac ako 1 byt, aj úradne overený súhlas vlastníka, resp. aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade, ak ide o užívanie bytu v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi, vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti podľa tohto ustanovenia možno nahradiť predložením vyhlásenia o spôsobe rozdelenia nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi vydaného spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcom, ktorí v tejto nehnuteľnosti vykonávajú správu v súlade s ustanovením § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je na liste vlastníctva evidovaná ako rodinný dom bez rozdelenia na jednotlivé byty, môže žiadateľ preukázať rozdelenie na byty aj záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,

e) *technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná, , v prípade ak je žiadateľom o vydanie PK držiteľ, ktorý užíva vozidlo na základe tzv. operatívneho lízingu postačuje predloženie kópie technického preukazu vozidla alebo osvedčenia o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná vrátane kópie medzinárodnej automobilovej poisťovacej karty (tzv. zelená karta).“;*

- V článku 7 sa ods. 30 písm. b) cit.: *kópiu medzinárodnej automobilovej poisťovacej karty (tzv. zelená karta);*
- V článku 7 sa ods. 30 písm. c) cit.: *lízingovú zmluvu;*
- V článku 7 sa ods. 31 písm. b) cit.: *„K žiadosti o PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME, v prípade vybavovania PK osobne v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne, je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu s výnimkou uvedenou v písm. c) tohto odseku a kópiu pre archiváciu): doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla, lízingovú zmluvu v prípade, ak je žiadateľom o vydanie PK držiteľ, ktorý užíva vozidlo na základe tzv. operatívneho lízingu) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,“;*
- V článku 7 ods. 37: *„V prípade, ak podľa ustanovení tohto článku VZN je žiadateľ povinný predložiť k žiadosti o vydanie PK aj tzv. zelenú kartu, táto musí byť platná aspoň 1 deň v čase platnosti PK, ktorá má byť vydaná.“;*
- a iné doklady, príp. pri rôznych podaniach sa opakujú.

Podľa § 6a ods.1 cestného zákona vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví

spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia. Možno by bolo vhodné posúdiť aj to, či požadované doklady sú tie, ktoré majú preukázať plnenie povinností podľa VZN.

#### **Podnet č. 17**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila a preskúmala či je VZN v súlade s Nariadením európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to najmä vo väzbe na Zásadu minimalizácie.

Žiadam posúdiť aj to, či požadované doklady sú v súlade s cestným zákonom, resp. ich predloženie je v súlade so zmocnením obce.

#### **18. Normotvorná právomoc mesta – zelená karta**

V článku 7 VZN vo viacerých bodoch Mesto Trenčín podmienilo vydanie PK (rezidenčnej aj abonentskej) preukázaním a predložením rôznych podkladov podľa osobitného predpisu, tak ako som sčasti uviedol v predchádzajúcom bode. Jedna vec je povinnosť ich predkladania vo väzbe na Zásadu minimalizácie, druhou vecou je podľa mňa posúdenie normotvornej právomoci samosprávy.

Normotvorná právomoc samosprávy priznaná jej Ústavou SR v čl. 68 a 71 ods. 2, nie je nezávislá od ostatných ustanovení Ústavy SR, ktoré obec pri jej výkone musí rešpektovať. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn.: I ÚS 56/00 vyplýva, že pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým a právnickým osobám, aj pôvodná normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 100/02 zo dňa 30. 01. 2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom, na základe zákona alebo v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretia samotného princípu právneho štátu. Preto pri ukladaní povinnosti je potrebné rešpektovať zákonné medze, nakoľko povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Podľa § 17 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, cit. „*Poistník je povinný na žiadosť **orgánu evidencie vozidiel** preukázať poistenie zodpovednosti zelenou kartou alebo preukázať uzavretie poistenia podľa § 14.*“ Orgánom evidencie vozidiel je podľa § 2 písm. k) uvedeného zákona **okresný dopravný inšpektorát**. Poistníkom je podľa § 2 písm. e) tohto zákona ten, *kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.*

Podľa § 67 ods. 6 písm. i) zákona o cestnej premávke sa, cit. „*O vozidle zúčastnenom na dopravnej nehode sa v evidencii dopravných nehôd eviduje obchodné meno poisťovateľa vozidla a číslo potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú*



prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „potvrdenie o poistení zodpovednosti“), číslo potvrdenia o hraničnom poistení alebo číslo zelenej karty.“

Podľa § 68 ods. 7 písm. f) zákona o cestnej premávke sa, cit. „Informácie z evidencie dopravných nehôd sa poskytujú **Slovenskej kancelárii poisťovateľov** v tomto rozsahu: f) obchodné meno poisťovateľa vozidla a číslo potvrdenia o poistení zodpovednosti, číslo potvrdenia o hraničnom poistení alebo číslo zelenej karty.“

Podľa § 68 ods. 8 písm. f) zákona o cestnej premávke sa, cit. „O dopravných nehodách podľa § 64 ods. 1 písm. a) sa poskytujú **Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou** informácie z evidencie dopravných nehôd v tomto rozsahu: obchodné meno poisťovateľa vozidla a číslo potvrdenia o poistení zodpovednosti, číslo potvrdenia o hraničnom poistení alebo číslo zelenej karty.“

Z uvedených právnych predpisov sa zelená karta predkladá len **orgánu evidencie vozidiel**, teda **okresnému dopravnému inšpektorátu** alebo **Slovenskej kancelárii poisťovateľov** alebo **Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, ale dovoľím si uviesť, že nenašiel som právny predpis, na základe ktorého by sa zelená karta predkladala obci. Preto sa domnievam, že zavedenie povinnosti vo VZN predkladať zelenú kartu pri žiadostiach o vydanie PK, aj keď len v alternatívnej možnosti ide nad rámec zákonného zmocnenia.

V § 6a ods.1 cestného zákona je uvedené, že vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia. Ani v tomto prípade nie je zrejmé, či môže obec vyžadovať zelenú kartu.

#### **Podnet č. 18**

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila a preskúmala či je VZN v súlade normotvornou právomocou samosprávy priznanou jej Ústavou SR v čl. 68 a 71 ods. 2 a to najmä vo väzbe na vyžadovanie zelenej karty, ale aj ostatných podkladov povinne predkladaných k vydaniu PK.

Už som uviedol, že dôsledkom ostatnej zmeny v Prevádzkovom poriadku s účinnosťou od 3.2.2023 bola nevykonateľnosť časti VZN v čase od 32.2023 až 18.03.2023, keď predĺženie PK nebolo možné zakúpiť už skôr, ako mesiac pred skončením platnosti jestvujúcej PK, aj keď VZN to umožňovalo. Do zmeny v Prevádzkovom poriadku takáto možnosť bola. Podľa informácií dostupných na sociálnych sieťach, ale aj mojich osobných to niektorí vlastníci PK riešili aj tak, že jestvujúce PK si zrušili a zakúpili si nové a ešte za „staré“ ceny.

Podľa mňa protizákonný krok zo strany Mesta Trenčín v tom, že právnou normou nižšej sily (Prevádzkový poriadok) znemožnilo vykonateľnosť predpisu vyššej právnej sily (VZN) spôsobil absurdnú situáciu a niektorým držiteľom PK aj škody.

Ak by prokuratúra pri posúdení tohto podnetu brala na zreteľ prípadnú konkrétnu situáciu, tak ja osobne som si nemohol taktiež zakúpiť predĺženie PK na dve motorové



vozidlá, ktoré s manželkou vlastníme. Konanie Mesta Trenčín mi v tomto prípade už spôsobilo škodu 100 €, resp. zvýšilo budúce náklady na predĺženie dvoch PK. Konaním Mesta Trenčín sa cítim byť priamo dotknutý. Dňa 12.2.2023 som si cez elektronický systém prevádzkovateľa nemohol predĺžiť moje PK. Dovolím si podotknúť, že som nevyužil možnosť na predĺženia PK v čase od 31.1.2023 až 3.2.2023 aj keď som o nej vedel. Ako poslanec MsZ v Trenčíne by som to pokladal za podvod nielen voči svojim voličom a všetkým vlastníkom PK.

Mojou snahou je dosiahnuť preskúmanie Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín v znení jeho zmien a posúdiť jeho zákonnosť v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Domnievam sa, že ostatnou jeho novelou Všeobecne záväzným nariadením č. 6/2023, resp. celým procesom s tým spojeným vrátane novelizácie Prevádzkového poriadku parkovacej zóny v meste Trenčín s platnosťou od 3. februára 2023 boli porušené zákony.

Verím, že prokuratúra posúdi dôvody uvedené v tomto podnete a prihliadne aj na názory iných autorít, ako je napr. Krajská prokuratúra v Košiciach, ktorá podala ešte v roku 2016 protest prokurátora proti ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 157 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice. Niektoré dôvody tejto prokuratúry na podanie protestu sú totožné aj s dôvodmi uvedenými v tomto mojom podnete, napr. podnet č. 13.

Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín v znení jeho zmien obsahuje také totožné ustanovenia, ako boli napadnuté Krajskou prokuratúrou v Košiciach. Mesto Košice následne protestu prokurátora vyhovel a upravilo svoje nariadenie.

S pozdravom